

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE EDUCACIÓN

**Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en
Educación**



**LA FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD
SOCIAL DEL UNIVERSITARIO: UN ESTUDIO
EMPÍRICO.**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR**

Carmen de la Calle Maldonado de Guevara

Bajo la dirección del doctor

José Manuel García Ramos

Madrid, 2010

- ISBN: 978-84-693-0682-6

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE EDUCACIÓN

CENTRO DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO

DEPARTAMENTO DE MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

Y DIAGNÓSTICO EN EDUCACIÓN



LA FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL

DEL UNIVERSITARIO: UN ESTUDIO EMPÍRICO

TESIS DOCTORAL

Carmen de la Calle Maldonado de Guevara

Director:

DR. JOSÉ MANUEL GARCÍA RAMOS

Madrid, 2009

A mi marido Goyo y a mis hijos Juan, Laura, Rocío y
al que viene en camino

Agradecimientos

Cuando uno se embarca en un proyecto como éste, teniendo ya asumidas responsabilidades familiares y profesionales, resulta complicado cumplir con las expectativas si no se cuenta con la ayuda y el soporte de un buen número de familiares, amigos y compañeros.

Por ello, es de justicia expresar mi reconocimiento y gratitud infinita hacia todos aquellos que, de manera directa o indirecta, han contribuido a que este trabajo haya llegado a término. Pido disculpas por adelantado a los que no mencione expresamente en estas líneas, ya que no es posible que figuren aquí todos los que deberían aparecer, sin que ello vaya en menoscabo de lo agradecida que les estoy.

En primer lugar, quiero dar las gracias a José Manuel García Ramos, quien ha dirigido esta tesis con gran interés y mucha paciencia. Su dedicación y disponibilidad han ido mucho más allá de lo que cabe esperar de un director de tesis: gracias por haberme llevado de la mano por el camino de la investigación, con exigencia y motivación, siempre dándome ánimos desde la cercanía y el cariño. Gracias por regalarme horas y horas de su tiempo y de su saber.

Gracias también a la Universidad Francisco de Vitoria, mi segunda casa y mi segunda familia: a mis compañeros en el día a día, con quienes comparto el ideal de intentar formar personas felices que hagan felices a los demás. Especialmente, gracias a todo el Departamento de Acción Social, sin cuya colaboración esto no hubiera sido posible: a Laura Climent, Marta Pastor, Ángela Gibert y M^a José Díaz, a todo el DAFI y al Departamento de Humanidades, a mis compañeros en la docencia de la asignatura de Responsabilidad Social, por su ayuda y su ánimo constante; al Departamento de Calidad: Elvira Congosto, María González Conde y Verónica Simón, por su desinteresada y valiosa colaboración en el estudio empírico y sus clases de Estadística; al equipo de Secretaría de Rectorado, con M^a José González a la cabeza, que han sido testigos directos de mis idas y venidas y siempre han tenido una palabra de aliento para mi; al personal de Biblioteca y a Rosa Salord... a todos, gracias por vuestra ayuda y por los buenos momentos compartidos.

A mis amigos, que han estado siempre ahí, animándome, disculpando mis ausencias de los últimos tiempos y aguantando mis bajones: Sonia, Rocío, Esther, Chus, Alfredo, Javier, Carmen, Belén, Manolo, Ana, Victor, Juan, Marisa, Esperanza, Teruca, M^a Carmen, Lidia, Chiqui, Ubaldo, Juan Mari, Mar, Susana, Tote...

A mi suegra Isabel, que me ha cubierto las espaldas en muchas ocasiones para que yo pudiera estudiar, desde la confianza que me da como una segunda madre. A mis cuñados, especialmente a Juan Mallo, por ser mucho más que un “apagafuegos”... insustituible. A Piedad, que es pieza clave en mi familia porque cuida y quiere a mis hijos como si fueran suyos.

Una mención extraordinaria merece Cristina García, quien me ha permitido abusar de su amistad y de su dominio de la informática, siempre desde la sencillez y la generosidad que la caracterizan.

También quiero agradecer de corazón el apoyo fiel e incondicional de mi amiga y maestra Pilar, porque siempre apuesta por mí y me enseña lecciones de vida, sobre todo, en los momentos más difíciles.

Un recuerdo muy especial, desde el dolor de su ausencia y la esperanza de reencontrarnos de nuevo (esta vez ya para siempre) para mi amiga Sara de Jesús: juntas soñamos muchas veces con que llegara este momento... sé que ya lo está disfrutando desde la plenitud de la Eternidad.

Termino con un sincero reconocimiento a quienes quiero dedicar con todo mi cariño esta tesis y con los que siempre tendré una deuda de gratitud:

A mis padres y a mis hermanas, por su amor incondicional y su disponibilidad absoluta, porque siempre he contado y cuento con ellos.

A mis hijos, por el tiempo que esta tesis no nos ha permitido disfrutar juntos y que ahora, espero y deseo compensar con creces... ellos me han “ensanchado el corazón” como nunca pensé que podría llegar a “estirarse”, para aprender a amar más y mejor.

A mi marido Goyo, él me ha dado las fuerzas para perseverar, sin su ayuda esto no hubiera sido posible... gracias por apoyarme, también en este proyecto, siempre con paciencia infinita y haciendo equipo. ¡Gracias por compartir las renunciaciones y sacrificios que han hecho falta para llegar hasta aquí, gracias por hacer tuyos mis ilusiones y mis logros!

Por último, gracias a Dios, el Señor de la Historia y de mi historia personal.

Carmen de la Calle Maldonado de Guevara

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
A. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA: CRITERIOS PARA LA ELECCIÓN.....	3
B. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA DE TRABAJO.....	7
 PRIMERA PARTE: MARCO TEÓRICO	13
CAPÍTULO 1 LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO: REVISIÓN DE LA LITERATURA SOBRE EL TEMA	15
1.1 RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA	17
1.2 RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO	29
 CAPÍTULO 2 LA FORMACIÓN INTEGRAL DEL UNIVERSITARIO	33
2.1 QUÉ SE ENTIENDE POR FORMACIÓN INTEGRAL.....	35
2.2 ÁREAS QUE ABARCA LA FORMACIÓN INTEGRAL	37
2.2.1 Formación Intelectual	38
2.2.2 Formación Humana.....	38
2.2.3 Formación Moral	39
2.2.4 Formación Social.....	40
2.2.5 Formación Religiosa.....	40
 CAPÍTULO 3 NUESTRO CONCEPTO DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO	41
3.1 PUNTO DE PARTIDA: LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA.....	43
3.2 UNA PROPUESTA FORMATIVA EN EL CONTEXTO DEL PROYECTO EDUCATIVO DE UNA UNIVERSIDAD CATÓLICA.....	53
3.3 LAS DIMENSIONES DE NUESTRO CONCEPTO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO	57
3.3.1 Implicación Personal a través del Compromiso con los Demás, Especialmente con los más Necesitados	58
3.3.2 Descubrimiento Personal de los Valores.....	59
3.3.3 Formación de la Conciencia Social	60
3.3.4 Mayor Conocimiento de la Realidad del Sufrimiento Ajeno.....	61
3.3.5 Planteamiento de la Profesión desde el Compromiso Social	61
 CAPÍTULO 4 LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EN LA UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA	63
4.1 EL PROYECTO EDUCATIVO DE LA UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA	66

4.1.1	Capacitación Práctica para la Vida Real	70
4.1.2	Asesorías Académicas.....	70
4.1.3	Formación Integral	71
4.1.4	Idiomas.....	72
4.1.5	Tecnologías de la Información	73
4.1.6	Actividades Deportivas.....	74
4.1.7	Acción Social y Voluntariado.....	75
4.1.8	Actividades Culturales.....	75
4.1.9	Instituto John Henry Newman	76
4.2	PLAN DE FORMACIÓN HUMANÍSTICA EN EL QUE SE ENCUADRA LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL	77
4.3	ORÍGENES Y ANTECEDENTES: BREVE HISTORIA DE LA ASIGNATURA	84
4.4	OBJETIVOS DE LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL	91
4.5	ESTRUCTURA DE LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL	92
4.5.1	Parte Teórica.....	92
4.5.2	Parte Práctica.....	98
4.5.3	Tutorías	103
4.6	NORMATIVA PARA EL ALUMNO	105
4.7	ITINERARIO DEL ALUMNO	107
4.8	RECURSOS HUMANOS	113
4.9	EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL	114
4.9.1	Valoración de la Asignatura	118
4.9.2	Valoración de la Institución de Prácticas.....	118
4.9.3	Valoración del Departamento de Acción Social	118
4.9.4	Valoración Docente	119
4.10	FUNDAMENTACIÓN ANTROPOLÓGICA DE LA ASIGNATURA	119
 SEGUNDA PARTE: ESTUDIO EMPÍRICO.....		125
 CAPÍTULO 5 LOS DETERMINANTES DEL DISEÑO		127
5.1	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS	129
5.2	HIPÓTESIS FUNDAMENTAL E HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	129
5.3	VARIABLES PRINCIPALES	129
 CAPÍTULO 6 ESTUDIOS EXPLORATORIOS.....		135
6.1	ELABORACIÓN DEL INSTRUMENTO DE MEDIDA DE “RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO”: CUESTIONARIO PILOTO	137
6.1.1	Un Estudio Exploratorio.....	137
6.1.2	Proceso del Estudio Exploratorio	140
6.1.3	Instrumento de Recogida de Datos: Presentación del Cuestionario Piloto	141

6.1.4	Estructura Interna y Contenido del Cuestionario Piloto	143
6.1.5	Aplicación del Cuestionario Piloto	148
6.2	VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO PILOTO: ANÁLISIS DE LAS CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	148
6.2.1	Fiabilidad y Análisis de Ítems	148
6.2.1.1	<i>Homogeneidad de los Ítems.....</i>	<i>150</i>
6.2.1.2	<i>Intercorrelación entre Ítems en General.....</i>	<i>151</i>
6.2.1.3	<i>Intercorrelación entre los Ítems por Dimensiones</i>	<i>152</i>
6.2.1.4	<i>Índice de Validez de los Ítems.....</i>	<i>157</i>
6.2.2	Validez	158
6.2.2.1	<i>Validez de Contenido</i>	<i>159</i>
6.2.2.2	<i>Validez Concurrente.....</i>	<i>161</i>
6.3	ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL CUESTIONARIO PILOTO	162
6.3.1	Estudio Descriptivo.....	162
6.3.1.1	<i>Medias, Modas, Desviaciones Típicas y Frecuencias.....</i>	<i>162</i>
6.3.1.2	<i>Análisis de Diferencias.....</i>	<i>164</i>
6.3.2	Análisis Factorial	167
6.4	CONCLUSIONES DEL ESTUDIO EXPLORATORIO	171
	CAPÍTULO 7 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	173
7.1	MODIFICACIONES EN LA FORMA DEL CUESTIONARIO	175
7.2	PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO DEFINITIVO	182
7.3	POBLACIÓN Y MUESTRA	184
7.4	UN DISEÑO CUASIEXPERIMENTAL PRETEST-POSTEST	188
7.5	DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN	195
	CAPÍTULO 8 ANÁLISIS PREVIOS.....	199
8.1	VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DEFINITIVO	201
8.1.1	Fiabilidad	201
8.1.1.1	<i>Fiabilidad de la Escala y sus Dimensiones en las Distintas Aplicaciones en UFV y UCM</i>	<i>201</i>
8.1.1.2	<i>Fiabilidad de la Escala Global y sus Dimensiones para el Total de la Muestra</i>	<i>202</i>
8.1.2	Análisis de Ítems de la Escala.....	203
8.1.2.1	<i>Análisis de Ítems, con Relación a la Escala Global (Muestra Completa)</i>	<i>203</i>
8.1.2.2	<i>Análisis de Ítems, con Relación a Cada Dimensión</i>	<i>209</i>
8.1.3	Validez de la Escala y sus Dimensiones	215

8.1.3.1	<i>Validez Concurrente de la Escala Global Respecto al Ítem Criterio.....</i>	<i>215</i>
8.1.3.2	<i>Validez Concurrente de las Diferentes Dimensiones o Subescalas.....</i>	<i>216</i>
8.1.3.3	<i>Intercorrelación entre Subescalas o Dimensiones.....</i>	<i>217</i>
8.1.3.4	<i>Validez de Contenido: Validación de Expertos.....</i>	<i>219</i>
8.1.3.5	<i>Aproximación a la Validez de Constructo: Estudios Factoriales.....</i>	<i>268</i>
8.2	ESTUDIOS DESCRIPTIVOS Y CORRELACIONALES	310
8.2.1	Descriptivos.....	310
8.2.1.1	<i>Estadísticos Descriptivos sobre la Muestra Total.....</i>	<i>310</i>
8.2.2	Correlacionales	314
	CAPÍTULO 9 ESTUDIOS FUNDAMENTALES.....	325
9.1	INFLUENCIA DE LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EN EL GRADO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO. COMPARACIONES PRETEST-POSTEST	328
9.1.1	Para Cada Dimensión	329
9.1.1.1	<i>1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados” en Grupo de Control y en Grupo de Experimental:</i>	<i>329</i>
9.1.1.2	<i>2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores” en Grupo de Control y en Grupo Experimental:</i>	<i>336</i>
9.1.1.3	<i>3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social” en Grupo de Control y en Grupo Experimental:</i>	<i>343</i>
9.1.1.4	<i>4ª Dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” en el Grupo de Control y en el Grupo Experimental:</i>	<i>350</i>
9.1.1.5	<i>5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” en el Grupo de Control y en el Grupo Experimental:</i>	<i>357</i>
9.1.2	Para Ítem Global o Ítem 31 “A modo de síntesis, valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”:	364
9.2	INFLUENCIA DE LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EN EL GRADO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO. COMPARACIONES SOLO POSTEST.....	371
9.3	INFLUENCIA DE LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EN EL GRADO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO. ANÁLISIS DE COVARIANZA.....	382

CAPÍTULO 10 ESTUDIOS COMPLEMENTARIOS (I): ANÁLISIS CUANTITATIVOS	397
10.1 ESTUDIOS DIFERENCIALES CON ANOVA Y “T” DE STUDENT	399
10.1.1 Análisis de Varianza Simple (ANOVA) con tres grupos (grupo Experimental UFV, grupo de Control UFV y grupo de Control UCM) y una sola variable (solo Posttest) en cada dimensión.	399
10.1.2 Prueba “t” para muestras independientes para comparar, dentro de UFV, grupo Experimental UFV (269) y grupo de Control UFV (21).....	403
10.1.3 Prueba “t” para muestras independientes para comparar dentro del grupo de Excellens de UFV, si hay diferencias entre los que cursan la asignatura (21) y los que no (16).	407
10.1.4 Diferencias en el grado de Responsabilidad Social del Universitario entre carreras (Posttest Experimental):.....	412
10.2 ESTUDIOS DIFERENCIALES CON ANOVA FACTORIAL.....	415
10.2.1 Análisis de Varianza Factorial: Experimental/Control y Sexo sobre cada dimensión	416
10.2.1.1 Análisis de Varianza Factorial Experimental/Control y Voluntariado sí/no sobre cada dimensión.....	430
10.2.2 Análisis de Varianza Factorial Experimental/Control y Rendimiento académico sobre cada dimensión.....	448
CAPÍTULO 11 ESTUDIOS COMPLEMENTARIOS (II): ANÁLISIS CUALITATIVOS.....	465
11.1 ENCUESTAS.....	468
11.1.1 Encuestas a los Responsables de las Instituciones Colaboradoras.....	468
11.1.2 Encuesta/Entrevista a los Profesores de la Asignatura de Responsabilidad Social.....	486
11.1.3 Encuesta/Entrevista a los Responsables del Departamento de Acción Social.....	496
11.2 MEMORIAS DE PRÁCTICAS DE LOS ALUMNOS	508
11.3 PUESTA EN COMÚN DE LA EXPERIENCIA DE LAS PRÁCTICAS DE LOS ALUMNOS.....	521

TERCERA PARTE: CONCLUSIONES	527
CAPÍTULO 12 CONCLUSIONES, DISCUSIÓN DE RESULTADOS Y PROSPECTIVA DE INVESTIGACIÓN	529
12.1 CONCLUSIONES	531
12.1.1 Limitaciones y Discusión de Resultados	556
12.2 FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: PROSPECTIVA.....	559
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	561
ÍNDICES	569
ANEXOS	587

INTRODUCCIÓN

A. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA: CRITERIOS PARA LA ELECCIÓN

- **Novedad, relevancia y oportunidad del tema**

Hoy en día el concepto de “Responsabilidad Social” está de máxima actualidad: “ser socialmente responsable” comienza a ser requisito indispensable para que una empresa sea competitiva en el mercado. Pero no sólo en el mundo empresarial, también en el ámbito educativo, este concepto va adquiriendo de forma paulatina mayor relevancia, y en particular, en el panorama universitario: los futuros profesionales socialmente responsables que con interés creciente demanda la sociedad, están ahora formándose en las aulas de la Universidad.

Sin embargo, debido a la novedad de este tema todavía hay mucho por definir y concretar en cuanto a qué se entiende por un universitario comprometido en el campo social.

La solidaridad hoy está de moda. Basta con echar un vistazo a nuestro alrededor para ver la importancia que se le está dando a esta cuestión. En la última década del siglo XX hemos sido testigos de un despegue y desarrollo vertiginoso del voluntariado, acompañado de un aumento importante del número de ONG, que en los años 80 y principios de los 90 se duplican en número. Según Osorio (2003), la cifra de voluntarios españoles actualmente más aceptada es la que cruza los estudios de Ruiz Olabuénaga (2001), los de la Fundación Tomillo (2000) y el reciente estudio de García Delgado (2001), obteniéndose un dato aproximado de 1.000.000 de voluntarios en ONG de Acción Social en sentido estricto (con cuatro horas de dedicación a la semana) y 3.000.000 en sentido amplio, en España a primeros del siglo XXI.

Por otro lado, cada vez son más los colegios que incluyen entre sus actividades extra-académicas algún tipo de acción solidaria: campañas de sensibilización social, de recogida de alimentos, de promoción de proyectos sociales... También en algunos planes de estudios universitarios encontramos asignaturas optativas relacionadas con este fenómeno del voluntariado y la solidaridad. Según un estudio reciente de Arias Careaga, S. y Simón Ruiz (2004), de las 70 universidades españolas, 62 (el 88%) tienen en funcionamiento una o

varias actividades que podríamos denominar “solidarias”, realizadas por alguna entidad integrante de su organigrama y financiadas, sobre todo, por las propias universidades y por los gobiernos locales y autonómicos. Álvarez (2007) afirma que “esas actividades abarcan todos los planos de la acción social, desde la cooperación al desarrollo, hasta la ayuda a discapacitados, pasando por el voluntariado para la concienciación (educativa, ambiental, sanitaria o social). Incluso en el campo de la docencia (introduciendo en los planes de estudio programas relativos a la solidaridad y a la cooperación) y en el de la investigación (aunque aquí en menor grado: sólo el 38'6% de esas entidades, por ejemplo, llevan a cabo proyectos de investigación en este ámbito), las universidades españolas van tomando poco a poco conciencia de su quehacer y de su responsabilidad social”. (p.12).

Pero el planteamiento que la Universidad Francisco de Vitoria hizo desde los inicios de su fundación en 1993 fue en su momento, y sigue siendo hoy en día, excepcional y novedoso. Fue el primer proyecto educativo en el ámbito universitario europeo que integró en sus planes de estudios una asignatura obligatoria con el objetivo formar a sus alumnos en el compromiso social.

Somos pues, pioneros en esta apuesta por una asignatura de Responsabilidad Social y precisamente por eso, estamos llamados a ser referente para otros.

- **Interés personal**

Mi interés por investigar esta cuestión surgió en el momento en el que me incorporé a trabajar en el Departamento de Acción Social del Centro Universitario Francisco de Vitoria en el año 1994. Por aquel entonces yo estaba muy implicada en labores de voluntariado y quizás precisamente por eso, me cuestioné a fondo el porqué de la obligatoriedad de unas prácticas sociales como parte del proceso formativo de los alumnos que estudiaban allí.

Mi trabajo en este proyecto hizo que pronto superara mis recelos iniciales ya que, rápidamente, pude comprobar la fuerza transformadora que tiene la Acción Social en sí misma, independientemente de que sea o no fruto de una

obligatoriedad. No importa demasiado cuál sea la razón primera por la que un joven se compromete con la realidad social que le rodea, siempre y cuando vaya acompañado de una motivación previa, seria y fundamentada. Pronto es capaz de descubrir por si mismo la grandeza que encierra el encuentro con el necesitado y lo mucho que ese encuentro le aporta en su proceso personal de crecimiento y formación.

Sin embargo, a lo largo de estos años no han sido pocos los escollos y dificultades que hemos encontrado en el camino, de cara a fundamentar algo que hemos podido comprobar en la práctica con el trabajo diario. Si apostamos por la formación integral del universitario es fundamental, yo diría que indispensable (de ahí el obligado cumplimiento) incluir en su proceso formativo la dimensión social. No podemos dejar en el aire una cuestión tan esencial como ésta de cara a la formación de los profesionales que han de liderar la sociedad del futuro. Hoy más que nunca, en un mundo globalizado y lleno de contrastes brutales, necesitamos profesionales comprometidos, que estén dispuestos a aportar soluciones concretas desde sus puestos de trabajo frente a las situaciones de injusticia social que nos azotan.

No hay quién ponga en duda la necesidad de que un universitario domine el inglés o la informática como herramientas fundamentales para el futuro ejercicio de su profesión, y por lo tanto que estén incluidas como materias obligatorias en los planes de estudio, por no hablar de otras disciplinas más específicas dentro de cada carrera... ¿por qué entonces se cuestiona la formación en el compromiso social, algo inherente al genuino espíritu universitario, como parte del currículum?. Si de verdad queremos formar profesionales comprometidos con su entorno, esta materia no debería ser de libre elección, ha de tener el rango de asignatura obligatoria.

Esta es la razón por la que me siento en la necesidad de dar razones de peso, desde la investigación y en la medida de lo posible, también con la demostración empírica, de lo que comprobamos día a día en nuestro trabajo: cómo la acción social incide en la formación integral del universitario y en qué medida es una herramienta formativa fundamental y extraordinaria. Esta tesis la

he podido constatar a lo largo de estos quince años de trabajo en el trato personal con cientos de alumnos que han experimentado la fuerza transformadora de la Acción Social; el reto ahora es, desde la investigación, poder defenderla con base científica y rigor académico.

- **Interés institucional**

A este interés particular se une una motivación que trasciende mis deseos personales y que se encuadra dentro de un proyecto educativo que, desde su creación, apostó por la formación en el compromiso social, en un momento en el que no estaba de moda hablar de Responsabilidad Social. La Universidad Francisco de Vitoria ha sido pionera en la puesta en marcha de un proyecto como éste, sin modelos previos a seguir y en muchas ocasiones, yendo contracorriente. Por ello, ahora ya con la experiencia práctica de un camino recorrido, estamos en el momento idóneo, también a nivel institucional de sentar las bases aplicadas de esta temática, pudiendo así ser referente para otras Universidades que quieran abordar esta tarea.

- **Disponibilidad de datos**

El haber formado parte del equipo que comenzó este proyecto y la oportunidad que me da el seguir involucrada de lleno en el mismo en la actualidad, pone a mi alcance gran cantidad de datos, informes, balances de evaluación, estadísticas... al tiempo que me brinda la posibilidad de llevar a cabo estudios cuantitativos y cualitativos con los principales protagonistas del proyecto (alumnos, profesores, ONG...). Todo ello ha sido de gran ayuda para llevar a cabo mi investigación.

B. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA DE TRABAJO

Nuestro objetivo principal es investigar la posible asociación entre dos realidades: la asignatura de Responsabilidad Social y el grado de Responsabilidad Social del Universitario. La hipótesis fundamental que planteamos es la siguiente: cursar la asignatura de Responsabilidad Social incide favorablemente en la formación de la Responsabilidad Social del Universitario.

De este objetivo general se derivan tres objetivos específicos:

1. Realizar una aproximación al concepto de Responsabilidad Social en el ámbito universitario.
2. Elaborar y validar una escala de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario.
3. Analizar la eficacia de la enseñanza que se realiza con la asignatura de “Responsabilidad Social” en la Universidad Francisco de Vitoria de cara a la formación de los alumnos en la Responsabilidad Social, como parte de su formación integral.

Para la consecución de estos objetivos, hemos realizado el siguiente recorrido: nuestro punto de partida con el **Capítulo 1** es una **revisión de la literatura** existente sobre el tema de investigación, la Responsabilidad Social del Universitario, un concepto novedoso y todavía impreciso en su definición, pero que cada vez adquiere un mayor protagonismo y relevancia en todos los ámbitos.

A continuación, en el **Capítulo 2**, presentamos de manera sintética qué entendemos por **formación integral** y las distintas áreas que abarca: intelectual, humana, moral, social y religiosa, ya que creemos que la formación universitaria ha de integrar todas las dimensiones del ser humano. Sólo desde esta perspectiva, amplia y holística, podemos fundamentar la necesidad de incluir planes de formación en la Responsabilidad Social en la Universidad.

Esta referencia obligada a la formación integral del universitario, es el cimiento sobre el que se sustenta **la definición que proponemos de**

Responsabilidad Social del Universitario en el **Capítulo 3**, que nace de la experiencia de un plan de actuación concreta dentro de un proyecto universitario determinado.

El siguiente capítulo, el **Capítulo 4**, es una explicación detallada de ese proyecto: **la asignatura de Responsabilidad Social** en la Universidad Francisco de Vitoria. Comenzamos con una breve síntesis del programa educativo de esta Universidad de orientación católica y un esquema del plan de Formación Humanística en el que se incluye la asignatura; a continuación, relatamos la experiencia de estos años pasados haciendo un poco de historia sobre el origen y antecedentes del proyecto, para luego entrar de lleno en la explicación de su estructura, sus objetivos, su sistema de evaluación... Terminamos el marco teórico en el que se encuadra este trabajo de investigación, con una fundamentación antropológica de la asignatura de Responsabilidad Social.

Iniciamos entonces la segunda parte de nuestro proyecto, el **Estudio Empírico**, con el **Capítulo 5**, en el que planteamos las preguntas de investigación, la hipótesis fundamental y las variables principales.

A continuación, en el **Capítulo 6**, presentamos un **Estudio Exploratorio** como una primera aproximación al trabajo de campo, mediante la elaboración, aplicación y validación de un instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario, al que denominamos “Cuestionario Piloto”. La construcción de esta escala se hizo sobre las cinco dimensiones teóricas que conforman nuestro concepto de Responsabilidad Social Universitaria. La aplicación se realizó a finales de mayo de 2006 en el aula, a una muestra seleccionada de 93 alumnos de 2º curso de cuatro carreras diferentes de la Universidad Francisco de Vitoria, que habían cursado la asignatura de Responsabilidad Social. Se trata pues, de un diseño Ex-post-facto, con una doble finalidad: obtener una primera información sobre cómo funciona la escala de medición y por otro, realizar la validación del cuestionario, de cara a su mejora. Realizamos análisis descriptivos, diferenciales, correlacionales y factoriales. Posteriormente procedemos a la realización de estudios de validación de la escala, incluyendo una validación con 8 expertos en el tema. Tras este estudio

piloto, llegamos a unas conclusiones que presentamos en la última parte de este capítulo.

En el **Capítulo 7** informamos del **método y diseño de investigación** que hemos llevado a cabo, una vez realizadas las modificaciones oportunas en el Cuestionario Piloto y presentado el Cuestionario Definitivo. Se trata en esta ocasión, de un Diseño Cuasiexperimental Pretest-Posttest, denominado “Diseño de grupo de control no equivalente” según Campbell y Stanley (2001). En este capítulo describimos también el marco poblacional y la muestra utilizada, así como el desarrollo de la investigación con la aplicación de la escala de medida.

Abordamos en el **Capítulo 8** el análisis de la fiabilidad y de la validez del Cuestionario, ya que sólo cuando el instrumento mide con precisión y consistencia, y mide aquello que se supone que debe medir, y no otra cosa, podemos confiar en que los resultados obtenidos sean relevantes y útiles.

Dentro de estos **Análisis Previos**, incluimos también los resultados de la valoración que 47 expertos en Educación y en Responsabilidad Social han hecho del cuestionario, para fundamentar la Validez de Contenido. A continuación, hacemos una aproximación a la Validación de Constructo a través de una serie de análisis factoriales, para comprobar si los factores obtenidos en ellos se corresponden o no con las dimensiones teóricas planteadas en el cuestionario. En un segundo apartado de este capítulo 8, presentamos los estudios descriptivos (medias, modas y desviaciones típicas sobre la muestra total y por dimensiones y tipo de muestra: experimental o de control) y los estudios correlacionales (para el total de la muestra, para la muestra por dimensiones, por submuestras y por submuestras y dimensiones a la vez, y por último, correlaciones en función de otras variables clasificatorias como son el sexo, el haber realizado o no con anterioridad voluntariado, y el rendimiento académico del alumno).

En el **Capítulo 9** desarrollamos los **Estudios Fundamentales** de nuestra investigación. Con ellos, tratamos de responder a la hipótesis de que el programa de intervención (la asignatura de Responsabilidad Social) es eficaz.

Primero abordamos la cuestión sobre la incidencia de la asignatura de Responsabilidad Social en el grado de Responsabilidad Social del Universitario, a través de la comparación Pretest/Posttest en el Grupo Experimental (compuesto por los alumnos de la Universidad Francisco de Vitoria que cursan la asignatura de Responsabilidad Social, un total de 403) y después, en el Grupo de Control (compuesto por alumnos de la Universidad Complutense de Madrid y por alumnos de la Universidad Francisco de Vitoria que no cursan esta materia, un total de 326). Este análisis lo realizamos mediante la prueba “t” de Student o Razón Crítica para muestras dependientes o relacionadas, en cada una de las cinco dimensiones que componen el cuestionario de medición del grado de Responsabilidad Social del Universitario y también para el ítem global, que en nuestro caso es el ítem 31 de la escala.

A continuación y en un segundo apartado, llevamos a cabo una comparación sólo Posttest entre dos grupos: el Grupo Experimental y el Grupo de Control a través de la prueba “t” de Student para muestras independientes. El objetivo es analizar las diferencias existentes entre los que sí han recibido tratamiento y los que no lo han recibido.

Teniendo en cuenta que cabe la posibilidad de que, en origen, el Grupo Experimental tenga un grado de Responsabilidad Social Universitaria superior al del Grupo de Control, procedemos a eliminar las posibles diferencias previas a través de un tercer diseño: la comparación Pretest-Posttest entre el Grupo Experimental y el Grupo de Control con el análisis de Covarianza (ANCOVA). Con este tercer análisis evitamos la posible crítica que se les puede hacer a los dos primeros respecto al posible efecto de la covariable medida en el Pretest (nivel inicial de Responsabilidad Social).

En el **Capítulo 10** llevamos a cabo una serie de **Estudios Complementarios** con el fin de matizar los resultados obtenidos anteriormente, según las hipótesis generales planteadas en nuestra investigación.

En primer lugar procedemos a contrastar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las muestras sometidas a

diferentes tratamientos (cursar o no cursar la asignatura de Responsabilidad Social), mediante un Análisis de Varianza Simple (ANOVA) con tres grupos (Grupo Experimental UFV, Grupo de Control UFV y Grupo de Control UCM) y una sola variable dependiente (cada dimensión sólo en Posttest).

A continuación, realizamos una comparación sólo Posttest entre dos grupos dentro de la muestra de alumnos de la UFV: el Grupo Experimental (compuesto por todos los alumnos de la UFV que han recibido tratamiento, es decir, que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social) y el Grupo de Control (compuesto por los alumnos de 2º de carrera de la UFV que no han recibido tratamiento) a través de la prueba “t” de Student para muestras independientes. El objetivo es analizar las diferencias existentes entre los que sí han recibido tratamiento y los que no lo han recibido, en el contexto de la misma Universidad y proyecto educativo.

En un tercer apartado analizamos, mediante la prueba “t” para muestras independientes, si hay diferencias entre los alumnos de la carrera de Excellens (Derecho + Empresas) de UFV que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social (los de 4º curso, con una muestra de 21 alumnos) y los que no han cursado la asignatura todavía (los de 2º curso, con 16 alumnos).

Finalmente, nos planteamos las posibles diferencias en el grado de Responsabilidad Social por carreras, en el caso del Grupo Experimental UFV, que es el que ha recibido tratamiento. Para ello, realizamos un modelo lineal general univariante por carreras, en Posttest, para cada una de las cinco dimensiones, con contraste DMS.

Dentro de los estudios complementarios, incluimos otro tipo de análisis diferenciales que añaden matices a cómo se comporta el tratamiento experimental de nuestra investigación, en presencia o ausencia de las variables clasificatorias incluidas en el cuestionario: el sexo, el rendimiento académico del alumno y si ha realizado con anterioridad o no algún tipo de voluntariado.

En el **Capítulo 11** hacemos una **valoración cualitativa** de la asignatura de Responsabilidad Social. Creemos que este tipo de información puede

contribuir a una mejor comprensión de los resultados obtenidos en los análisis cuantitativos. Incluimos en esta parte cualitativa, un primer apartado con tres tipos de encuestas: las que hemos hecho a los responsables de las instituciones colaboradoras, a los profesores que han impartido o imparten esta asignatura en la parte teórica y a las personas que trabajan en el Departamento de Acción Social, que son quienes coordinan y dirigen toda la parte práctica de la asignatura. En un segundo apartado, realizamos una síntesis de las Memorias de Prácticas que realizan los alumnos a final de curso, en las que reflexionan a fondo sobre lo que les ha aportado la experiencia de colaborar durante meses con una ONG. Por último, presentamos un ejemplo de lo que es la Puesta en Común de las prácticas que también cada año, tiene lugar a final de curso, en el aula y en pequeños grupos. Con el fin de reflejar lo que suelen ser las aportaciones que hacen los alumnos en estos casos, presentamos los comentarios más destacados que se hicieron en un grupo concreto, como botón de muestra de lo que los alumnos comparten con sus compañeros en este tipo de dinámicas de grupo.

Finalmente en el **Capítulo 12**, presentamos las principales conclusiones del estudio realizado, con una valoración crítica de las **aportaciones y limitaciones** del mismo. También proponemos nuevas líneas de investigación para el futuro, así como una nueva escala de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario, elaborada tras lo aprendido en el camino recorrido de esta investigación.

PRIMERA PARTE: MARCO TEÓRICO

**CAPÍTULO 1 LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO:
REVISIÓN DE LA LITERATURA SOBRE EL TEMA**

Comenzamos este capítulo sobre la literatura existente en relación a nuestro objeto de estudio, estableciendo una diferencia entre el concepto que nosotros vamos a manejar como constructo de la investigación, que es el de “Responsabilidad Social del Universitario” y el concepto de “Responsabilidad Social Universitaria”.

Es evidente que hay una estrecha relación entre ambos términos, pero mientras el primero se centra en la responsabilidad personal del alumno, y por ende, en la responsabilidad de la comunidad universitaria de formarle como futuro profesional socialmente responsable, el segundo hace referencia a la responsabilidad social de la Universidad como entidad, institución o empresa. Dentro de esta segunda concepción más amplia, entraría pues la primera, es decir: una de las tareas que integran la Responsabilidad Social Universitaria, es la de formar la Responsabilidad Social del Universitario. Hecha esta matización, sutil pero importante, pasamos a hacer una síntesis de la literatura que hemos encontrado sobre ambos conceptos:

1.1 Responsabilidad Social Universitaria

La Responsabilidad Social es un término bastante novedoso y difícil de delimitar, en palabras de Vallaey, consultor internacional en Responsabilidad Social Universitaria, “La Responsabilidad Social es un movimiento joven, mundial, polimórfico, que involucra muchos actores de diversos horizontes y con diversos intereses” (<http://www.blog.pucp.edu.pe/item/>).

Tomando esta definición como punto de partida, nos encontramos ante un concepto que todavía está en construcción y que nace estrechamente vinculado con el de Responsabilidad Social Empresarial, más conocido y difundido en la actualidad.

Hablamos de una dimensión ética que toda organización debería tener como visión y promover en su actividad diaria. Desde hace ya una década, el mundo empresarial ha acogido y desarrollado esta idea, sin embargo, en el ámbito universitario es un concepto relativamente nuevo.

Como afirma, Ana Díaz de Iparraguirre (2009): “Las Universidades tienen la responsabilidad de proporcionar formación científica, profesional, humanística, artística y técnica del más alto nivel, contribuir a la competitividad económica y al desarrollo humano sostenible; promover la generación, desarrollo y difusión del conocimiento en todas sus formas; contribuir a la preservación de la cultura nacional, y desarrollar las actitudes y valores que requiere la formación de personas responsables, con conciencia ética y solidaria, reflexivas, innovadoras, críticas, capaces de mejorar la calidad de vida, consolidar el respeto al medio ambiente, a las instituciones del país y a la vigencia del orden democrático (p. 8).

Es obvio que las Universidades no podían permanecer ajenas a la reflexión sobre la Responsabilidad Social y no sólo por ser organizaciones, sino porque en su seno se forman los futuros profesionales que trabajarán en las empresas y tendrán que promover dentro de ellas una visión ética, responsable contribuyendo al bien común y a la justicia social. Es por eso que hoy en día, cada vez son más las Universidades que promueven la **Responsabilidad Social Universitaria**.

Algunos autores han intentado acotar el término que estamos estudiando. Así Sánchez González (2007) lo define como: “un llamado a las instituciones de enseñanza superior a reconstruir y reelaborar la cultura y el saber para desarrollar una sociedad más justa y humana” (p. 12).

Romero Cevallos (2008) a su vez, señala que la Responsabilidad Social Universitaria consiste en colocar a la persona en el centro de nuestra preocupación, y llevarla a la enseñanza, a la investigación, y a las decisiones que tomamos como parte de la Universidad y más allá de ella (p. 5).

Martínez y Picco (2008), también dan una definición acertada sobre este concepto señalando que la RSU es “el conjunto de acciones que realiza la Universidad como resultado de la ejecución de su proyecto institucional (....); la orientación y coherencia de sus valores y actividades con la búsqueda de la felicidad y el bienestar de los seres humanos y la consolidación de una sociedad más justa y equilibrada” (p. 1).

Martí (2007) afirma que “La Universidad forma a la gran mayoría de profesionales que integran las empresas, administración pública y organismos internacionales, la formación que adquieren a nivel conceptual y metodológico será la que posteriormente desarrollarán en su vida laboral por ello podemos hablar de “Responsabilidad Social Universitaria.” La concreción de la responsabilidad social de las universidades en el siglo XXI va a depender, por un lado, de cómo se defina su misión y, por otro, de los problemas que enfrente la sociedad en la cual ellas operan” (p. 2).

Tomando como referencia un artículo de François Vallaëys (2005), “Breve marco teórico de la Responsabilidad Social Universitaria”, que a nuestro entender recoge de una manera precisa y sintética las ideas que queremos transmitir, vamos a intentar delimitar este concepto.

Este autor nos da una definición muy completa sobre lo que es la Responsabilidad Social Universitaria, al afirmar que: “La Responsabilidad Social Universitaria es una política de calidad ética del desempeño de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo) a través de la gestión responsable de los impactos educativos, cognitivos, laborales, sociales y ambientales que la Universidad genera, en un diálogo participativo con la sociedad para promover el Desarrollo Humano Sostenible”.

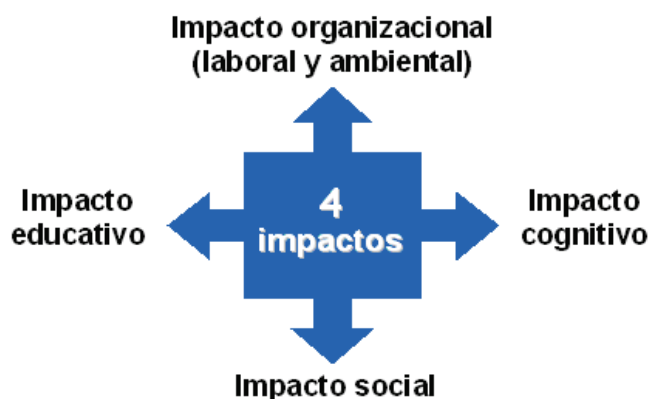
Vallaëys (2005), entiende la Responsabilidad Social como una gestión de impactos (humanos, sociales y ambientales) que abarca a toda la institución y que han de realizarse de una manera ética e inteligente.

Ahora, para especificar qué es la Responsabilidad Social Universitaria y distinguirla de la Responsabilidad Social Empresarial, es preciso reconocer, como afirma este autor, que la formación humana y profesional (propósito académico) y la construcción de nuevos conocimientos (propósito de investigación) constituyen las principales actividades de la Universidad y que por consiguiente tiene impactos específicos, distintos a los generados por las empresas. Estos impactos, pueden ser reagrupados en cuatro grupos y deben constituir los ejes

de acción que guían a las Universidades hacia una gestión socialmente responsable. Son los siguientes:

1. **Impactos de funcionamiento organizacional:** Como cualquier organización laboral, la Universidad genera impactos en la vida de su personal administrativo, docente y estudiantil (que su política de bienestar social debe gestionar) y también genera contaminación en su medioambiente (desechos, deforestación, polución atmosférica por transporte vehicular, etc.).
2. **Impactos educativos:** La Universidad tiene un impacto directo sobre la formación de los jóvenes y profesionales, sobre su manera de entender e interpretar el mundo, de comportarse en él y de valorar ciertas cosas en su vida. Influye asimismo sobre la deontología profesional, orienta (de modo consciente o no) la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social.
3. **Impactos cognoscitivos y epistemológicos:** La Universidad orienta la producción del saber y las tecnologías, influye en la definición de lo que se llama socialmente “Verdad, Ciencia, Racionalidad, Legitimidad, Utilidad, Enseñanza, etc.” Incentiva (o no) la fragmentación y separación de los saberes al participar en la delimitación de los ámbitos de cada especialidad. Articula la relación entre tecnociencia y sociedad, posibilitando (o no) el control social de la ciencia. Genera actitudes como el elitismo científico (“expertocracia”) o al contrario, promueve la democratización de la Ciencia. Influye finalmente sobre la definición y selección de los problemas de la agenda científica.
4. **Impactos sociales:** La Universidad tiene un impacto sobre la sociedad y su desarrollo económico, social y político. Es un referente y un actor social, que puede promover (o no) el progreso, que puede crear (o no) Capital Social, vincular (o no) la educación de los estudiantes con la realidad social exterior, etc.

Tipos de Impactos universitarios



Cuadro N° 1. Tipos de Impactos Universitarios (según Vallaey, 2005)

Como puede observarse, este concepto de Responsabilidad Social que nos presenta Vallaey (2005) es muy amplio, ya que abarca todo el ámbito universitario: docencia, investigación, administración y todos los demás servicios de la comunidad universitaria.

En este sentido, la Responsabilidad Social Universitaria se entendería como una forma de ser, un modo ético de actuar que se extendería a la docencia, investigación y a la forma de actuar de todo el personal universitario y de la organización misma.

Esta manera de ver la Responsabilidad Social se separa mucho de la concepción clásica ya que ésta sólo abarcaba el impacto social, es decir la proyección social que la Universidad muestra ad extra, y no ad intra. El siguiente cuadro ayuda a entender tal cambio de paradigma:

	Proyección Social Voluntaria	Responsabilidad Social Universitaria
La concepción	Se concibe la Proyección social a partir de la voluntad institucional de expresar valores de solidaridad con los más necesitados y motivar los estudiantes a encarnar estos valores en su persona.	Se concibe la Formación y la Investigación académica a partir de las “intersolidaridades” diagnosticadas en el mundo actual, que los estudiantes necesitan aprender profesional y humanamente para su carrera y vida ciudadana, a través de participar en proyectos de desarrollo social.
Los actores	Un grupo voluntario (docentes y/o estudiantes) decide emprender un proyecto social fuera de la Universidad, con pleno o parcial respaldo institucional. Se crean lazos entre la comunidad beneficiaria y los voluntarios del proyecto.	La Universidad pasa convenios con actores externos (municipios, instituciones, asociaciones civiles, etc.) para crear programas solidarios mutuamente beneficiosos: La comunidad se desarrolla y la Universidad mejora su formación académica (estudiantil y docente) y produce nuevos conocimientos (investigación aplicada).
Los impactos	Las rutinas de enseñanza e investigación de la Universidad no están afectadas por las iniciativas de proyección social. La Participación social no tiene impacto sobre la Formación académica ni sobre la Producción de conocimientos, que siguen concibiéndose como actividades intramuros sin vínculo necesario con la sociedad. La Proyección social no ingresa realmente en la malla curricular ni en la agenda de la investigación académica.	Cada iniciativa social significa creación de una comunidad de aprendizaje que enriquece la enseñanza en las diversas Facultades y posibilita nuevas investigaciones gracias a los proyectos emprendidos. Se multiplican los cursos de aprendizaje-servicio y aprendizaje basado en proyectos sociales. Se crea una sinergia entre Formación, Investigación y Participación social.

Cuadro N° 2. Impacto social (según Vallaes)

	Proyección Social Voluntaria	Responsabilidad Social Universitaria
La sostenibilidad	Las iniciativas descansan enteramente sobre los hombros de sus promotores (déficit de sostenibilidad temporal). Sólo aprenden los estudiantes voluntarios de los proyectos, pero fuera generalmente del currículum oficial de su carrera, y sólo se beneficia la población concernida por el proyecto. La comunidad universitaria en su conjunto queda marginada de los beneficios, por lo que la Proyección social se entiende como gasto de inversión extra académico sin o con poco retorno (déficit de sostenibilidad financiera).	Las iniciativas sociales perduran y se multiplican por la misma organización de la Formación académica, sostenida desde la Administración central de la Universidad y estimulada desde la Investigación. Todos los estudiantes participan en su respectiva carrera y los beneficios de los proyectos son para todos (comunidad externa y académica). Los profesores investigan y mejoran permanentemente los procesos de aprendizaje basado en proyectos sociales. Los gastos de proyección forman parte de la inversión académica normal de la Universidad (sostenibilidad temporal y financiera).
El papel de la Administración universitaria	La Administración de la Universidad no está considerada en el proceso de Proyección social. No se la reconoce tampoco como ente que tiene un papel educativo y no es objeto de investigación. Aunque el discurso oficial diga lo contrario, se sigue separando la Gestión institucional de la Formación profesional y de la Participación social. (Así, el currículo oculto vivido permanece oculto).	La mejora de la Administración de la Universidad es el objetivo final y privilegiado de las iniciativas de Responsabilidad Social Universitaria. La meta es la calidad de la gestión social y ambiental de la Universidad, puesto que se reconoce a la Administración central como el modelo ético primordial de educación para la comunidad académica: la vida cotidiana institucional y la imagen que proyecta a sus miembros educa éticamente tanto como los cursos (Así, el currículo oculto se desvela constantemente).
Estrategia de Formación ética	La “formación integral” de los estudiantes se resume a cursos de ética y humanidades agregados al currículum de cada carrera. La proyección social depende de la actitud voluntaria del estudiante a participar en las iniciativas extracurriculares.	La sinergia creada entre Formación académica, Gestión institucional y Participación social asegura un clima laboral ético en la Universidad y la afirmación en la vida cotidiana y académica de los valores de solidaridad y desarrollo sostenible. Así la ética está presente por todas partes y no precisa de cursos específicos.

Cuadro Nº 2. Impacto social (según Vallaes). (Cont.)

Algunos ejemplos de iniciativas en Responsabilidad Social Universitaria en el mundo:

Como marco referencial, y siguiendo a Ipanaguirre (2009), presentamos las iniciativas de Responsabilidad Social Universitaria, que han sido propuestas a nivel internacional por diversas Universidades entre las que destacamos:

➤ Reino Unido

- a. “HE21” colección de buenas prácticas (1999-2000), “HEPS” Asociación de 18 Universidades para la sostenibilidad financiada por el Ministerio de Educación (2000-2004).
- b. Learning for Sustainable Development Action Plan (2005).

Las Universidades ejemplos de iniciativas de RSU en el Reino Unido desarrollan una serie de actividades relacionadas con buenas prácticas de Responsabilidad Social que tienen como fin la promoción de debates de RSU, para lograr la transferencia transdisciplinar de conocimientos, hábitos y competencias en todas las áreas y comunidades de influencia; así como el desarrollo de un plan para promover proyectos de protección ambiental y uso eficiente de los recursos naturales.

➤ Holanda

- a. “Aprendizaje para la sostenibilidad” programa intersectorial (educación formal y no-formal desde preescolar hasta las universidades) apoyado por cuatro ministerios (2002-2006).

Las actividades realizadas por las Universidades adscritas en el programa, tienen como fin formar personas en el sector ambiental para que colaboren con el desarrollo de conocimientos y tecnología ambiental, busquen la reducción en el consumo de recursos naturales y la reducción de residuos, así como el cuidar los parques y espacios ecológicos en los campus universitarios.

➤ EE UU

- a. “New Jersey HEPS” asociación de 34 instituciones de educación superior con financiación privada y pública. (2001-2005).

Las Universidades de Estados Unidos adscritas a la iniciativas de RSU, tienen como fin definir y fomentar la participación de los grupos de interés (stakeholders), así como la comunicación tanto interna como externa al campus universitario, para la promoción de una red de Universidades responsables que busquen la optimización de los recursos y la promoción de criterios éticos, sociales y medioambientales en los procesos de compras de las Universidades.

➤ **Nueva Zelanda**

- a. “Learning and education for sustainability” Informe del departamento del medioambiente (2004).

Las actividades de las Universidades en Nueva Zelanda adscritas a las iniciativas de Responsabilidad Social Universitaria, están centradas en la transferencia de conocimientos en diferentes disciplinas que busquen promover la formación y la investigación en materia medioambiental y que trabajen en la creación de modelos para el desarrollo sostenible (pp. 18 - 21).

➤ **“Construye País” de la Universidad de Chile**

Una mención aparte y especialmente destacable es la de Construye País de la Universidad de Chile. En este proyecto participan trece universidades chilenas. Inspiradas en valores humanistas de diversas fuentes, las autoridades de estas Universidades, académicos y estudiantes han hecho un camino compartido, para desarrollar una propuesta de promoción de la Responsabilidad Social Universitaria.

Entienden por Responsabilidad Social Universitaria, el conjunto de acciones que realiza la Universidad como resultado de la ejecución de su proyecto institucional, la orientación y coherencia de sus valores y actividades con la búsqueda de la felicidad.

Los rectores de las universidades integradas en este Proyecto, han declarado que es necesario poner a las universidades nuevamente de cara a un proyecto, que permita el desarrollo humano para todos y que desde ahí se definan las especificidades de la función universitaria. Los valores como la

fraternidad, la solidaridad, la responsabilidad social deberían orientar la labor académica y no sólo la competencia, la eficiencia y el éxito personal, como ha primado en los últimos años.

Las acciones de la Responsabilidad Social de las Universidades, deben estar orientadas a lograr ciudadanos probos y honestos, que concluyan su carrera profesional con conocimientos que validen las incumbencias para las que les habilitan sus títulos; personas comprometidas con la sociedad de la que forman parte y a la cual volcarán sus conocimientos para mejorar su calidad de vida, tratando de solucionar los problemas que esa sociedad afronta. (Equipo coordinador Universidad Construye País: 2006, 43- 57).

En la Declaración Mundial sobre la Educación Superior para el siglo XXI, que se aprobó en la Conferencia Mundial sobre Educación Superior, organizada por la UNESCO y que tuvo lugar en París los días 5 a 8 de octubre de 1998, se plantean algunos de los puntos relacionados con la Responsabilidad Social Universitaria (artículo 6 de la Declaración), la responsabilidad que tienen las Universidades de tener orientaciones a largo plazo que permitan resolver las necesidades y aspiraciones sociales, inculcando esta responsabilidad a los estudiantes. Igualmente establece en el mencionado artículo 6, letra (b), que “La educación superior debe reforzar su servicio a la sociedad y en especial sus actividades para eliminar la pobreza, la intolerancia, la violencia, el analfabetismo, el hambre, la degradación ambiental y la enfermedad, utilizando principalmente enfoques transdisciplinarios e interdisciplinarios en el análisis de los temas y los problemas.”

Este es el camino realizado hasta ahora por las Universidades y las organizaciones que impulsan el proyecto “Universidad: Construye País”.

En concordancia con la Declaración Mundial sobre Educación Superior para el siglo XXI, los académicos que participan del **Proyecto Universidad Construye País** declararon:

“Visualizamos una Universidad Socialmente Responsable:

- Preservando y creando el capital social del saber y del pensamiento mediante la reflexión y la investigación interdisciplinaria y difundándolo por distintos medios: formación de intelectuales y profesionales; asistiendo con su apoyo a la elaboración de políticas públicas; de iniciativas privadas de desarrollo y a las necesidades del movimiento social y cultural de los distintos sectores del país, para ser efectiva su misión de aportar su contribución al desarrollo sustentable y al mejoramiento del conjunto de la sociedad.
- Constituida en una comunidad real de aprendizaje y de creación de conocimientos, creando vínculos entre académicos, alumnos y funcionarios. Con una vigorosa política de desarrollo del personal y de estímulo a la innovación curricular y a los métodos de enseñanza – aprendizaje.
- Formando mujeres y hombres, altamente calificados, íntegros e integrales comprometidos con valores que defienden y difunden activamente; que ven su profesión como una posibilidad de servicio a los demás y que son capaces de aportar como ciudadanos a la construcción de la sociedad y de responder creativamente a los desafíos de un proyecto país.
- Incluyendo un curriculum transversal tendiente a asumir con visión universal la realidad del país, en toda su riqueza. y ofreciendo oportunidades a equipos de académicos y alumnos para prestar servicios a personas y grupos que no pueden acceder a los beneficios del desarrollo.
- Ofreciendo formación permanente, facilitando el reingreso de egresados a la educación superior, para actualización y complementación de la formación a fin de educar para la ciudadanía y la participación activa en la sociedad, teniendo en cuenta las tendencias en el mundo del trabajo, y en los sectores científicos y tecnológicos.
- Abierta al cambio, valorando e incorporando el conocimiento y experiencia del entorno, generando y manteniendo espacios de debate en el seno de la institución, buscando, diciendo y actuando con la verdad.”

Al iniciar el trabajo, el grupo de académicos reunidos, acordaron trabajar con una definición común de Responsabilidad Social. Y así fue como definieron la Responsabilidad Social Universitaria como la capacidad que tiene la Universidad, de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores generales y específicos, por medio de cuatro procesos considerados claves en la Universidad, como son la gestión, la docencia, la investigación y la extensión universitaria. Respondiendo socialmente así, ante la propia comunidad universitaria y el país donde está inserta.

Esos cuatro procesos del quehacer universitario deben estar iluminados por los siguientes valores, ordenados en tres planos:

- Principios y valores del plano personal: Dignidad de la persona, libertad, integridad.
- Principios y valores del plano social: Bien Común y Equidad Social, Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente, Sociabilidad y Solidaridad para la Convivencia, Aceptación y Aprecio de la Diversidad, Ciudadanía, Democracia y Participación:
- Principios y valores del plano universitario: Compromiso con la Verdad, Excelencia, Interdependencia y transdisciplinariedad.

Hemos expuesto con detalle los pilares del Proyecto Construye País, tal y como los presenta el Equipo Coordinador de UCP en “Responsabilidad Social Universitaria, una manera de ser Universidad. Teoría y práctica en la experiencia chilena”, porque lo consideramos como ejemplo y referente del trabajo práctico que ya se está realizando en el mundo universitario de cara a la Responsabilidad Social Universitaria... y por tanto creemos que es interesante su consideración como referencia para otros estudios sobre estos temas.

Concluimos esta síntesis sobre la literatura acerca de la “Responsabilidad Social Universitaria”, recordando el matiz diferenciador que tiene respecto al concepto que nosotros vamos a utilizar como constructo. Nuestro objeto de estudio se centra, como ya hemos señalado, en la “Responsabilidad Social del Universitario”, que se incluye dentro de esta visión más amplia que acabamos de

presentar sobre la Responsabilidad Social Universitaria. De aquí en adelante, cuando hablemos de RSU, estaremos refiriéndonos al concepto de Responsabilidad Social del Universitario, y no al de Responsabilidad Social Universitaria.

1.2 Responsabilidad Social del Universitario

En esta revisión de lo escrito y publicado sobre Responsabilidad Social del Universitario, es necesario señalar que no hemos encontrado apenas estudios sobre este concepto, tal y como nosotros lo entendemos. Todas las referencias nos remitían a contenidos en Responsabilidad Social Universitaria, ya comentados en el apartado anterior.

En su tesis doctoral, “Evaluación de la responsabilidad social del egresado universitario”, Ortiz de Montellano (2000) profundiza en la necesidad de formar personas comprometidas con su entorno y sus semejantes, muy en la línea de lo que nosotros planteamos: “Se sabe claramente que la Responsabilidad Social es uno de los rasgos centrales en el profesionista del S.XXI. Ante esta situación, aparecen muchas preguntas: ¿cómo se sabe si un universitario es socialmente responsable?, ¿puede la Universidad desarrollar este rasgo?, ¿le corresponde a la Universidad este papel?, ¿de qué medios dispone para desarrollar esta responsabilidad?

Como base para la contestación de estas preguntas, se encuentra el disponer de medios efectivos para medir y valorar el rasgo responsabilidad social. En esto radica la importancia del presente estudio. Se intenta estructurar un modelo de evaluación de un rasgo central en el egresado universitario para su desempeño en la sociedad del próximo siglo” (p. 16).

En este trabajo, se hace referencia a su vez, a algunos estudios previos relacionados con la formación de los universitarios en aspectos relacionados con la Responsabilidad Social. Entre los que se presentan destacaríamos, por tratarse de un constructo más cercano al área de interés de nuestro trabajo, el realizado por Pascarella, Ethington y Smart (1998), un estudio en el que revisó la influencia de la Universidad en valores humanitarios y cívicos de los estudiantes.

Para ello definieron los valores y la implicación cívica a través de una escala de seis reactivos: estar implicado en programas de mejora del ambiente, ayudar a otros que están en dificultades, participar en programas de acción comunitaria, convertirse en un líder de la comunidad, influenciar con valores sociales e influenciar la estructura política. Los datos empleados se basaron en encuestas aplicadas en Estados Unidos, a través del programa CIRP (Cooperative Institutional Research Program 1971-1980). Los resultados del estudio son esperanzadores en términos del papel que la Universidad puede desempeñar en el logro de los objetivos de desarrollo del alumno, pero por lo demás, no nos aportan mucho en cuanto a nuestro objeto de estudio.

Nos interesa también destacar el análisis que, Astin, Sax y Avalos (1999) realizaron sobre cómo afecta al desarrollo educacional y personal de los estudiantes su participación en actividades de servicio (como parte del llamado aprendizaje en el servicio). Una de las conclusiones a las que llegaron fue la siguiente: participar voluntariamente durante la Universidad en actividades sociales desarrolla en el universitario un gran sentido de la importancia de su participación en la sociedad. Este dato corrobora la apuesta que nosotros hacemos sobre la formación en el compromiso social, a través de la Acción Social, como ya veremos más adelante.

Como bien matiza Ortiz de Montellano (2000): “A pesar de las limitaciones existentes, los estudios referidos permiten tener un optimismo cauteloso en relación con la formación de la responsabilidad social de los egresados universitarios” (p. 26).

En cuanto al objetivo de su investigación, este autor pretende “desarrollar un modelo de evaluación de la responsabilidad social que permita posteriormente valorar las diversas actividades universitarias y su impacto en la formación de los estudiantes” (p. 27).

Las dimensiones que integran su concepto de Responsabilidad Social son: pensamiento crítico, empatía y capacidad de compromiso. Para medir cada una de estas dimensiones seleccionó los siguientes instrumentos: la prueba California

Critical Thinking Skills (CCTST) de Facione (1992) para pensamiento crítico y la Scale of Intellectual Development (SID_IV) para empatía y compromiso. La aplicación se hizo con una muestra de 330 sujetos de la Universidad Anahuac de México.

Se trata de un diseño no experimental en el que la variable dependiente es la Responsabilidad Social caracterizada por las tres dimensiones ya apuntadas y la independiente es fundamentalmente el avance en la escolaridad caracterizado por el año de estudio. Se intenta analizar el comportamiento de cada una de ellas a lo largo de la vida del universitario, pero como él mismo reconoce en sus conclusiones, el estudio empírico realizado no es concluyente.

Entre las conclusiones a nivel teórico que aporta Ortiz de Montellano (2000), destacamos el siguiente comentario, que sirve de fundamentación de nuestro presente trabajo de investigación: “Hemos constatado la imperiosa necesidad de contar con elementos de valoración de aspectos no cognitivos de los universitarios, que como se ha demostrado no han tenido el desarrollo requerido y revisten una complejidad especial.

En este sentido se concluye por un lado, que la mayoría de los esfuerzos evaluativos se están centrando en la evaluación de resultados y por otro, que el profesionista que el mundo de hoy reclama no puede pensarse únicamente en términos de los saberes disciplinares y del uso que se hará de los mismos; los aspectos relacionados con el impacto social, la ética y la sustentabilidad de las acciones emprendidas por los profesionistas, están siendo tan importantes como sus capacidades laborales y disciplinares.” (p. 177).

Nuestro estudio pretende ser un intento de dar respuesta a esa “imperiosa necesidad” de valorar y evaluar esa formación en la Responsabilidad Social que demanda el universitario de hoy en día.

CAPÍTULO 2 LA FORMACIÓN INTEGRAL DEL UNIVERSITARIO

A continuación presentamos de manera sintética qué entendemos por formación integral del universitario y las distintas áreas que abarca:

2.1 Qué se entiende por Formación Integral

Lo primero que es preciso señalar antes de adentrarnos en el significado profundo de la formación integral, es que la concepción que se tiene del hombre y de su destino es determinante a la hora de dar una definición. González Álvarez (1976) señala que “La formación integral del ser humano es aquella que no le encierra en su carrera técnica o humanística, sino que le lleva a abrir su interés a múltiples campos, y cuya formación se completa día a día, de manera que se consigue una visión unitaria del ser humano. Educar es, al mismo tiempo, comunicar un saber, formar la sensibilidad y el juicio y excitar la imaginación creadora” (p. 74).

Según García Ramos (1991), “es necesario reflexionar sobre la auténtica vocación de la Universidad, que consiste en mantener vivo el ideal de una educación integral en los valores universales. Esta es su verdadera identidad, fraguada en el curso de numerosos siglos y que no se debe perder.” (p. 328).

Han sido muchas las voces que se han alzado a lo largo del tiempo reclamando una vuelta a los orígenes de la Universidad y en defensa de su auténtica identidad. He aquí algunos ejemplos:

Francisco Giner de los Ríos (1990), afirmaba “...la Universidad tiene por objeto constituir para el joven el ambiente social más elevado posible, donde halle cooperación eficaz, no sólo para su obra en el conocimiento, sino para aquel desarrollo armonioso y simétrico de su espíritu, de sus energías corporales, de su conducta moral, de su vida entera.” (p. 67).

Ya en 1914 desde el Boletín de la Institución Libre de Enseñanza (Números 651-652, pp. 161-168) se hablaba de una Universidad futura que acogiera en sus ámbitos todo cuanto significara una actividad espiritual desinteresada, verdaderamente cultural: “Imaginad una reunión de hombres que se complementen todos y cuyas actividades diferenciadas converjan todas, sin

embargo, en ese supremo fin de la cultura; imaginad alrededor de esos hombres una impaciente juventud, que se afana por adquirir a su lado la profundidad y la maestría productoras, y que, cargada con el peso de la Historia y consciente de su responsabilidad, trabaja con fe por acrecentar y densificar las realidades patrias; imaginad todo eso fuertemente unido por una íntima comunión en el espíritu y tendréis realizado el ideal humanista, no ciertamente en un individuo, pero sí en un organismo concreto y viviente. Tal es la remota Universidad que soñamos.”

En palabras de Ortega y Gasset, (1939): “se trata de “devolver a la Universidad su tarea central de “ilustración” del hombre, de enseñarle la plena cultura del tiempo en que vive, de descubrirle con claridad y precisión el gigantesco mundo presente, donde tiene que encajarse su vida para ser auténtica.” (p. 18).

Volviendo a García Ramos (1991), “el objetivo de toda educación universitaria, es conseguir que el hombre sea más hombre, en el auténtico sentido de la palabra, es decir, hacer de él una persona que complete, perfeccione y alcance todas sus posibilidades y aptitudes. La Universidad deberá encaminarse hacia ese fin, descubrirle el camino y darle los medios para conseguirlo.” (p. 329).

Este autor señala diversos aspectos en los cuales debe concretarse esta formación integral que la Universidad debe ofrecer: **en lo técnico**, con la formación de profesionales altamente cualificados; **en la investigación**, con la búsqueda de nuevos conocimientos; **en lo humano**, con la defensa de valores fundamentales como la dignidad de la persona, el carácter sagrado de la vida, la libertad de pensamiento, de palabra y de profesar las propias convicciones, el papel central de la familia, la cooperación de todos para lograr el bien común, el valor del trabajo humano, la autoridad del Estado, gobernado por la ley y la razón; y **en la formación de la conciencia y del sentido ético**, integrándola con la formación técnica e intelectual.

“**Formar integralmente** significa suscitar la persona de la que cada uno es portador, “llegar a ser el que somos”, encaminar al hombre a ser persona en el auténtico y profundo sentido del término. Ante el incremento del saber y la creciente especialización de cada disciplina académica, la formación integral promueve una **síntesis de saberes** para que los universitarios no pierdan el sentido profundo de sus conocimientos y su ordenación a la persona, una integración del saber facilitada por la reflexión y por la comunicación interdisciplinar.” (García Ramos, 1991).

A esta síntesis de saberes se une la búsqueda de la verdad, tanto desde la investigación como desde la docencia, que no es otra cosa que querer conocer y enseñar la realidad tal y como es en toda su riqueza; según Gevaert (1987) “La búsqueda de la verdad está polarizada por la necesidad de encontrar el sentido de la existencia. Para vivir humanamente es necesario saber qué es el hombre y para qué vive. La promoción científico-técnica tiene que estar orientada hacia la realización del hombre. Por eso mismo no está nunca orientada solamente al conocimiento del mundo material, sino que requiere una iluminación del significado de la propia existencia.” (p. 155).

2.2 Áreas que abarca la Formación Integral

El hombre es una unidad compleja. No es posible seccionarlo como si fuera un conjunto de partes yuxtapuestas; y, por tanto, no podemos dividir su formación de un modo rígido, en compartimentos estancos. Es posible, sin embargo, distinguir diversos aspectos de esta realidad única y compleja, para prestar una atención específica a cada uno de ellos en bien de la formación del todo. Se trata de distinguir sin separar.

A fin de realizar un mejor análisis, exponemos las distintas áreas que abarca la formación integral, tomando como fuente el Manual de Asesorías Académicas de la Universidad Francisco de Vitoria (González, 1995).

2.2.1 Formación Intelectual

La falta de formación intelectual no se suple con nada: ni con buenas intenciones, ni con talento, ni con un gran corazón, ni con vastos planes de logros profesionales.

La formación intelectual enseña a buscar la verdad, a conocer la realidad del hombre, de la sociedad, de la Historia... tal como es. Edifica al joven y le prepara para desenvolverse en un mundo con numerosos problemas y corrientes culturales, le dota de una ciencia y una cultura apropiadas que hagan posible el contacto con el hombre de su época. Además de adquirir ciertos conocimientos, el alumno debe afinar sus capacidades intelectuales y lograr aquellas exposiciones y hábitos que harán de él una persona intelectualmente madura: razonar con rigor, analizar, sintetizar, adquirir un saber orgánico y estructurado.

El formador debe tener en cuenta siempre la dimensión interior del estudiante cuando piense en la formación intelectual: debe conocer en profundidad las aptitudes del estudiante, sus potencialidades y sus límites, para poder ayudar con realismo en este campo de formación. No debe contentarse con que asimile unos conocimientos; lo principal es que desarrolle su capacidad de adquirirlos y manejarlos eficazmente, hasta alcanzar el encuentro con la verdad de las cosas. Es preciso saber motivar, incentivar continuamente a los estudiantes, orientarles en sus intereses intelectuales, procurando también abrir nuevos horizontes a su formación intelectual.

2.2.2 Formación Humana

El objetivo central de esta formación es fomentar la madurez humana del alumno. La madurez humana radica en la coherencia de vida, en la identidad entre lo que se es y se profesa, en el desarrollo íntegro, armónico y jerarquizado de las facultades.

Si la Universidad quiere formar personas, no puede contentarse con transmitir un conjunto de conocimientos. Debe empeñarse seriamente en ayudar a sus alumnos a madurar. Debe ayudarlos a formarse humanamente: en la

rectitud de sus juicios, en el rigor de su inteligencia, en la firmeza y constancia de la voluntad, en el equilibrio de las propias emociones y afectos, en su presentación personal, en el trato con los demás, en su modo de expresarse...

Formar humanamente significa también ayudar al alumno en el esfuerzo constante para desarrollar las diferentes virtudes humanas que, integradas como hábitos permanentes, potencien y mejoren su naturaleza individual: la prudencia que tamice sus juicios, la fortaleza que potencie su actuar libre, la justicia que encauce su obrar, la generosidad, la sinceridad, la lealtad y tantas otras que enriquecerán su personalidad

Es evidente que cada alumno tiene su propia personalidad, con una estructura temperamental propia e irrepetible, unas facultades más o menos dotadas y una historia y educación individuales y únicas. El principio de formación personalizada nos ayudará a aplicar a cada caso particular lo que aquí está expresado de forma general.

Un instrumento que servirá eficazmente a la formación de nuestros alumnos, será la elaboración de un programa de formación humana que concrete un campo de trabajo para el alumno, mediante unos medios muy específicos: formación de la inteligencia, de la voluntad, de los sentimientos y formación física.

2.2.3 Formación Moral

La moral es una dimensión propia del ser humano. En ella el hombre ejercita el privilegio de su libertad para elegir el bien o el mal. El centro de esta dimensión está en la conciencia moral. Por ella el hombre distingue lo bueno de lo malo, los fines de los medios. Una conciencia rectamente formada -que conozca el fin último del hombre y los medios para alcanzarlo, que dictamine fielmente el bonum faciendum y lo distinga con claridad del malum vitandum, una conciencia sincera-, será la garantía de que no habrá doblez, insinceridad, hipocresía. La ética es necesaria para todo hombre, independientemente del credo religioso que profese.

Un objetivo fundamental de la formación de la conciencia será educarla para abrirse a los valores morales objetivos y conformarse a la norma moral objetiva. Formar la conciencia significa fortalecerla en tres aspectos:

- Percibir el bien y el mal como tales, o sea, percibir el valor moral y el disvalor.
- Impeler a hacer el bien y evitar el mal.
- Emitir juicios sobre la bondad o maldad de un hecho, o de unos actos, o de una situación.

2.2.4 Formación Social

Promover un encuentro profundo con el hombre es uno de los fines que ha de buscar la Universidad. En ese encuentro, y en virtud de la búsqueda de la Verdad y de un verdadero sentido de justicia, no podemos cerrar la puerta a las realidades más precarias de la sociedad. Nos lo impide la convicción de que el hombre es un ser social y por ello está abierto al diálogo y al encuentro con el otro.

Es necesario formar la conciencia social del universitario, no sólo con un corazón sensible y solidario, sino también con criterios de actuación equilibrados, justos y eficaces. Todo esto implica un proceso de formación y transformación.

2.2.5 Formación Religiosa

El hombre es un ser abierto a la trascendencia y a lo Absoluto. Esta apertura explica su tensión hacia el Bien, la Belleza y la Verdad. Por eso la dimensión religiosa le da una plenitud total, que lo lleva a su realización completa como ser humano.

Es también misión de la Universidad motivar al estudiante, desde una actitud de sincero respeto a su libertad, para que profundice en sus creencias religiosas y busque desarrollar este ámbito fundamental de su persona.

**CAPÍTULO 3 NUESTRO CONCEPTO DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL
DEL UNIVERSITARIO**

En este tercer capítulo, partimos de una reflexión sobre la Responsabilidad Social en el ámbito empresarial, que nos sirve como marco de referencia para presentar, a continuación, nuestro concepto de Responsabilidad Social del Universitario y las diferentes dimensiones que lo integran.

3.1 Punto de Partida: la Responsabilidad Social Corporativa

La Responsabilidad Social está de moda, no sólo en el mundo de la empresa, sino también en el panorama universitario: en algunos planes de estudios universitarios encontramos asignaturas optativas relacionadas con temas de voluntariado, cooperación al desarrollo, medio ambiente, sostenibilidad, derechos humanos...

Pero el planteamiento que la Universidad Francisco de Vitoria hizo desde los inicios de su fundación, fue en su momento, hace ahora trece años, y sigue siendo hoy en día, excepcional y novedoso.

Como primer proyecto en el campo de la Educación Superior que integró en sus planes de estudios una asignatura de Responsabilidad Social de obligado cumplimiento, hemos sido pioneros y precisamente por eso, estamos llamados a ser referente y guía para otros.

Empecemos con un análisis etimológico de los términos responsabilidad y social, como indica Rubio de Urquía (2007):

“«Responsabilidad» es, propiamente, «cualidad de responsable», siendo «responsable» palabra derivada del latín *responsum*, supino de *respondēre*, que significa «responder». Las diversas acepciones de «responsabilidad» y «responsable» propias de los lenguajes común (u ordinario) y jurídico expresan por lo general, de uno u otro modo, en contextos diferentes y con diversas derivas semánticas, ese significado. Pero «responder» requiere «moción previa», objetiva o subjetiva, por parte, ya del mismo sujeto del que se dice

«responsable», ya de otro u otros sujetos. Lo esencial del concepto es, por lo tanto, la estructura del proceso «moción → respuesta», tanto en sus elementos objetivos –mera facticidad externa de lo acontecido– como subjetivos –lo que los sujetos que intervienen en el proceso perciben y juzgan–. En particular nos interesa especialmente: porqué y como disponen los sujetos participantes en el proceso «moción → respuesta» lo relativo a su participación en el proceso en el conjunto orgánico del despliegue proyectivo de su acción. Por lo que respecta al adjetivo «social» en «responsabilidad social» bastará aquí entender que: la moción a la que se refiere el proceso «moción → respuesta» denominado «responsabilidad social» tiene como fuente la dinámica de interacción personal (grupal, etc.) denominada «sociedad» (p. 26).

Una vez desmenuzado el término, es importante señalar que el concepto de “Responsabilidad Social de las Empresas” comenzó a expandirse en los años sesenta, especialmente en sociedades de cultura anglosajona, como Estados Unidos, Canadá o Reino Unido.

Sin embargo, es en la parte final del último decenio cuando las reflexiones sobre las relaciones empresa y sociedad han adquirido una actualidad diferente, y se plantea que las empresas, además de tener responsabilidades y obligaciones legítimas con sus accionistas, se constituyen también en instituciones responsables de los impactos sociales y ambientales de las actividades que desarrollan.

En este sentido, como apunta Perdiguero (2003), más allá del mero cumplimiento de las leyes reguladoras de su propia actividad, las empresas ya no pueden estar al margen de los problemas y desafíos a los que se enfrenta la sociedad (p. 17).

Según Giménez y otros (2007): “el siglo XX estuvo salpicado de escándalos empresariales difíciles de olvidar. La corrupción a la que se vio sometida en estos últimos años la economía internacional y el sistema financiero han dejado una huella sin precedentes en la historia” (p.160). De hecho, como afirma Carneiro (2004) “las empresas dedican un 6% de sus ingresos anuales al

pago de fraudes” (p. 21). Todo ello nos lleva a un nuevo replanteamiento de la empresa. La falta de transparencia con la que se ha venido trabajando, ha creado una desconfianza generalizada por parte de la sociedad, hecho que no ha beneficiado al mundo empresarial. Los empresarios han llegado a la conclusión de que la irresponsabilidad social conlleva un bajo beneficio y, por el contrario, una actitud moral y ética repercute beneficiosamente en la empresa.

La Responsabilidad Social Corporativa (RSC) da un nuevo enfoque al insistir en la importancia de la concienciación sobre los valores e intereses sociales y los efectos de sus acciones en el entorno social. Así los tres grandes retos de la empresa en el siglo XXI apuntan hacia la responsabilidad económica, sociocultural y medioambiental. Ya no sólo son exigibles los resultados financieros sino que ahora se barajan dos elementos más.

Esta nueva forma de concebir la gestión empresarial, es en el fondo una manera de asegurar la rentabilidad, dado que las empresas no pueden ser ajenas a los intereses de la sociedad y han de cuidar la relación con sus *stakeholders* para que la productividad aumente.

El debate se centra ahora en la implantación de leyes normalizadoras de la RSC. Los empresarios son partidarios de que la RSC esté en el ámbito de lo voluntario. Las fundaciones y ONG están en la línea de la obligatoriedad. No hay acuerdo ya que no se aclara el papel que ha de tener el Estado en esta cuestión.

De momento, la RSC es algo voluntario para las empresas pero que debe ser medida y comunicada. Aunque los Estados no se involucran en la normalización, la UE sí tiene programas específicos que estudian el valor cuantitativo de los activos intangibles. Asimismo, las consultoras ofrecen a las compañías metodologías para calcular el impacto económico de su capital intelectual, su cartera de productos o clientes, o el valor derivado de las relaciones con todos los grupos de interés.

Distinción entre “Acción Social” y “Responsabilidad Social Empresarial”:

Nos planteamos ahora la diferencia entre estos dos términos que a veces se confunden o identifican. Para ello, siguiendo a Osorio en su Estudio sobre el Voluntariado Corporativo, vamos a definir con precisión ambos conceptos:

- El término de “Acción Social” es empleado en la sociedad con varias acepciones:
 - Cualquier acción que tiene trascendencia social, “Perteneiente o relativo a la sociedad” (Diccionario Real Academia de la Lengua Española).
 - Ayuda voluntaria, expresada en recursos económicos o de otro tipo, otorgada por las empresas a proyectos externos de carácter filantrópico y desarrollo socioeconómico (asistencia social, salud, educación, etc.) La acción social es uno de los diversos comportamientos socialmente responsables que la empresa puede acometer (Marco conceptual de la RSC. Revista AECA nº 68. 2003).
 - Acciones de solidaridad con personas y grupos que sufren exclusión social (según el Estudio Fundación Tomillo realizado en el 2000 sobre Empleo y trabajo voluntario en las ONG de acción social).
- La “Responsabilidad Social Corporativa” es “un nuevo modelo de gestión de la empresa y de relación con sus interlocutores que incorpora una triple línea de resultados (social, medioambiental y financiera), en sus estrategias, políticas y operaciones comerciales”. Esta es la definición que aparece en el “El Libro Verde”, publicado en 2001, que tiene por objeto iniciar un amplio debate sobre cómo podría fomentar la Unión Europea la Responsabilidad Social de las empresas a nivel europeo e internacional, en particular sobre cómo aprovechar al máximo las experiencias existentes, con el desarrollo de prácticas innovadoras, con transparencia y con un incremento de la fiabilidad de la evaluación y la validación. La RSC es un modelo de gestión que agrupa en una estrategia un conjunto de acciones que pueden ser tanto acciones sociales como culturales,

medioambientales, informativas... con un fin orientado a crecer en su impacto positivo en el desarrollo de la empresa y de la sociedad.

Por lo tanto y en base a estas definiciones, vemos que la “Acción social” es un término que puede estar comprendido dentro de la estrategia de la RSC de las empresas, sin ser por ello sinónimo de RSC, ya que puede haber políticas de RSC que no desarrollen este ámbito concreto de la Acción Social. Sin embargo, parece que la brecha social creciente en el mundo entre ricos y pobres, demanda claramente este tipo de intervención, ante el mayor conocimiento de los problemas sociales y la mayor capacidad de intervención que hoy existe en comparación con otros momentos de la Historia anteriores.

En conclusión, podemos matizar que el hecho de desarrollar proyectos de Acción Social desde una empresa, aunque esa acción pueda ser buena en sí misma, no significa que la empresa sea socialmente responsable pues, para afirmar tal cosa, tendríamos que analizar el conjunto de políticas de la empresa en todos los demás ámbitos de la RSC.

¿Cómo medir la RSC?

Para medir la RSC, el *Global Reporting Initiative* (GRI), entidad auspiciada por Naciones Unidas en 1999, ha elaborado un estándar, abierto y globalmente aceptado, para la realización por parte de las empresas de Memorias de Responsabilidad Social Corporativa; en éstas las compañías responden a las exigencias externas y dan cuenta de sus resultados en los ámbitos social y medioambiental.

El modelo *Global Reporting Initiative* (GRI) ofrece varias ventajas: permite la comparación y facilita el escrutinio de los agentes externos, incluidos los mercados, al estandarizar la información social y medioambiental emitida por las empresas; a éstas les facilita el trabajo, proporcionando un modelo de reporte que lleva camino de convertirse en el estándar universalmente aceptado.

Se presentó a finales de 2003 en Madrid. Es una iniciativa de medición en materia de Responsabilidad Social Corporativa. No es GRI la única aunque sí la

más relevante y avanzada. Consiste en la publicación de directrices de reporte e indicadores que permiten valorar y medir de una forma estandarizada la manera de proceder de las compañías en temas tales como el medioambiente, las relaciones con los empleados, clientes, y otros grupos de interés concurrentes. Y lo que es más importante, en la estandarización está la clave si lo que se pretende es una comparación veraz y fiable de la información emitida por las empresas en materia de responsabilidad corporativa.

Existen además, diversas empresas consultoras que desarrollan modelos para verificar las memorias sociales. Se trata de analizar que la memoria no sea un ejercicio estético, sino ético. Para ello comprueban que las actuaciones respondan a grupos de interés (definiendo esos grupos y sus intereses, haciendo un sistema con controles y retroalimentación para una mejora continua) y que se haya interiorizado el compromiso adquirido por parte de una empresa (no sirve tener un compromiso con el Global Compact y tener jornadas de trabajo de 12 ó 16 horas diarias).

Asimismo, existen normas tipo ISO9000 que certifican a las empresas en diferentes parámetros de RSC:

SA8000: La SAI, *Social Accountability International* (Responsabilidad Social Internacional), creo la norma SA8000 para aquellas empresas que deseen acreditarse como empresas socialmente responsables. Establece unos mínimos de cumplimiento, como respetar:

- La Declaración Universal de los Derechos Humanos,
- La Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niños
- La Convención de las Naciones Unidas sobre la Eliminación de toda forma de discriminación contra la mujer
- La Convención sobre Trabajos Forzados y Esclavitud
- La Convención sobre Salud y Seguridad en el Trabajo,

Sigue unos requerimientos de RSC en diferentes áreas como el trabajo infantil, trabajos forzados, salud y seguridad en el trabajo, libertad de asociación y

derecho de negociación colectiva, discriminación, horarios de trabajo, medidas disciplinarias, remuneración, sistemas de gestión, control de los proveedores, identificación de problemas y acciones correctivas o comunicación externa entre otros.

Las empresas que lo soliciten y se sometan a una auditoría en estos puntos pueden conseguir la certificación SA8000, de RSC.

Norma AA 1000: La Norma *Accountability* 1000 (AA1000) está realizada por el ISEA (*Institute for Social and Ethical Accountability*) una organización internacional con base en el Reino Unido. AA1000 ha sido promovida como una norma capaz de medir y hacer informes sobre la conducta ética en las empresas. Fue concebida para lograr el compromiso activo de todos los copartícipes e interlocutores de una organización. Se trata de establecer un proceso sistemático de participación de los interlocutores que va a generar los indicadores, metas y mecanismos de presentación de informes necesarios para asegurar su eficacia. El propósito final es ayudar a las empresas en la definición de sus objetivos, la medida del progreso respecto a esos objetivos, la auditoría y elaboración de informes y el establecimiento de mecanismos de retroalimentación. La implicación de los grupos de interlocutores es crucial para cada etapa del proceso. La norma está diseñada para ser auditada tanto interna como externamente. La pueden utilizar empresas de cualquier tamaño, así como organizaciones públicas sin ánimo de lucro.

Se divide en cinco fases:

1. Planificación (identificación de los objetivos y valores sociales y éticos de la organización y sus interlocutores);
2. Responsabilidad (la información es recogida y analizada, los indicadores y objetivos identificados y se desarrolla un plan de mejora);
3. Auditoría y elaboración de informes (se debe elaborar un informe para que sea leído por los interlocutores y obtener sus comentarios);
4. Integración (se crean los sistemas y se desarrollan para fortalecer el proceso y que se integren de la mejor manera posible);

5. Implicación de los interlocutores (la organización se mantiene en contacto permanente con los grupos de interés).

A parte de este tipo de medidas voluntarias, existe la tendencia desde las ONG a presionar al Estado para que apruebe leyes y normativas que promuevan el desarrollo de estrategias de RSC dentro de las empresas (por ejemplo: Ley de RSE que establece requisitos mínimos para conseguir una acreditación como empresa socialmente responsable. Las empresas que reciban dicha distinción tendrán ayudas y beneficios fiscales).

El Libro Verde aborda la Responsabilidad Social de las empresas desde dos dimensiones: interna y externa.

1. La dimensión interna

Tiene en cuenta las políticas de RRHH y las estrategias de Buen Gobierno.

Las prácticas responsables en lo social afectan en primer lugar a los trabajadores y se refieren a cuestiones como la inversión en recursos humanos o salud y seguridad en el trabajo. Pero además la dimensión interna contempla la actitud de la empresa ante el cambio tecnológico y la gestión de la empresa con relación a los recursos naturales utilizados en la producción.

El Libro Verde anima a las empresas a:

- Asumir programas de formación permanente del personal,
- Procurar una mayor diversidad de recursos humanos,
- Perseguir un mayor equilibrio entre trabajo, familia y ocio,
- Igualdad de retribución y perspectivas profesionales para las mujeres.
- Se proponen prácticas responsables de contratación no discriminatorias para facilitar trabajo a personas pertenecientes a minorías étnicas, trabajadores de mayor edad, mujeres, desempleados de larga duración y personas desfavorecidas.

2. La dimensión externa

Además del ámbito interno, existe la dimensión externa hacia la que también se proyecta la responsabilidad social de las empresas. Dicha responsabilidad encuentra su concreción en su relación con las comunidades locales y diversos interlocutores como socios comerciales, consumidores, autoridades locales y ONG, entre otros.

Comunidades locales: Las empresas contribuyen al desarrollo de las comunidades en que se insertan, proporcionando puestos de trabajo, salarios, prestaciones sociales e ingresos fiscales. En este sentido, resultan de vital importancia el establecimiento de relaciones positivas con la comunidad local y la consiguiente acumulación de capital social, de especial interés para las empresas no locales.

Socios comerciales, proveedores y consumidores: El Libro Verde destaca que los efectos de las medidas de responsabilidad social de la empresa se proyectan hacia sus socios económicos y hacia la cadena de suministro. Este es el caso de las grandes empresas que suelen subcontratar parte de su producción, asumiendo una responsabilidad social suplementaria por lo que respecta a sus proveedores y su personal, teniendo en cuenta que el bienestar económico de los mismos depende en gran parte de una única empresa.

Derechos humanos: Por otra parte, la responsabilidad social de las empresas está vinculada a los derechos humanos, sobre todo por lo que respecta a las actividades internacionales y las cadenas de suministro mundiales. Las empresas se enfrentan a cuestiones complicadas, como por ejemplo cuál es el enfoque que deben adoptar y cómo trabajar en países donde son frecuentes las violaciones de los derechos humanos. En este sentido, resultan de interés la adopción de códigos de conducta en materia de derechos humanos y condiciones laborales por los efectos que puedan producir sobre los socios comerciales.

La Responsabilidad Social Corporativa, ha sido “rebautizada” en los últimos tiempos como “Responsabilidad Social de las Entidades” (RSE) con el

objetivo de incluir bajo su paraguas, no solo a las empresas, sino a cualquier entidad, sea del tipo que sea.

Finalmente, no podemos dejar de hacer alusión a la manera en que la Universidad Francisco de Vitoria se une a este esfuerzo de trabajar en la línea de las entidades socialmente responsables, a través de distintas vías: desde su ideario, que habla del compromiso con la sociedad a la que debemos servir; desde la doble visión de la Responsabilidad Social que plantea a toda su comunidad universitaria, a nivel personal e institucional; desde sus profesores e investigadores que ya vienen trabajando en tesis doctorales, seminarios, publicaciones y proyectos de investigación referidos a esta materia; y por último y de forma más específica, desde su asignatura de Responsabilidad Social impartida en todas las carreras desde que se fundó la Universidad.

La Universidad Francisco de Vitoria se inspira en este humanista de la Escuela de Salamanca que, entre otras cosas defendió la igualdad en dignidad de todos los seres humanos y criticó los excesos cometidos por algunos en la conquista de América. Vitoria también fue el precursor del Derecho Internacional y del derecho de todo hombre a tener una patria y un lugar donde residir y ser acogido.

“Vencer el mal con el bien” es el lema de la Universidad Francisco de Vitoria y esta meta se puede buscar desde muy distintos caminos. Una de las posibilidades es promover la justicia social. La ausencia de esta justicia en muchas situaciones es la que nos llama a actuar.

Creemos que, además de la transformación de cada persona para lograr cambiar el mundo, y de la necesidad de una evolución del papel y el compromiso de los Estados, una de las respuestas necesarias que deben darse en la lucha contra la injusticia, es la respuesta de las empresas, como conjuntos de personas con un gran potencial para influir en nuestra sociedad del siglo XXI.

La respuesta y el compromiso de cualquier empresa o entidad, incluida la Universidad, sea del tipo que sea, es pues, de vital importancia; por ello pensamos que la RSE puede ser una nueva oportunidad de plantear el verdadero

papel humanizador de la empresa como agente de cambio social, tal y como demandan los tiempos modernos. Y de la mano de la RSE, ha de ir sin lugar a dudas, la Responsabilidad Social del Universitario o RSU.

A continuación, presentamos la respuesta concreta que la Universidad Francisco de Vitoria propone ante los nuevos retos de la RSE y de la RSU.

3.2 Una Propuesta Formativa en el Contexto del Proyecto Educativo de una Universidad Católica

Una vez explicado el concepto de Responsabilidad Social en la empresa y hecha también previamente la aclaración sobre qué entendemos por Formación Integral del universitario, llega el momento de relacionar ambos términos con el fin de proponer una definición de Responsabilidad Social en el ámbito universitario.

Antes de adentrarnos en el tema, es necesario aclarar que esta definición de **Responsabilidad Social del Universitario (RSU)** pretende ser una propuesta personal, hecha desde una perspectiva amplia y comprensiva, que nace de la experiencia de un plan de actuación concreta dentro de un proyecto universitario católico.

Como punto de partida, y en vinculación con el concepto de RSC, planteamos la posibilidad, según la propuesta de Alfaro Drake, de hacer una “traducción” de los principios que debe respetar una empresa socialmente responsable al campo personal, es decir, cómo definiríamos a un profesional socialmente responsable:

Primero, la transparencia que se le pide a una empresa de cara a sus *stakeholders* podríamos traducirla de la siguiente forma al aplicarla al individuo: no mentirás (en negativo) o sé tú mismo, sé el que eres (en positivo). En otros términos, **pon tu profesión al servicio de los demás**, crea riqueza y bienestar en el ejercicio de tu trabajo (función social clave), pero no sólo para ti, también para tus compañeros, tus empleados, tus directivos, tus clientes, tus proveedores... y no sólo crea riqueza material, también riqueza de tipo intelectual

y moral. Trabaja preocupándote por el bienestar de los que trabajan contigo, que se sientan a gusto y confiados. Profundiza en el sentido de tu profesión, en qué medida estás contribuyendo a la mejora de tu entorno más próximo. Cuando ocupes un puesto de responsabilidad en la sociedad, si has comprendido y abrazado lo que significa realmente la justicia social, esfuérzate por contribuir eficazmente al aumento de la producción, por producir "más y mejor", pues si no hay aumento real de la riqueza, no se podrá repartir más que pobreza.

Un profesional comprometido entiende el sentido último de su esfuerzo por aumentar la producción, que no es otro que el de aumentar la "distribución". Un profesional comprometido entiende que el sentido universal de los bienes significa que su propiedad, su capital y su trabajo tienen una orientación profundamente social.

Segundo, un profesional socialmente responsable no discrimina a nadie por cuestiones de sexo, raza o religión; esto se expresaría en positivo diciendo que es aquél que crea valores compartidos frente al individualismo y la competitividad. En un mundo abierto, diverso y globalizado, trabaja por la igualdad, desde el respeto a la dignidad de la persona, de cualquier persona, independientemente de su situación física, psicológica, económica o social. No utiliza a sus compañeros como medios para conseguir sus fines, ni como meros objetos de utilidad o rendimiento, y sabe reconocer en cada uno de ellos el infinito valor de la vida humana.

Quien trabaja desde este planteamiento, establece unas relaciones personales en su lugar de trabajo, muy diferentes a las que predominan hoy en día. Vivimos tiempos revueltos en el terreno laboral, el *mobbing*, el excesivo número de horas invertidas en el trabajo, sin posibilidad de conciliar vida laboral y familiar, la competencia desleal en las relaciones entre compañeros, el sentirse como una pieza de quita y pon, sin identidad propia, a la que sólo se valora en función de su rendimiento... son realidades que desgraciadamente, están a la orden del día. Y tienen su raíz en un proceso de deshumanización que lo invade todo, también las estructuras laborales.

Frente a ello, el profesional comprometido, trabaja por algo más que por una remuneración económica o por un reconocimiento social, trabaja con una vocación de servicio, que le permite dar una proyección mucho mayor a lo que hace, porque tiene un porqué y un para qué que le acompañan en su quehacer cotidiano.

La tercera máxima característica de una empresa socialmente responsable que podemos trasladar al ámbito personal es “no estropearás el planeta”, que planteada en positivo traducimos como: “fomentarás un crecimiento sostenible”. El profesional socialmente responsable se preocupa y se ocupa en la construcción de un mundo mejor, siente la responsabilidad personal que le corresponde en la tarea común de acabar con la injusticia social. De nuevo, este principio va mucho más allá de la defensa y el respeto del medio ambiente. Se fundamenta en una actitud de respuesta frente a los abusos que se cometen contra los derechos fundamentales de las personas y por extensión, contra el ecosistema.

Poco a poco la sociedad civil se rebela, cada vez con más fuerza, cuando desde la empresa se comete una violación de alguno de estos tres principios apuntados: transparencia, no discriminación y crecimiento sostenible. La sociedad sanciona o premia a las empresas que los incumplen o cumplen. Traslademos esto al ámbito individual: el mundo necesita de forma urgente personas que estén dispuestas a encarnar estos valores, que lideren estas empresas, que trabajen desde el respeto a la persona, tanto en su dimensión material como espiritual.

Es en este contexto en el que la Universidad se sitúa como elemento clave en la labor de formar profesionales comprometidos, con principios morales, buenos profesionales dispuestos a devolver a la sociedad lo que han recibido de ella. Según Mendoza (1990), “en la Universidad se deposita la responsabilidad de formar al más alto nivel a las futuras generaciones, de realizar la investigación necesaria y crear y difundir la cultura, todo ello bajo el supuesto de que se debe a la sociedad y debe contribuir a la satisfacción de las necesidades sociales y al proceso de desarrollo del país. La Universidad entonces debe ser: un

componente esencial en el desarrollo de la sociedad, contribuir al incremento de la producción y a la elevación de los niveles de vida de la población, así como participar en la transformación de la sociedad”. (p. 87).

En el documento elaborado en la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior celebrado en 1998 por la propia UNESCO se declaraba que dentro de las funciones de la enseñanza universitaria está la misión de contribuir con el desarrollo sostenible y el mejoramiento del conjunto de la sociedad: “Las instituciones de educación superior deberían brindar a los estudiantes la posibilidad de desarrollar plenamente sus propias capacidades con sentido de responsabilidad social, educándolos para que tengan una participación activa en la sociedad democrática y promuevan los cambios que propiciarán la igualdad y la justicia”.

A pesar de todo esto, hoy en día prácticamente todas las universidades ponen más énfasis en la transmisión de conocimientos y en la discusión de teorías que en integrar efectivamente la formación de la responsabilidad social en sus proyectos educativos.

No se trata de llevar a cabo acciones puntuales de tipo altruista o con carácter humanitario. Ni siquiera es una cuestión que se pueda identificar con el fenómeno del voluntariado.

Por ello, debemos evitar confundir la Responsabilidad Social del Universitario con la Acción Social. Como ya explicamos en referencia a la Responsabilidad Social Corporativa, ahora tampoco podemos reducir la RSU a “acciones de solidaridad con personas y grupos que sufren exclusión social”, porque, aunque la Acción Social también sea parte de la RSU, el que un universitario realice algún tipo de Acción Social puntual, no es garantía absoluta de que sea “socialmente responsable”. La RSU abarca un compromiso con la realidad más amplio, diverso y profundo, que incluye pero a la vez, trasciende la mera Acción Social.

La Responsabilidad Social del Universitario implica formar en los alumnos la capacidad de comprometerse, de escucha y de diálogo, de tomar

distancia ante los problemas, de saber mirar a través de los ojos del otro, de aprender a ponerse en su lugar, de tener un pensamiento crítico, capaz de identificar las partes de un todo y su interdependencia, de tener empatía, de entender el sentido auténtico del servicio, de la solidaridad y de la compasión, de “padecer con el otro”.

Se trata de aprender a hacer para poder influir sobre el propio entorno, aprender a trabajar en equipo, para participar y cooperar con los demás en el cambio social, aprender a desarrollar plenamente sus propias capacidades con sentido de responsabilidad, para que tengan una participación activa en la sociedad. Formar personas comprometidas con su entorno y con sus semejantes, desde el reconocimiento de que su acción como profesional no solo tiene repercusiones en su entorno más inmediato, sino que va mucho más allá en el espacio y el tiempo. Y todo esto pasando por un auto-descubrimiento personal: conocimiento del propio talento, intereses, valores, aspiraciones y debilidades, es decir, un descubrimiento de la identidad personal.

Como señala Ortiz de Montellano en su Tesis Doctoral (2000), todo esto produce un “bienestar psicológico: progreso hacia la habilidad para comprender y afrontar con integridad la naturaleza de la condición humana. Sensibilidad para profundizar sobre los sentimientos y emociones combinados con la estabilidad emocional. Aceptación de si mismo y de los otros” (p.57).

A modo de síntesis podríamos concluir esta propuesta con una máxima que define la Responsabilidad Social Universitaria tal y como la entendemos: “es el compromiso social que asumo hoy como universitario, para saber ejercer mi profesión el día de mañana, desde el servicio a los demás”.

3.3 Las Dimensiones de Nuestro Concepto de Responsabilidad Social del Universitario

Desde esta definición propuesta, toca ahora concretar con más detalle las dimensiones que conforman la Responsabilidad Social Universitaria:

3.3.1 Implicación Personal a través del Compromiso con los Demás, Especialmente con los más Necesitados

La Universidad no puede ser una “isla feliz”, una “torre de marfil” desde la que se contempla en la distancia, la compleja realidad que, más allá del campus y de las aulas, demanda soluciones urgentes. El universitario por definición, ha de abrirse a lo universal y dentro de esa universalidad están también otras realidades difíciles, lejanas y a la vez cada vez más cercanas en un mundo globalizado, ante las que no puede cerrar los ojos si tiene un espíritu genuinamente universitario.

La persona es una realidad dialógica, como afirma López Quintás (2003), comunitaria, que por la vía del encuentro con los otros se perfecciona a sí misma y perfecciona a los demás (p. 459). Con la formación en la Responsabilidad Social el universitario tiene la oportunidad de tratar con personas diferentes a las que trata habitualmente. Es evidente que no todos los encuentros son iguales... cuando un universitario tiene la oportunidad de conocer en primera persona a un recluso, a un enfermo en fase terminal o a un discapacitado, y de esa primera toma de contacto pasa a una relación personal que le hace poner en práctica toda la capacidad de servicio que tiene dentro, se produce en él una transformación personal que nace de ese encuentro, porque ayudando al otro se ayuda a sí mismo.

Rápidamente descubre que dándose recibe más de lo que da. Comprende por dentro, como señala López Quintás (2004), en su génesis, por cuenta propia, la razón profunda de la necesidad de abrirse a los otros, sobre todo a los que viven una situación de injusticia, dolor o limitación. Y experimenta la grandeza de darse a los demás, (p. 8) los denominados “frutos del encuentro”, que le llevan a reconocer que sí puede hacer algo por mejorar su entorno, a sacudirse el complejo de insignificancia, a huir del escepticismo que lo empapa todo y nos deja encerrados en la mediocridad y el conformismo.

Se produce entonces un cambio en la forma de mirar del universitario, a los otros y a sí mismo, porque es ya una mirada que transforma al que mira y al

que es mirado por ella. Es la mirada que nace del descubrimiento de la dignidad del ser humano, que se abre dejando a un lado prejuicios, una mirada limpia que no juzga ni recrimina, una mirada abierta al ser.

Y como fruto de este encuentro (entendido el encuentro en el sentido que apunta López Quintás: encontrarse no se reduce a estar cerca, sino a entrar en juego de forma creativa para enriquecerse mutuamente) se experimenta el gozo, la alegría, la satisfacción interior, “la capacidad de vibración ante algo valioso”, porque el encuentro enriquece nuestra vida personal, nos hace crecer, nos pone en camino de plenitud.

3.3.2 Descubrimiento Personal de los Valores

A través de la Responsabilidad Social Universitaria el alumno adquiere una formación en valores: generosidad y disponibilidad de espíritu; fidelidad que implica disposición a crear en cada momento lo que es su día se prometió crear, es decir que forma la voluntad en el hábito, la constancia, la perseverancia y la disciplina; porque cuando un alumno aprende a ajustarse a los ritmos naturales, cuando tiene que saber esperar, tolerar la dificultad ajena, aceptarla con serenidad, controlar su ímpetu y sus ganas de correr para adaptarse al otro, entonces descubre que tiene muchas más paciencia de la que creía, ya que ha tenido que ejercitarla con las personas a las que quiere ayudar.

También aumenta su deseo de comprender al otro, de ponerse en su lugar, de intercambiar ideas, sentimientos, anhelos y proyectos, porque en definitiva experimenta que aquello que le une al otro, es mucho más grande que lo que les diferencia; así descubre que todos los seres humanos tenemos las mismas preocupaciones, ilusiones y deseos... aunque nuestras circunstancias personales sean diametralmente opuestas, todos aspiramos a amar y ser amados.

De la empatía se pasa a la toma de conciencia de que se puede aprender mucho del otro, aunque en teoría sea uno el que vaya a ayudar al otro. La solidaridad ha de ser un camino de ida y vuelta, de doble dirección, no se puede

plantear de arriba hacia abajo, sino de tú a tú, estar abierto a escuchar las propuestas del otro y a vibrar con ellas.

Es la colaboración fecunda entre dos realidades que crean un campo de juego en común, según López Quintás (2004), que a su vez supone el entreveramiento de sus ámbitos de vida: tú influyes sobre mí y yo influyo sobre ti, tus problemas son mis problemas y a la inversa, mis gozos son tus gozos (p. 27). Y esto, tiene una consecuencia directa: en la medida en que me siento importante para alguien, útil y necesario, experimento que sí le importo y su mirada me hace sentir que soy único e irrepetible, de esta forma, aprendo a mirarme a su vez a mí mismo con amor.

3.3.3 Formación de la Conciencia Social

El universitario que sale de su torre de marfil, que conoce esas otras realidades que existen más allá de su aula, pero no a través de los medios de comunicación o de terceras personas, sino en vivo y en directo, implicándose con su tiempo y con toda su persona, toma conciencia de la situación privilegiada que le ha tocado vivir, aunque sólo sea por el hecho de haber podido acceder a unos estudios universitarios.

Entonces descubre que nadie ni nada de lo que pasa a su alrededor le puede resultar ajeno o indiferente, porque sabe reconocer a sus semejantes como hermanos, personas con dignidad que tienen los mismos derechos que él.

Y por esta razón, asume la parte de responsabilidad personal que le toca en cuanto a la solución de los problemas que afectan a los de su entorno más cercano, y por qué no, también más lejano. Y se da cuenta de que no es indiferente lo que haga o deje de hacer, que sus acciones tienen consecuencias directas sobre los demás, porque el hombre es un ser social, que vive en comunidad.

Al comprobar que sí merece la pena implicarse, sacudirse el escepticismo y ponerse manos a la obra, supera la actitud inicial de recelo, desconcierto o apatía.

3.3.4 *Mayor Conocimiento de la Realidad del Sufrimiento Ajeno*

Cuando el universitario se enfrenta a situaciones de limitación, dolor y dificultad que viven otros, valora su propia situación de forma distinta, es capaz de reconocer que a veces se ahoga en un vaso de agua y toma conciencia de todo lo bueno que tiene .

Ante el dolor ajeno, cuando se le mira de frente a los ojos porque está encarnado en una persona concreta, a la que conoces bien, es imposible permanecer indiferente. La muerte, la enfermedad, la marginación, la miseria... son bofetadas en el rostro de un joven universitario, que le hacen plantearse con seriedad, los grandes interrogantes que todo ser humano se cuestiona tarde o temprano: ¿qué sentido tiene el dolor?, ¿qué hay después de la muerte?, ¿por qué hay gente que muere de hambre cuando otros viven en la opulencia?... Y es inevitable entonces plantearse: ¿qué haría yo en su lugar?, si a mí me ocurriera eso, ¿cómo reaccionaría?...

Se tacha a la juventud de hoy en día de falta de tolerancia frente a la frustración, fueron niños a los que sus padres no negaron nada, lo han tenido fácil, sin mucho esfuerzo y con mucha ayuda proteccionista se han librado de ver la cara más dura de la vida, les han sobreprotegido en una sociedad hedonista que anestesia el dolor, al precio que sea... no conocen un no por respuesta y sin embargo, es en las situaciones de dificultad, propia o ajena, cuando el ser humano puede llegar a sacar lo mejor o lo peor de sí mismo. Acompañar a otro en el dolor o en la limitación es un medio extraordinario para conocerse mejor, a fondo y para relativizar lo que a uno le pasa, al ser testigo de problemas más graves que los propios.

3.3.5 *Planteamiento de la Profesión desde el Compromiso Social*

El universitario que tiene la oportunidad de llevar a cabo este proceso de descubrimiento personal a través de la Acción Social, es muy probable que proyecte en el futuro esos deseos de seguir trabajando, entonces ya como profesional (con más formación, preparación y capacidad de influencia) para cambiar su entorno.

Como decíamos anteriormente, ya no le bastará con ganar un buen sueldo y obtener un reconocimiento o prestigio social, se planteará el ejercicio de su profesión desde unos principios morales como un medio muy concreto de aportar al bien común y a la justicia social porque por encima de sus intereses particulares, muchas veces egoístas e individualistas, reconocerá el valor del respeto al otro.

Y todo esto, no es más que ser un profesional socialmente responsable, que además de ser muy bueno en su especialidad es feliz en el plano personal porque como afirma López Quintás “El ideal ajustado a nuestro ser es el de la unidad y la solidaridad”. El secreto de la felicidad pasa por darse a los demás, sólo así alcanza el hombre la plenitud a la que está llamado.

El joven que aprende esta lección en sus años de Universidad es difícil que la olvide cuando se incorpore al mundo laboral; si ciertamente la ha hecho suya, la ha integrado en su quehacer cotidiano, no como una pose de quita y pon, sino como una actitud ante la vida, que lo empapa todo, también lo aplicará a su profesión.

Cuando hacíamos referencia a la formación integral, hablábamos de todo lo expuesto en este apartado, por eso, la asignatura de Responsabilidad Social pretende ser un medio eficaz que contribuya a la formación integral del universitario.

**CAPÍTULO 4 LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EN LA
UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA**

¿Qué sentido tiene una asignatura evaluable de carácter social en la enseñanza universitaria?, ¿cuál es su lugar y qué valor tiene dentro de cada carrera y de la formación que esta Universidad ofrece?, ¿cómo se enmarca dentro del Plan de Formación Humanística al que pertenece? Todas estas preguntas son las que planteamos a nuestros alumnos a principio de curso (Apuntes para la asignatura de Responsabilidad Social, Álvarez: 2006) y a ellas vamos a intentar responder en este apartado.

Para empezar, es necesario señalar que la Asignatura de Responsabilidad social **no es un voluntariado**. Y no lo es, no sólo porque se exija su realización y sea evaluable. No lo es desde su raíz: ni en su concepción, ni en su sentido, ni en su alcance.

Esta asignatura fue concebida como parte de un todo: la formación integral del universitario. Entendemos que la Universidad no está sólo para transmitir unos conocimientos y habilidades que permitan desarrollar del modo más exitoso posible una profesión, ni siquiera para que con esa formación en capacidades el estudiante pueda “triunfar” en la vida. La idea que esta Universidad, y en concreto el Departamento de Formación Humanística, tiene de la enseñanza universitaria es mucho más rica y ambiciosa. Entre otras cosas, -y este es el lugar que esta asignatura pretende cubrir-, no podemos olvidar que nuestro actuar tiene siempre una **dimensión social** tanto en su ejecución misma como en sus consecuencias o repercusiones, y esta dimensión ni puede ni debe sernos indiferente. ¿Cómo va a resultarnos indiferente si forma parte de nuestra propia vida, de nuestro propio ser, y afecta a los demás?

El sentido de la asignatura se comprende desde esta perspectiva: **la adquisición de un compromiso social, hoy como universitarios, mañana como profesionales** de los distintos ámbitos laborales, es un pilar esencial de la formación personal y de lo que podríamos llamar una “vida lograda”. El “sentirse bien” con lo que hacemos nunca puede ser objetivo primero de nuestros actos sino más bien efecto de acciones que se corresponden y derivan de convicciones ricas y profundas que fundamentan un querer.

Se comprende así, en qué medida y forma el alcance de esta asignatura pretende ser mucho mayor que el de un circunstancial voluntariado. El voluntariado surge en muchas ocasiones de una inclinación casi refleja, fruto del estímulo de una situación dolorosa que hemos vivido en primera persona o que hemos contemplado de cerca. Arraiga además, en la mayor parte de los casos, en el “corazón” de los que, muy loablemente, se entregan a una tarea de ayuda social o dedican un tiempo de su vida a los otros.

La asignatura de Responsabilidad Social tiene, al menos como objetivo, un cimio mucho más amplio: pretende arraigar el compromiso social no sólo en nuestros corazones, también en nuestras inteligencias y voluntades, de manera que cuando ese impulso social no surja espontáneamente, aún seamos capaces de encontrar motivos que lo sustenten, motivos firmes que dimanen de razones sólidas. Razones del “corazón”, pero también razones del intelecto, convicciones profundas que procedan del descubrimiento de la dignidad del hombre y que puedan motivarnos a medio y largo plazo en nuestro quehacer profesional y en nuestra vida personal, para que seamos capaces y conscientes de, con ese quehacer, **contribuir al bien común, a la justicia social, en definitiva, a transformar de algún modo la sociedad en el ámbito, más o menos extenso, que a nosotros compete.**

Para el cumplimiento de estos objetivos combinamos tres tipos de medios: la **reflexión teórica** (en el aula), la **acción concreta** (en las diversas instituciones en las que realicen sus prácticas) y la **atención personalizada** (en las tutorías).

Pero antes de seguir profundizando en la asignatura de Responsabilidad Social, conviene presentar de forma sintética los rasgos fundamentales del proyecto educativo de la Universidad Francisco de Vitoria y el plan de estudios de Formación Humanística en el que se incluye esta materia.

4.1 El Proyecto Educativo de la Universidad Francisco de Vitoria

De acuerdo a la información que presenta en su página web (www.fvitoria.com) la Universidad Francisco de Vitoria inició su trayectoria académica en octubre de 1993, como Centro Universitario adscrito a la

Universidad Complutense de Madrid. Unos años más tarde, consiguió la plena homologación como Universidad privada, a través de la Ley 7/2001, de 3 de julio, que confiere plena oficialidad a la totalidad de las titulaciones que imparte.

La Universidad Francisco de Vitoria forma parte de un sistema universitario internacional que integra instituciones de formación superior en Norteamérica (donde cuentan con un extraordinario prestigio), Europa y América del Sur. Se define como una Universidad de inspiración católica, abierta e internacional.

De inspiración católica, porque, desde el más absoluto respeto a la libertad individual de cada uno de nuestros alumnos y profesores, inspiramos nuestro modelo formativo en los valores del humanismo cristiano; principalmente, el comportamiento ético en el ejercicio de la profesión, la integridad personal y el compromiso social.

Es también una Universidad abierta a las personas y al conocimiento. Abierta a las personas: sin limitación alguna por razón de procedencia cultural, adscripción social o capacidad económica. Presentamos nuestra Universidad como punto de encuentro, abierto al conocimiento, a las nuevas tecnologías, a la ciencia, a la investigación, a la flexibilidad, a la cultura y al cambio.

Y es, cada día más, una Universidad internacional, que se compromete a formar a sus alumnos para el mundo global que les ha tocado vivir. Este concepto va mucho más allá de utilizar el idioma inglés en la práctica profesional, nivel lingüístico que consiguen todos nuestros alumnos al finalizar su formación.

Nuestro objetivo formativo se resume en el siguiente lema: “Formamos personas, forjamos profesionales”.

Todas nuestras titulaciones son oficiales (Licenciaturas, Diplomaturas, Ingenierías, Ingenierías Técnicas, Segundos ciclos y Dobles titulaciones) y se complementan con títulos de especialización (a los que denominamos “propios”), que se imparten en colaboración con empresas líderes de cada sector y cuyo objetivo es acercar a nuestros alumnos a la práctica de la realidad profesional.

- La oferta formativa de la Universidad Francisco de Vitoria, no se agota en la formación universitaria. También cuenta con:
- Formación de Postgrado: a través de programas Master y cursos de reciclaje y especialización para titulados.
- Formación a medida para empresas, a través de los programas del Instituto de Desarrollo Directivo Integral (IDDI).

Nuestra propuesta implica además:

- Cursos iniciales de idiomas, intensivos y gratuitos, que compensan carencias previas. Docencia en lengua inglesa de asignaturas específicas, a partir del momento en que cada alumno alcanza el nivel adecuado.
- Posibilidad de cursar cuatrimestres completos en universidades europeas y norteamericanas. La compatibilidad de planes de estudios entre las universidades que forman parte de nuestro sistema agiliza la posible movilidad de cualquier alumno que pudiera desear enriquecer su trayectoria académica.
- Presencia permanente de alumnos internacionales en nuestro campus de Madrid, que permite el desarrollo de un marco de convivencia con personas y culturas diferentes, desde el respeto y la tolerancia.
- Oferta de prácticas en empresas multinacionales, en España y otros países...

Nuestro principal objetivo es formar personas comprometidas y profesionales competentes, capaces de convertirse en una referencia real para aquellos con los que compartan su actividad diaria.

Profesionales que, desde una sólida formación humana, actúen con eficacia y orientados a la acción. Para la consecución de este objetivo final, en la Universidad Francisco de Vitoria volcamos toda nuestra atención sobre tres grandes líneas: la consecución de la excelencia académica, la formación personalizada e integral para el alumno y la capacitación práctica de éste para su acceso al mercado profesional.

La formación universitaria no puede quedar reducida a la mera preparación técnica orientada al desempeño de una profesión, sino que, por el contrario, debe ir mucho más allá, logrando un desarrollo integral de la persona. En este sentido, entendemos indispensable que nuestros alumnos aprendan a plantear cuestiones, a saber reflexionar y, en definitiva, a dar respuesta a las grandes cuestiones que vertebran y dan sentido y significado a su vida.

Por ello, en la Universidad Francisco de Vitoria, los planes de estudio de cada titulación incluyen un conjunto de materias de carácter humanístico orientadas a fomentar en el alumno una serie de valores, actitudes y hábitos, que le permitan en un futuro pensar con rigor para conducir éticamente tanto su responsabilidad profesional como sus actividades cotidianas.

Entendemos que la consecución de la excelencia académica se basa en la calidad del profesorado y en su nivel de dedicación a la institución y al alumno:

- **Calidad del profesorado:** el cuadro docente de la Universidad es cuidadosamente seleccionado con la colaboración del Consejo Asesor de cada carrera, formado por especialistas de reconocido prestigio y con una prioridad: incorporar a los mejores profesores. En este sentido, entendemos que un buen profesor no sólo debe dominar su materia, sino también saber transmitir sus conocimientos -“saber enseñar”-, y motivar e involucrar al alumno, dando un enfoque práctico a la asignatura. Por eso, un importante porcentaje de nuestros profesores son profesionales en ejercicio, específicamente cualificados para las tareas de formación.
- **Dedicación a la institución y al alumno:** en la Francisco de Vitoria, el profesor debe ser un dinamizador y su actividad no finaliza tras las sesiones docentes. Su atención y seguimiento personalizado al alumno se prolonga a través de las tutorías académicas, dedicando a ello dos horas de su tiempo por cada hora de clase impartida.

Además, realiza el seguimiento continuado de las asignaturas, los grupos y las carreras, así como de los seminarios que se organizan dentro de su ámbito

específico de responsabilidad. Es así como la Universidad Francisco de Vitoria consigue la motivación del alumno y los mejores resultados académicos.

4.1.1 Capacitación Práctica para la Vida Real

Nuestra aspiración es forjar profesionales eficientes. Nuestro mercado laboral está saturado de técnicos, que encuentran múltiples dificultades para el acceso a su primer empleo. En Francisco de Vitoria queremos superar ese obstáculo formando a nuestros alumnos en el “saber pensar y saber hacer” específico de cada carrera, orientándolos siempre hacia la realidad práctica. Para ello, mantenemos contacto con más de 400 empresas e instituciones colaboradoras, líderes en sus sectores de actividad, que: participan de modo activo en el diseño de nuestros títulos propios en contenidos y programas, se involucran en la docencia, acogen a nuestros alumnos en períodos de prácticas profesionales, obligatorias e imprescindibles en todas nuestras carreras.

Las empresas e instituciones colaboradoras ratifican la calidad de cursos y seminarios a través de sus certificaciones técnicas o profesionales.

Por último, y siempre desde esa perspectiva de formar en el “saber pensar y saber hacer”, la Universidad pone a disposición del alumno talleres, laboratorios, platós, salas de simulación y todo tipo de instalaciones técnicas, de forma que la práctica complementa en todo momento la formación teórica.

4.1.2 Asesorías Académicas

Las Asesorías Académicas constituyen uno de los principales elementos diferenciadores de nuestro modelo formativo y uno de los activos más valorados por nuestros alumnos y sus familias.

A cada alumno, desde el momento de su incorporación a la Universidad, se le asigna un asesor académico que le acompaña durante sus años de permanencia en las aulas, le orienta en todo lo relativo a su formación académica y le ayuda a enfocar su evolución y desarrollo profesional.

El equipo de asesores académicos está formado por profesionales en ejercicio con dedicación voluntaria a esta tarea de formación y orientación.

Más de 250 profesionales se han comprometido en esta actividad, constituyendo un elemento clave en la relación del estudiante tanto con el mundo universitario como con su inmediato futuro profesional. A través de la atención personalizada, el asesor académico apoya y estimula al alumno para que su paso por la Universidad constituya una oportunidad para profundizar en todas las dimensiones de la formación humana.

La Asesoría Académica, específica de la Universidad Francisco de Vitoria y pionera en la realidad universitaria española e internacional, juega un papel fundamental en nuestro objetivo de Formación Integral, porque posibilita que el alumno asimile y aproveche al máximo todos los recursos formativos que la Universidad le propone para el desarrollo de sus capacidades y cualidades personales.

4.1.3 Formación Integral

El **modelo universitario** propuesto por la Universidad Francisco de Vitoria tiene en la Formación Integral, que aúna la orientación formativa de la persona y la profesional, uno de sus pilares fundamentales.

Es uno de los elementos más valorados por nuestros alumnos y sus familias y clave del éxito de nuestra institución.

En la Universidad Francisco de Vitoria pensamos que la etapa universitaria es un momento clave para la consolidación de la personalidad del alumno. Un universitario de nuestro tiempo no puede abstraerse de su entorno, ni ser ajeno a valores como la ética, la justicia o la solidaridad. Sólo así conseguiremos formar personas y profesionales comprometidos en la mejora de la sociedad.

Queremos ofrecer a la sociedad profesionales preparados, pero, sobre todo, personas que destaquen por sus cualidades humanas.

4.1.4 Idiomas

Son dos departamentos, Idiomas y Relaciones Internacionales, los que asumen en nuestra Universidad la responsabilidad de ese gran reto.

El Departamento de Idiomas pone los medios para lograr que todo alumno, al finalizar su ciclo universitario en la Universidad Francisco de Vitoria, sea capaz de utilizar el idioma inglés en la práctica profesional. Y éste no es un compromiso cualquiera pues, en muchos casos, implica incluso tener que compensar carencias lingüísticas previas.

Al realizar las pruebas de acceso a nuestra Universidad, todo alumno debe presentarse a una prueba de nivel de inglés, que permite al Departamento de Idiomas comenzar a trabajar individualmente cada caso específico. En este sentido, la Universidad ofrece antes del comienzo del primer curso, de modo absolutamente gratuito, un programa intensivo de inglés a todos los alumnos matriculados que lo precisen (entre 3 y 4 horas diarias).

El objetivo final es doble: que todo alumno llegue al tercer curso en disposición de seguir un cuatrimestre en una Universidad de habla inglesa, si es su deseo; y que al comienzo del cuarto curso de su carrera, su nivel de inglés le permita seguir varias asignaturas del título propio, en lengua inglesa. Así podrá conocer la terminología y uso del idioma inglés en un entorno cercano al profesional.

Los alumnos que en las pruebas de admisión acreditan nivel suficiente para ese objetivo, tendrán la opción de cursar, durante los tres primeros años de licenciatura, un segundo idioma.

Además, en los últimos cursos de carrera, el Departamento de Idiomas incorpora en los planes de estudios de cada carrera, programas de preparación específica para superar los diferentes test internacionales que acreditan el nivel de idioma, a los que todos nuestros alumnos tienen acceso con carácter anual.

De modo complementario a todo lo anterior, el Departamento de Idiomas dispone de laboratorios, que pueden ser utilizados por los alumnos; organiza

seminarios y talleres, que facilitan el conocimiento y estudio de los idiomas; y desarrolla todo tipo de actividades complementarias en inglés que permiten al alumno mejorar su nivel de comunicación y práctica del idioma, mediante cursos de verano, conferencias, videoforums, etc.

Además del inglés, un segundo idioma, francés o alemán, se incorpora como asignatura a los planes de estudios de muchas de las titulaciones impartidas en Francisco de Vitoria.

4.1.5 Tecnologías de la Información

Informática general y aplicada:

Sobre el Departamento de Tecnologías de la Información recae la responsabilidad de lograr que todos los alumnos de Francisco de Vitoria, a la finalización de su ciclo universitario: dominen el manejo de las principales herramientas informáticas y tecnológicas de uso común (OFFICE), y utilicen, a nivel avanzado, las herramientas específicas de sus respectivos ámbitos de especialización profesional. El objetivo es que el alumno adquiera soltura profesional en el uso de las nuevas tecnologías y perciba, desde el primer curso, el ordenador como un instrumento, eficaz y necesario, para un trabajo bien hecho.

¿Cómo se consigue?

- Incluyendo en todas las carreras asignaturas vinculadas a la informática y a las nuevas tecnologías, que se van incrementando y especializando según el nivel del alumno y de acuerdo con las necesidades de conocimientos generales y específicos de su carrera.
- Mediante la asignación de una cuenta de correo electrónico, que todo alumno recibe al comenzar su carrera, y que puede utilizar para su contacto con la Universidad, profesores y compañeros.
- Ofreciendo a los alumnos el uso de laboratorios, acceso a Internet, etc.

- Así, al finalizar el primer ciclo de cualquier carrera, todo alumno debe tener la formación necesaria para presentarse al examen de certificación oficial de Microsoft Office.

También al Departamento de Tecnologías de la Información compete la permanente actualización y mantenimiento de los laboratorios y equipos informáticos. El objetivo es, por un lado, que Francisco de Vitoria cuente en todo momento con los medios tecnológicos más avanzados y, por otro, que el parque informático a disposición del alumno cubra eficazmente las necesidades de éste.

4.1.6 Actividades Deportivas

En nuestro proyecto educativo, la actividad física y deportiva aparece como instrumento para el desarrollo de la personalidad en valores como el espíritu de superación, el fortalecimiento de la voluntad y el trabajo en equipo, además de favorecer el contacto con la naturaleza.

El alumno puede participar en competiciones oficiales (baloncesto, volleyball, fútbol-sala, paddle, esquí, esgrima, tenis, squash, bicicleta todoterreno, cross y deportes de aventura, entre otros).

Los alumnos pueden integrarse en los equipos representativos de la Universidad o participar en los diferentes torneos internos que se organizan anualmente, además de trekking, orientación, excursiones ecuestres, semana blanca, semana de deporte de aventura (barranquismo, parapente, descenso de cañones, etc.).

Para todo ello, la Universidad cuenta, dentro del propio campus, con instalaciones de alta calidad: canchas de paddle de hierba artificial, de fútbol-sala y polideportivas, de volleyball, pistas de tenis y campo de fútbol-11.

Asimismo, la Universidad Francisco de Vitoria ofrece a los alumnos la posibilidad de obtener titulaciones oficiales relacionadas con el deporte a través de la Escuela de Recreación, Aire Libre y Animación (ERALYA). Desde este departamento, se organizan también en nuestro campus clinics y exhibiciones

deportivas con deportistas de élite, lo que permite a nuestros alumnos vivir en primera persona la experiencia del deporte junto a grandes figuras.

4.1.7 Acción Social y Voluntariado

Es extraordinariamente formativo que nuestros universitarios sean conscientes de su propio privilegio y tomen conciencia de sus posibilidades de actuación y responsabilidad dentro de la sociedad en la que viven.

Ello les permitirá ser profesionales comprometidos con quienes no han contado con sus mismas oportunidades e involucrarse con su esfuerzo personal en conseguir un mundo mejor.

Este objetivo es el que persigue la asignatura de Responsabilidad Social, incluida entre las asignaturas de Formación Humanística.

Además, la Universidad ofrece a sus alumnos una Bolsa de Voluntariado para dar continuidad a esta experiencia.

Enfermos, niños y ancianos, discapacitados, inmigrantes, drogadictos..., son ejemplos concretos de las cerca de diez mil personas que anualmente reciben ayuda y atención por parte de nuestros universitarios, a través de convenios con más de 150 ONG. Periódicamente, se organizan también misiones humanitarias a países afectados por el subdesarrollo o por catástrofes naturales. En total, son más de 250 los proyectos específicos, en los que pueden participar los alumnos, bajo la tutela permanente de los responsables del Programa.

En un intento de optimizar el doble concepto formativo, personal y profesional, desde la Universidad se orienta al alumno hacia actividades de acción social relacionadas, en lo posible, con su propia área de especialización profesional

4.1.8 Actividades Culturales

El objetivo de este área es propiciar el enriquecimiento de la vida académica del alumno mediante la impartición de cursos de verano, organización de debates, congresos, etc., ampliando sus horizontes, completando su

Formación Integral y haciéndoles colaborar en la edificación de una sociedad más humana

Los alumnos cooperan en la organización de las actividades, pudiendo formar parte del equipo asesor, aportando ideas y organizando iniciativas. Entre las actividades habitualmente programadas cabe destacar las de Aula de Música, Cine-Forum, Taller de Poesía, Foro de Opinión, Grupo de Teatro y la Sociedad de Debates, Campeona de la Primera Liga Nacional de Debate Universitario 1999/2000.

Se organiza también anualmente la Semana Cultural, que consigue un alto índice participativo de la comunidad universitaria al sacar fuera del aula una amplísima oferta de actividades.

El objetivo es que el alumno viva la cultura a través de exposiciones de fotografía, pintura, conciertos, conferencias, etc. Sociedad de Debates, por su parte, pretende ser, además de un instrumento formativo importante, un foro de reflexión y de opinión constante sobre temas actuales presentes en la realidad social.

4.1.9 Instituto John Henry Newman

Este instituto está formado por un grupo de profesores y alumnos de la Universidad Francisco de Vitoria que hemos vivido la experiencia profundamente humana y rica de buscar juntos el sentido de nuestra vida y de tratar de verificarlo en la fe cristiana. Desde la fe, desde la no fe pero desde la búsqueda sincera que nace de tomarnos nuestra humanidad en serio.

En el seno de una Universidad católica, consciente del mundo cultural y social en el que vivimos hemos creado el Instituto John Henry Newman como un instrumento específico que ponga en contacto la fe cristiana con la inteligencia y el corazón del hombre moderno para que éste, con su libertad, verifique si esa fe tiene capacidad de responder las preguntas más profundas que llevamos dentro sobre el sentido último de nuestra vida, de nuestro amor, de nuestro sufrimiento, de nuestra muerte.

4.2 Plan de Formación Humanística en el que se Encuadra la Asignatura de Responsabilidad Social

La Universidad Francisco de Vitoria está convencida de la necesidad de la formación humanística, interpretada no como algo complementario sino como eje y “fondo último” de las distintas asignaturas, y, en general, de la educación de sus alumnos. “Una Universidad cristiana - afirma nuestro Ideario (en Apuntes para un ideario para la Universidad Francisco de Vitoria, p.12) - no aceptará menos que una comprensión total de la realidad. No contenta con el qué de las cosas, lucha con el porqué de las mismas; no contenta con saber el cómo quiere averiguar el para qué (...). La Universidad cristiana no puede eludir las arduas preguntas del significado de todo. Por lo tanto, la teología y la filosofía, las ciencias del significado, se hallan en el corazón de la Universidad cristiana”.

La presencia de la “formación humanística” en nuestra Universidad se manifiesta en primer lugar, de forma explícita y concreta, en el plano de los contenidos y de los Programas que en ella se imparten; en particular, un intenso “Plan de Formación Humanística”, centrado sobre todo en las “ciencias del significado”, atraviesa los Planes de Estudio de todas y cada una de las carreras, pretende animar y dotar de dinamismo y “humanidad” al resto de las asignaturas, y busca cohesionar, estructurar y sostener toda la labor de las diversas áreas que en la Universidad se dedican a la formación integral.

Sin embargo, la inspiración “humanística”, que es específica de una Universidad católica como la nuestra, no queda restringida en ese nivel sino que incluye asimismo el plano metodológico.

En este sentido, todos los profesores de la Universidad Francisco de Vitoria están llamados a acoger en su propio quehacer vital y profesional las preguntas que más nos interpelan y comprometen como seres humanos (las preguntas por la verdad del hombre, del mundo y de Dios), así como a plasmar su búsqueda en el día a día de sus respectivas asignaturas, acompañando al alumno en el camino existencial que es común a ambos y que, cada uno desde

su particular responsabilidad y misión, y también desde sus circunstancias y convicciones personales, pueden recorrer no obstante juntos.

Respecto de los contenidos de estas asignaturas, merece la pena desarrollar algunos puntos aunque no sea más que de forma muy resumida y básica. (Fuente: Plan de Formación Humanística del Departamento de Humanidades). (Tomaremos como referencia el Programa de las carreras de cinco años).

1. El programa se inicia en Primero con dos asignaturas de propedéutica a los estudios universitarios que son, también, una especie de introducción a la Formación Humanística (**Introducción a los estudios universitarios I: Pensar con rigor y II: Hablar en público**). Tienen esas asignaturas como objetivo introducir a los alumnos en la cultura universitaria y en el arte de la comunicación humana, respectivamente. Para ello, durante el primer cuatrimestre se les presenta el ámbito en el que van a desarrollar una buena parte de sus vidas durante los años siguientes (la Universidad) y el modo de ser que le es propio (y en el que ellos habrán de injertarse de alguna manera) como factor generador y difusor de cultura.

Además, se les ofrecen las herramientas adecuadas para el trabajo intelectual universitario que a partir de ese momento van a tener que realizar y, sobre todo, se les muestran los presupuestos y fundamentos de un “pensar riguroso”: la capacidad para admirarse ante la realidad como punto de partida de la reflexión humana y la necesidad de saber mirar esa realidad como condición “sine qua non” para que esa reflexión pueda ser fructífera.

Durante el segundo cuatrimestre, se completa esta formación primera con el ofrecimiento estimulante de unas pautas para una lectura enriquecedora y comprensiva en el nivel universitario, a la vez que se busca que conozcan y se ejerciten en el arte y la técnica de las expresiones oral y escrita.

2. Después de esta primera toma de contacto, entendemos que los alumnos están ya suficientemente preparados para comenzar a plantearse la pregunta fundamental respecto de sí mismos. Dos de las asignaturas de Segundo tienen, así, un carácter –y hasta un título– eminentemente antropológico: **Antropología Fundamental: Quién es el hombre y Antropología aplicada: El hombre como tarea**. Como sus propios nombres expresan, se trata –en primer lugar– de profundizar en una pregunta concreta sobre la realidad humana: no tanto qué es el hombre o cómo es la naturaleza humana sino quién es, de acuerdo con su condición específica pero también con su ser personal y circunstanciado (social, histórica y culturalmente).

Ese conocimiento tiene, por otra parte, una inmediata conexión con la praxis: no buscamos sólo saber lo que somos sino, en la línea de la clásica expresión pindárica, llegar a serlo.

El hombre es un misterio para sí mismo que hay que intentar desvelar, sin duda, pero también es una tarea, un quehacer que hay que llevar a su término y plenitud. El desarrollo de esa tarea, además, nos permitirá seguir iluminando nuestro conocimiento de uno mismo. En ambos aspectos (el teórico y el práctico), se intenta ofrecer a los alumnos algunas pautas para su reflexión que puedan ser de aplicación en su vida personal.

Esta doble labor de conocimiento y desarrollo, sin embargo, resulta imposible sin atender a una de las dimensiones estructurales más importantes de la persona humana: su sociabilidad.

El hombre es un ser social por naturaleza y desarrolla todas sus potencialidades en clave de vida social. Los demás, por tanto, no pueden sernos indiferentes: nos conocemos y crecemos con ellos y junto a ellos.

Ese conocimiento mutuo y esa común convivencia nos hacen patente, además, que todos nuestros actos tienen un carácter social y nos descubren el sentido de la responsabilidad social propia de cada uno de

los seres humanos. La Asignatura de “**Responsabilidad Social**”, que tiene también, como se ve, un claro fondo antropológico, pretende ahondar en estas cuestiones tanto desde el punto de vista especulativo (“Teoría”) como desde la vivencia concreta de la solidaridad (“Practicum”).

3. Otra de las dimensiones que constituyen lo humano es su historicidad. Sin duda, tiene el hombre una responsabilidad y un compromiso personal con el porvenir, su vida se desarrolla en el presente apuntando siempre a un futuro próximo o lejano. Pero eso no debe hacernos olvidar nuestra condición histórica: somos hijos de una historia y esta influye también, mucho más de lo que pensamos, en la forja de nuestra propia “historia” personal y comunitaria.

Valorar adecuadamente la importancia de la “tradición” y de su carácter ambital, conocer la vinculación entre las diversas “mentalidades históricas” y su influencia en el acontecer histórico, desarrollar nuestra “inteligencia histórica de la realidad”, son asuntos tan importantes para el ser humano que estamos convencidos de que deben ser abordados con el detenimiento debido por todo universitario que se precie.

Eso es lo que intenta, en particular, la asignatura de Tercero: **Historia de Occidente: I. Raíces y desarrollo; y II. Modernidad y Posmodernidad**. Occidente es, a la vez, el seno en el que se ha desarrollado y el fruto fecundo de nuestra historia.

Conocer sus raíces y cómo se ha desenvuelto históricamente hasta derivar hacia la situación actual, también nos puede ayudar inmensamente en el proceso de conocimiento y desarrollo de nuestro ser.

4. El Cuarto curso se inicia con la asignatura de **Filosofía Fundamental**, que busca, ahora ya de forma muy concreta y precisa, implicar y comprometer al alumno en la pregunta por el sentido último de su vida y la apertura del hombre a la Trascendencia.

En el segundo cuatrimestre, en cambio, se presenta a los alumnos una determinada respuesta a esa pregunta, para que sea objeto de reflexión a la luz de la totalidad de sus personas: la integridad del mensaje cristiano, entendido –en el sentido que estamos considerando- como “buena nueva” de salvación para todos los hombres. Más concretamente, analizamos el hecho histórico y la pretensión antropoteológica de Jesucristo, y estudiamos la pretensión de la Iglesia de ser presencia real de Cristo y de su mensaje en la historia humana.

Para ello, combinamos el método histórico-crítico en el análisis de ambas pretensiones a la luz de los diversos documentos que nos hablan de las mismas, con la reflexión fenomenológica y existencial.

5. Por último, habida cuenta de que una formación humanística e integral no puede considerar sólo la búsqueda de la verdad sino que debe incluir también la búsqueda y el amor efectivo al bien (debe atender tanto al orden especulativo como al orden práctico), el Programa General de Formación Humanística se cierra con la pretensión por parte de las asignaturas de quinto curso de responder a esta necesidad.

En la primera de ellas (**Ética general y especial**), además de proporcionar a los alumnos un conocimiento básico sobre el vocabulario ético y su significado, analizamos críticamente las distintas teorías sobre el fundamento de la moral e intentamos descubrir los principios generales que rigen el obrar moral, para que, a partir de los mismos, podamos juzgar desde la perspectiva ética nuestras acciones, en cuanto que humanas.

Una prolongación de ese análisis con desarrollos y aplicaciones para el ámbito social y, de manera diversa según las carreras, para el profesional, es lo que se lleva a término en el segundo cuatrimestre en la asignatura de **Ética social y profesional**.

LICENCIATURA DE 5 AÑOS			
Curso	Cuatrimestre	Asignatura	Créditos
1°	1°	Introducción a los Estudios Universitarios I: Pensar con rigor	4.5
	2°	Introducción a los Estudios Universitarios II: Hablar en público	4.5
2°	1°	Antropología Fundamental: Quién es el hombre	4.5
	2°	Antropología Aplicada: El hombre como tarea	4.5
	Anual	Responsabilidad Social	9
3°	1°	Historia de Occidente I: Raíces y Desarrollo	4.5
	2°	Historia de Occidente II: Modernidad y Postmodernidad	4.5
4°	1°	Filosofía Fundamental	4.5
	2°	El hombre y la cuestión de Dios	4.5
5°	1°	Ética General y Especial	4.5
	2°	Ética Social y Profesional	4.5
DIPLOMATURA DE 3 AÑOS			
Curso	Cuatrimestre	Asignatura	Créditos
1°	1°	Introducción a los Estudios Universitarios I: Pensar con rigor	4.5
	2°	Introducción a los Estudios Universitarios II: Hablar en público	4.5
2°	1°	Antropología Fundamental: Quién es el hombre	4.5
	2°	Antropología Aplicada: El hombre como tarea	4.5
	Anual	Responsabilidad Social	6
3°	1°	Ética General y Especial	4.5
	2°	Ética Social y Profesional	4.5

Cuadro N° 3. Plan de Formación Humanística en el que se encuadra la asignatura de RS.

A continuación, expongo los **objetivos y descriptores** de cada una de estas asignaturas del Plan de Formación Humanística:

Pensar con rigor: conocer y valorar la naturaleza y propósito de la institución universitaria. Reflexión sobre el pasado y presente de la Universidad: Historia de la Universidad, cómo nace, por qué, fines, etc. Claves del pensamiento riguroso.

Hablar en público: dominar las herramientas del trabajo intelectual: leer, escribir y hablar.

Antropología Fundamental: conocer el alcance de la pregunta antropológica fundamental a la luz de la antropología filosófica y teológica. Conocer la génesis y estructura de la pregunta acerca de la naturaleza y propósito de la existencia humana en la cultura occidental a través de sus grandes períodos: Antigüedad Clásica, Medieval, Moderna y Contemporánea.

Antropología Aplicada: El hombre como tarea: conocer el alcance de la pregunta antropológica fundamental a la luz de la antropología filosófica y teológica. Conocer la génesis y estructura de la pregunta acerca de la naturaleza y propósito de la existencia humana en la cultura occidental a través de sus grandes periodos. Descubrir que las grandes preguntas filosóficas fundamentales sobre Dios, el hombre y el mundo articulan toda manifestación cultural.

Historia de Occidente I: Raíces y Desarrollo: conocer la génesis de la cultura occidental.

Historia de Occidente II: caracterizar el proceso de desarrollo de Occidente, la civilización moderna y su crisis.

Filosofía Fundamental: conocer el acceso racional a Dios. Estudio de la dimensión religiosa del hombre, de su vinculación con el sentido de la propia existencia, de los intentos del acceso a Dios y de los “preambula fidei”.

El hombre y la cuestión de Dios: conocer la revelación cristiana. Estudio de la teología fundamental a la luz de las fuentes reveladas, en especial la historicidad y la pretensión de Jesucristo, de su resurrección y de la Iglesia.

Ética General y Especial: conocer el vocabulario ético y su significado. Analizar críticamente las distintas teorías que se han dado en la historia sobre el fundamento de la moral. Descubrir el fundamento de los principios generales del obrar moral. Analizar y juzgar críticamente las acciones humanas.

Ética Social y Profesional: conocer el vocabulario ético y su significado aplicado al ejercicio del trabajo profesional. Analizar críticamente la dimensión ética de las decisiones profesionales. Conocer los códigos deontológico y sus exigencias.

4.3 Orígenes y Antecedentes: Breve Historia de la Asignatura

La Acción Social ha sido, desde la fundación de la Universidad Francisco de Vitoria, un pilar básico de la formación integral por la que apostamos. Para formar futuros profesionales es fundamental que los universitarios se comprometan con la sociedad en la que viven a través del servicio a los demás, sobre todo a los más necesitados. En nuestros días es más necesario que nunca formar a hombres y mujeres dispuestos a ejercer su profesión desde el compromiso social.

Este planteamiento nos llevó a idear la forma más eficaz de implicar a nuestros alumnos en el ámbito de la acción social. La creación de la Cátedra de Responsabilidad Social es el reflejo de esta apuesta. Con 9 créditos, esta asignatura de carácter obligatorio, está enmarcada dentro de las materias de Formación Humanística, y se imparte en 2º curso de todas las titulaciones de nuestra Universidad.

Aunque somos pioneros en proponer la Responsabilidad Social como herramienta fundamental en la formación integral del universitario, esperamos que el resto de las universidades dentro y fuera de España se unan a nosotros en esta apuesta por formar profesionales comprometidos con su entorno.

Nuestra experiencia durante estos quince años en el trato continuado con más de 150 ONG, con más de 5.000 alumnos en prácticas sociales y con más de 150 monitores, nos avalan para ser marco de referencia en el panorama universitario en este campo.

Que la excelencia académica es una necesidad para la formación del universitario y futuro profesional es algo evidente y que todos, alumnos y padres de alumnos, comparten con nosotros. Sin embargo, igual de importante, o más

aún, puesto que es fundamental para el desarrollo profesional y humano del alumno, ahora y en el futuro, es el despertarles la responsabilidad social, su responsabilidad social.

La Universidad Francisco de Vitoria siempre ha creído firmemente en la necesidad de desarrollar un programa de Acción Social como parte de la formación humanística del alumno. Por eso, desde sus inicios, todos nuestros alumnos han realizado un proyecto social que les permitiera devolver a la sociedad, en la figura de sus sectores menos favorecidos, aquello que de ella han recibido.

Este es el porqué, el objetivo primordial de la Acción Social: que el alumno descubra y profundice en la dimensión social de su vocación universitaria y del ejercicio de su profesión, a través del servicio a los más necesitados.

En un principio, esta asignatura era sólo práctica: cada alumno debía llevar a cabo un proyecto social en colaboración con una ONG, con una duración de 150 horas, repartidas a lo largo de los cinco años de su carrera. Desde el Departamento de Acción Social se les ofertaba un amplio abanico de posibilidades para realizar sus prácticas, que abarcaba todos los campos sociales: discapacitados, ancianos, reclusos, enfermos, niños con problemas, drogodependientes, indigentes, cooperación al desarrollo... También se les ofrecía la posibilidad de que fueran ellos los que presentaran un proyecto personal en caso de que ya estuvieran colaborando con alguna ONG distinta a las que tenían firmado convenio de colaboración con la Universidad.

Sin embargo, la experiencia de estos años nos hizo replantearnos la forma, que no el fondo, para conseguir el objetivo principal que buscamos, ya que en muchos casos no se alcanzaba en el grado deseado, y los alumnos se quedaban sólo en la acción, sin plantearse la conexión con su vocación profesional.

El largo camino recorrido, sin referentes previos o modelos a seguir, nos hizo llegar a la conclusión de que, para cumplir el objetivo formativo de la Acción

Social, era necesario que, como complemento a las prácticas, el alumno recibiera:

- una fundamentación teórica en el aula,
- una atención personalizada a través de tutorías,
- un acompañamiento en la realización de sus prácticas.

La **fundamentación teórica** tiene como objetivo provocar en el alumno una reflexión sobre el sentido de la solidaridad y la dignidad del ser humano; y, a través de un análisis de la situación actual del mundo y de la causas que la han provocado, ayudarles a tomar conciencia de su responsabilidad social y de la necesidad de implicarse en primera persona, tanto en el ejercicio de su profesión como en su vida personal.

Las **tutorías** permiten ver cómo van asimilando los conceptos planteados en clase, qué dudas y qué inquietudes tienen. Además, en ellas el profesor orienta y guía al alumno sobre la realización de una Memoria de Prácticas en la que éste plasma su experiencia y aportaciones al campo de la acción social en el que haya realizado sus prácticas.

Por supuesto, la experiencia nos hace ver los logros conseguidos a lo largo de estos años de trabajo. Y los frutos son muchos. Por eso consideramos que esta asignatura no tendría ningún sentido sin su parte más importante: **la práctica**.

Cada alumno elige la institución en la que quiere realizar sus prácticas. Para hacer más sencilla y coherente esta selección, desde el Departamento de Acción Social, se ofrecerá un paquete cerrado de instituciones a cada carrera universitaria. De esta manera, el alumno que así lo prefiera, podrá realizar su Acción Social en un campo, institución o proyecto concreto relacionados con el ejercicio de su profesión.

Además, existe en cada paquete ofrecido gran variedad de campos de acción social para que el alumno pueda elegir, no sólo en función de su carrera,

sino también en función de sus aptitudes e inquietudes. En la medida en que el alumno se sienta atraído por el proyecto, mejor servicio prestará a la institución.

Por supuesto y aunque resulte duro, en cualquier planteamiento no debemos perder de vista la libertad. La libertad del alumno a asistir a las clases teóricas, a cumplir con su palabra, la libertad de obrar rectamente o no... Sin embargo y a pesar de ello, sabemos que en la medida en que les motivamos y les damos un seguimiento personalizado, estas actitudes son positivas y comprometidas.

En definitiva, nuestros alumnos deben estar dispuestos, al finalizar sus carreras, a poner a disposición de la sociedad, de los demás, lo que ellos han recibido como universitarios.

En este nuevo planteamiento de la Acción Social que pusimos en marcha en el curso 2003-04 desterramos el concepto de “cumplimiento de 150 horas”. Para que el alumno profundice en la idea de compromiso que queremos transmitirle, se introduce una nueva valoración de las prácticas por cumplimiento del servicio en la ONG elegida. Sigue siendo una asignatura obligatoria, pero teórico-práctica, que se cursa en 2º de carrera y sólo a lo largo de un curso académico.

Esta reestructuración de la asignatura surgió también como respuesta a las peticiones más frecuentes recibidas por parte de las ONG en las que colaboran nuestros alumnos. No podemos olvidar que otro de los objetivos fundamentales de la Acción Social universitaria es prestar un servicio eficaz en las instituciones colaboradoras. Y para ello es necesario llevar a cabo un mayor control y seguimiento de los alumnos para evitar el absentismo en los programas en los que participan. Por otro lado, es necesaria una mayor motivación del alumno desde una fundamentación teórica, ya que ésta se traduce en una mejor realización de las tareas encomendadas por la ONG.

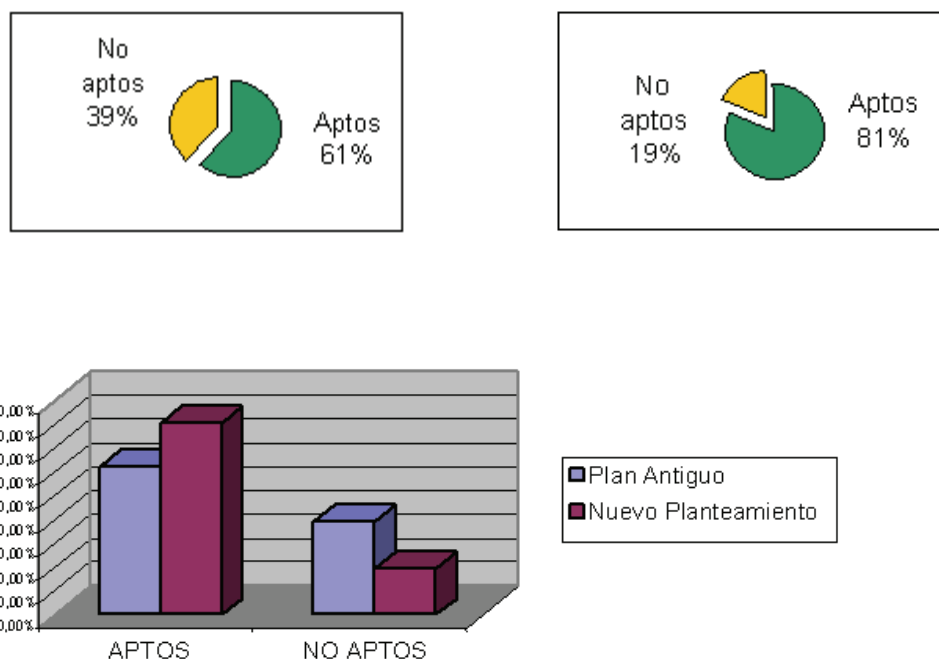
Teniendo presente que puede haber alumnos que manifiestan expresamente su necesidad de realizar otro tipo de Acción Social no con un trato tan directo con personas necesitadas como la ofertada por el Departamento de

Acción Social, se reserva para estos alumnos la posibilidad de realizar labores administrativas en aquellas instituciones que requieran voluntarios para tal efecto.

Durante los cursos académicos 2003/04, 2004/05 y 2005/06 han coexistido los dos programas de Acción Social: el sistema antiguo realizado por los alumnos de Centro Adscrito a la Universidad Complutense (realización de 150 horas y con evaluación final en 5º de carrera, sólo práctica, sin teoría) y la asignatura tal y como está concebida tras la reestructuración, que fue cursada por primera vez por los alumnos de 2º de carrera de la primera promoción del Francisco de Vitoria como Universidad privada. Esto nos ha permitido llevar a cabo un estudio comparativo de ambos sistemas, que nos ha confirmado la mejora que ha supuesto el cambio de planteamiento:

COMPARATIVA DE NOTAS EN JUNIO 2004

PLAN ANTIGUO VS NUEVO PLANTEAMIENTO DE LA ASIGNATURA



Cuadro Nº 4. Comparativa de notas en junio 2004

Además contamos con el balance positivo por parte de las ONG colaboradoras, quienes han aplaudido el cambio ya que éste ha revertido en

beneficio de las personas que reciben la ayuda de nuestros alumnos en prácticas. Según sus informes, la fundamentación teórica de la asignatura ayuda a la integración de la parte práctica y supone una mejora sustancial en cuanto a la respuesta por parte de los alumnos en cuanto a constancia y responsabilidad en sus prácticas sociales.

Por otro lado, los responsables de las instituciones sociales que colaboran con nosotros coinciden en resaltar el aumento de la motivación de los alumnos gracias al seguimiento personal que se hace desde las tutorías, que se traduce a su vez, en una mayor implicación en actividades no obligatorias e incluso innovadoras para la institución. De esta forma es posible llevar a cabo una detección de aquellos alumnos especialmente comprometidos y dar respuesta a sus inquietudes sociales con mayor rapidez y eficacia.

PRIMER AÑO: Nuevo planteamiento de la Acción Social (Curso 2003-04).

Todos los alumnos cursan la Asignatura de Responsabilidad Social (ARS) en un año, en 2º curso.

- Se incorpora una fundamentación teórica en el aula.
- Se incorporan nuevas instituciones, y se retiran las que no pueden o no quieren adaptarse al nuevo plan. El resultado final es que no hay tantas instituciones como en años anteriores, lo que permite un mayor seguimiento.
- Nuevos proyectos sin evaluación en “horas”, sino en base al cumplimiento del servicio.
- Papel fundamental del monitor de Acción Social como referente para el alumno.
- Seguimiento cercano por parte de profesores, monitores y el Departamento de Acción Social.

SEGUNDO AÑO: Se afianzan las bases de la ARS (Curso 2004-05).

Elaboramos un Manual de Prácticas, lo que supone:

- Mayor planificación con las instituciones colaboradoras y selección de los proyectos
- Establecimiento de una normativa clara y exigente para las prácticas
- Mejora la imagen de cara a los alumnos
- Presentamos las prácticas en clase y establecemos un calendario de prácticas, teoría y tutorías personalizadas
- Los alumnos asumen la ARS con la seriedad y el compromiso de cualquier otra asignatura
- Los alumnos de Enfermería y Fisioterapia se incorporan, realizando una actividad social puntual.
- Primera edición de los Premios Cátedra de Responsabilidad Social (CRS) al Mejor trabajo de Investigación y Compromiso Social.

TERCER AÑO: Consolidación de la ARS (Curso 2005-06).

- Perfeccionamos el Manual de Prácticas.
- Comenzamos a trabajar en un Manual de Teoría.
- Los alumnos tienen una actitud inicial más positiva y abierta.
- Segunda edición de los Premios CRS.
- Se incorporan a las prácticas habituales los alumnos de Fisioterapia.
- Se realiza un vídeo de presentación de la ARS para próximos cursos.

CUARTO AÑO: Investigación de la ARS (Curso 2006-07).

- Se crea un equipo de investigación y surgen las primeras publicaciones en el seno de la Cátedra.
- Se consolida el equipo de profesores que imparten la asignatura.

- Los alumnos eligen el campo de la Acción Social donde desean realizar sus prácticas, pero es el Departamento de Acción Social quien les asigna la institución en la que han de colaborar.
- El Departamento de Acción Social especializa sus funciones.
- Creación de “Voluntarios de Acción Social” (V.A.S.): una sociedad de alumnos con inquietudes sociales que intentan cambiar el ámbito universitario y la sociedad desde el compromiso social. Desde el VAS se organizan todas las acciones de tipo voluntario que se realizan en la Universidad, y en las que participan alumnos, profesores y personal administrativo.

4.4 Objetivos de la Asignatura de Responsabilidad Social

Objetivo general: Que el alumno se plantee el ejercicio de su profesión desde el compromiso social y el servicio al otro.

Objetivos específicos:

1. Reflexionar sobre el sentido de la solidaridad y la dignidad del ser humano.
2. Analizar la situación actual del mundo en sus luces y en sus sombras.
3. Profundizar en el sentido del sufrimiento humano, desde un punto de vista antropológico.
4. Tomar conciencia de la responsabilidad social y de la necesidad de implicarse en primera persona.
5. Adquirir los conocimientos teóricos y de experiencia que permitan al alumno plantearse el ejercicio de su profesión desde el compromiso social.

4.5 Estructura de la Asignatura de Responsabilidad Social

4.5.1 Parte Teórica

El punto de partida de la asignatura es plantearnos la posibilidad de cambiar el mundo, nuestro mundo, nuestro entorno personal y profesional... El reto es asumir la parte de responsabilidad personal que cada uno tiene en la construcción de un mundo mejor.

Todos llevamos dentro una inquietud, un anhelo, un deseo de cambiar las situaciones de injusticia y desigualdad que vemos a nuestro alrededor.

La inquietud por el otro está impresa en el corazón de todo ser humano, forma parte de su esencia, de su naturaleza personal... aunque a veces no la veamos o identifiquemos, aunque a veces sea más cómodo no reconocerla, aunque muchos se empeñen en refugiarse en la indiferencia o el escepticismo... ahí está: nada de lo que le pase al otro nos puede resultar ajeno o indiferente.

Pero para reparar en ello, es necesario pararnos un momento, en medio de la velocidad vertiginosa del día a día, detenernos para aprender a mirar, con tiempo y silencio, contemplar cómo está el mundo y preguntarnos qué podemos hacer para mejorarlo, hoy como universitarios y mañana como profesionales...

Vamos a mirar al pasado, al presente y al futuro con una mirada abierta, profunda, responsable... con el fin de plantearnos el ejercicio de nuestra profesión desde el servicio al otro, porque lo que nos estamos jugando es nuestra realización personal, en definitiva, nuestra propia felicidad.

Y ¿cómo vamos a hacerlo?... Desde la reflexión y el estudio de una serie de temas que están directamente relacionados con esta forma de mirar, que transforma al que mira y transforma a los que son mirados por ella.

El temario comienza con un esbozo de la posmodernidad y de la fisonomía del hombre que esa “cultura” ha engendrado. A continuación nos plantearemos quién es el hombre, en todas sus dimensiones: en su dimensión corpórea y en su

dimensión espiritual, como individuo y como persona, ya que el fundamento último de la solidaridad es la persona.

Esta “vocación social” propia del universitario y esencial en todo profesional se construye sobre un análisis del mundo en el que nos vemos inmersos, no sólo en el plano de los hechos sino también en el de las ideas.

Para ello, haremos un recorrido del desarrollo histórico del concepto de solidaridad, mirando al pasado desde una reflexión sobre los distintos intentos que se han dado a lo largo del tiempo para luchar contra las situaciones de desigualdad e injusticia.

Contemplaremos las respuestas concretas que se han propuesto en el pasado y nos detendremos en la actuación de las Organizaciones No Gubernamentales y en el papel activo que la Iglesia ha desempeñado y sigue desempeñando en su compromiso social respecto del hombre y del mundo (Tema 1).

A continuación el objeto de nuestra mirada se centrará en el presente: desde diversas perspectivas, primero a nivel mundial y luego en nuestro entorno más próximo, examinaremos la realidad del mundo actual, en sus luces y en sus sombras.

No se trata de recrearse en los aspectos negativos sino de valorar también los positivos e intentar encontrar posibles vías de solución para aquellos (Tema 2).

En un tercer momento, volveremos la mirada sobre nosotros mismos, sobre la realidad del ser humano: ese ser, que es el hombre, que busca la felicidad en todas y cada una de sus acciones pero que se ve constantemente contrariado por la realidad de su finitud y contingencia.

El misterio del mal y del sufrimiento emerge así como un interrogante siempre inquietante pero, a la vez, muestra –con la actitud con la que muchos seres humanos se enfrentan a él- la riqueza y dignidad que también es inherente

a la persona, y las posibilidades que ésta tiene de progreso y perfeccionamiento espiritual (Tema 3).

En todo caso, esa realidad doliente, lo mismo que la realidad de la injusticia que contemplamos por doquier, y sobre todo el reconocimiento de la dignidad inviolable que cada hombre tiene por el hecho de ser persona humana, debe suponer para nosotros una interpelación, una llamada, una respuesta solidaria que vaya mucho más allá de las modas dominantes o de lo que se considera políticamente correcto.

Por último, con relación al Tema 4, *miraremos al futuro* adentrándonos en un mundo novedoso y aún por explorar, muy apropiado para el cumplimiento de nuestro objetivo general: la responsabilidad social corporativa.

Paulatinamente, el mundo de la empresa va siendo consciente de la importancia que tiene la adquisición de un compromiso de responsabilidad social, incluso desde el punto de vista de la eficiencia.

La clave, sin embargo, siempre estará en la persona, pues es cada individuo humano el que, en el uso de su libertad, contribuye al bien común y a la cohesión social, o los destruye.

A continuación, presentamos el programa de la asignatura de Responsabilidad Social, tal y como les es entregado a los alumnos el primer día de clase.

Como puede observarse, además del temario, con los contenidos teóricos, los objetivos generales y específicos, les explicamos desde el inicio con detalle el sistema de evaluación, los trabajos que han de realizar a lo largo del curso y los requisitos para aprobar esta materia.

También se les especifica que han de tener dos tutorías con el profesor como parte fundamental de la asignatura.

PROGRAMA DE LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL**I. Objetivo general**

Que el alumno se plantee el ejercicio de su profesión desde el compromiso social y el servicio al otro.

II. Objetivos específicos

1. Reflexionar sobre el sentido de la solidaridad y la dignidad del ser humano.
2. Analizar la situación actual del mundo en sus luces y en sus sombras.
3. Profundizar en el sentido del sufrimiento humano, desde un punto de vista antropológico.
4. Tomar conciencia de la responsabilidad social y de la necesidad de implicarse en primera persona.
5. Adquirir los conocimientos teóricos y de experiencia que permitan al alumno plantearse el ejercicio de su profesión desde el compromiso social.

III. Temario**Introducción**

- Sentido de la asignatura
- Explicación de las instituciones para la parte práctica

Tema 1: El fundamento último de la solidaridad: la persona

- 1.1. Punto de partida: esbozo de la Postmodernidad y de la fisonomía del hombre actual
- 1.2. ¿Quién es el hombre? La dignidad del ser humano: sentido y fundamento

Tema 2: El hombre está llamado a cambiar la Historia

2.1.Desarrollo histórico del concepto de solidaridad

2.2.Declaración Universal de los Derechos Humanos

2.3.La solidaridad: mucho más que una moda

2.4.La solidaridad en acción:

La actuación de las ONG

El papel de la Iglesia en la ayuda social

Tema 3: Panorámica de la realidad actual: el porqué de la solidaridad

3.1.Perspectiva Mundial

3.1.1. Sombras del desarrollo humano: pobreza, desigualdad, salud, educación, guerra, medio ambiente, derechos humanos y mujer

3.1.2. Avances positivos del desarrollo humano

3.2.En tu entorno más próximo:

- Discapacidad
- Inmigración
- Tercera edad
- Drogadicción
- Alcoholismo
- Reclusos
- Violencia de género
- Infancia
- Indigentes
- Enfermedad (Sida y Cáncer)
- Otros.

Tema 4: La realidad del ser humano

4.1. Felicidad y sufrimiento: dos caras de una misma moneda

4.2. El sufrimiento como misterio

4.3. La actitud del hombre ante el sufrimiento propio y ajeno

Tema 5: La Responsabilidad Social Corporativa

5.1. ¿Qué es la RSC?

5.2. Dimensiones de la RSC

IV. Sistema de evaluación

- La asignatura consta de tres partes fundamentales:

1. **Prácticas:** servicio social en una institución a lo largo del curso
2. **Tutorías obligatorias:**
 - Cada alumno tiene la obligación de asistir a dos tutorías cuya fecha y horario será asignado por el profesor a principio de cada cuatrimestre.
 - En cada tutoría el alumno tendrá que presentar y exponer un trabajo. Requisito indispensable para tener tutoría será la entrega del trabajo por escrito en la fecha establecida por el profesor.
3. **Nota teórica:** Se evaluarán los contenidos teóricos dados en clase por medio de un examen final, lo que supondrá un 70% del total. El resto de la nota vendrá determinada por la calificación de los dos trabajos que se entreguen en las tutorías y por las intervenciones en clase (30%).

Para tener aprobada la asignatura es indispensable:

1. Haber realizado las prácticas y obtener la calificación de APTO (las prácticas tendrán la calificación de apto o no apto según el informe de la institución colaboradora).

2. Haber entregado y expuesto los dos trabajos en las tutorías.
3. Haber obtenido en la nota teórica una calificación de aprobado.

Nota: si el alumno no ha cumplido los tres requisitos (apto en las prácticas, apto en las tutorías y aprobado la nota teórica) no superará la asignatura.

4.5.2 *Parte Práctica*

El **objetivo** de las prácticas no es otro que el de experimentar en primera persona que sí es posible hacer algo concreto para cambiar el mundo de muchas personas que están en una situación injusta, de marginación, soledad, sufrimiento, abandono, enfermedad... dando un poco de nuestro tiempo y de nuestra persona.

Queremos que el alumno se acerque a otras realidades diferentes a las que él vive con ese espíritu de apertura a lo universal que ha de caracterizar a todo universitario. Abrirse al otro para encontrarse y para implicarse desde el compromiso personal.

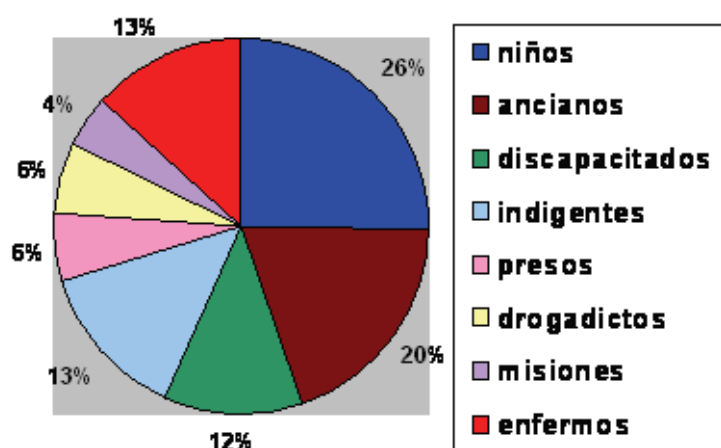
Para ello, les ofertamos un amplio abanico de posibilidades que incluyen todos los campos de la acción social: discapacidad, drogodependencia, enfermedad, inmigración, tercera edad, infancia, indigentes, reclusos... con el fin de que ellos elijan aquel proyecto en el que puedan prestar un mejor servicio en función de sus preferencias y disponibilidad. Todo ello en colaboración con una serie de instituciones sociales en las que nuestros alumnos realizan sus prácticas.

No pretendemos que el alumno una vez terminado su periodo de prácticas continúe en la institución; si así ocurre, es porque la experiencia de comprometerse con un proyecto social en una ONG es tan positiva y enriquecedora que son muchos los que “se enganchan” a ella. Para aquellos que deciden continuar como voluntarios está nuestra **Bolsa de Voluntariado**, un medio que ponemos a su disposición tras finalizar las prácticas. Sin embargo nuestro objetivo va mucho más allá de dar respuesta a la inquietud de los que se sienten llamados a colaborar en una **ONG**. Lo que buscamos con estas prácticas

es que todos tomen conciencia de la responsabilidad que tienen de poner su granito de arena en la construcción de un mundo mejor, y que esa responsabilidad pasa necesariamente por plantearse su profesión como un servicio a la sociedad. Que aquello para lo que se están formando y que han elegido como carrera, es el medio más eficaz para transformar la sociedad, porque desde sus puestos de trabajo pueden contribuir o no a la justicia social, desde el respeto de la dignidad humana y la defensa de valores como la solidaridad, la entrega, el compromiso, la coherencia... en definitiva, que sean conscientes de que otro mundo es posible si cada uno desde el ejercicio de su profesión y en el ámbito personal, hace bien lo que está llamado a hacer. Desde la Cátedra de Responsabilidad Social, nuestros alumnos están colaborando en la realización de sus prácticas con las siguientes instituciones:

Áreas sociales en las que colaboramos:

Hemos colaborado con más de 150 instituciones sociales sin ánimo de lucro, que agrupadas por áreas según el colectivo con el que trabajan podríamos clasificar según el siguiente organigrama:



Cuadro Nº 5. Áreas sociales en las que colaboramos

El **Departamento de Acción Social** es quien coordina y gestiona las prácticas sociales de los alumnos. Sus funciones son:

- Selección de las instituciones y de los proyectos en los que nuestros alumnos van a colaborar.
- Presentación de las distintas posibilidades de realización de las prácticas a principio de curso.
- Selección y distribución de las plazas.
- Seguimiento personalizado del desarrollo de las prácticas, a través de un contacto periódico con las instituciones y de la atención de los alumnos en el Departamento. Están disponibles para cualquier duda, problema que pueda surgir o sugerencia por ambas partes, siendo así un departamento flexible y abierto.
- Periodo de prácticas: de octubre a junio (curso académico).

Una comunicación fluida con las instituciones es fundamental para el buen seguimiento de nuestros alumnos. Se trata de una evaluación continua en la que se acompaña al alumno, se le orienta y se le motiva para dar lo mejor de sí y descubrir, así, el sentido más humano de su profesión. Asimismo, es muy importante un seguimiento cercano por parte de las instituciones. Por este motivo, la selección previa de instituciones y proyectos es muy rigurosa y exigente, teniendo que excluir a aquéllas que no cumplen los requisitos mínimos exigidos: compartir o respetar el ideario de la Universidad; tener capacidad de absorber, como mínimo, a 10 voluntarios cada semana; ofrecer, al menos, 65 horas de prácticas anuales. Con cada ONG se firma un convenio de colaboración en el que se especifican estas condiciones así como las que la institución quiera a su vez concretar.

Siempre ha sido fundamental para el buen funcionamiento de esta formación en el compromiso social de nuestros alumnos el apoyo de las ONG ó instituciones colaboradoras. Contar con su colaboración es, ahora más que nunca, esencial. Para optimizar el servicio que nuestros alumnos prestan en la institución, así como para facilitarles toda la información que les ayude realmente

a decidir en qué institución quieren hacer su Acción Social, cada organización expone claramente a principio de curso los proyectos de colaboración en los que se pueden implicar nuestros alumnos, qué necesidades concretas tienen, las condiciones que exigen en el cumplimiento del servicio a sus colaboradores, los horarios, etc... Para facilitar estas presentaciones, la Universidad organiza reuniones de información con los alumnos en sus propias aulas y con un responsable de la ONG.

Para que el alumno profundice en la idea de compromiso que queremos transmitirle, la valoración de las prácticas se hará en función del cumplimiento del servicio en la institución elegida.

Otra figura sumamente importante para ayudar al alumno a profundizar y a ver la trascendencia de su Acción Social es el monitor. El **Monitor de Acción Social** es un formador que realiza la indispensable tarea de acompañar al alumno. A través de este acompañamiento en la Acción Social, el monitor conoce las inquietudes y dificultades del alumno; y le orienta y le guía en el proceso de maduración que tiene lugar a lo largo del desarrollo de la Acción Social. Es un maestro que le ayuda a descubrir la grandeza de darse a los demás, y a cuestionarse todos aquellos interrogantes no planteados por miedo o por falta de oportunidad. En definitiva, se trata de acompañar al alumno en ese encuentro con el necesitado que le abre al deseo profundo de autenticidad y entrega que todo joven lleva dentro.

El monitor gana un ascendiente especial sobre el alumno al ponerse a su lado a colaborar en las mismas tareas que él realiza en la institución. Se establece entre ambos una comunión estrecha que nace precisamente del compartir, de la unión en el servicio. Algunos de nuestros monitores de Acción Social son antiguos alumnos que se han “enganchado” en este proyecto y que al estar más cercanos en edad y en experiencias a nuestros alumnos, pueden establecer con ellos una relación de tú a tú que se presta a la confianza y la apertura.

Los monitores de Acción Social son vitales, además, para mantener una estrecha relación con las instituciones, así como para llevar un control del servicio prestado por nuestros alumnos, siempre en dependencia de la Coordinación de Acción Social

Percepciones iniciales y balance de los alumnos de sus prácticas:

El 70% de los alumnos está realizando sus prácticas en proyectos elegidos en primera opción. Del 30% restante, el 20% las realiza en su segunda opción y un 10% las realiza en otra institución asignada. Los proyectos más solicitados en primera instancia son: proyectos con niños, instituciones cercanas al domicilio del alumno y trabajos relacionados con su carrera.

La percepción inicial no siempre coincide con el balance final que hacen los alumnos... Las mejores experiencias, aquellas en las que el alumno saca mayor fruto personal, suelen coincidir con prácticas que implican un trato directo con personas, proyectos exigentes que vinculan al alumno con realidades sociales desconocidas para ellos hasta ahora y ONG en las que hay un monitor que acompaña de forma constante al alumno y sabe mantener la tensión entre la exigencia y la motivación.

Evaluación de las Prácticas:

Se evaluará la labor desempeñada por el alumno en la institución a través de un informe en el que se valorará:

- Cumplimiento del servicio al que se comprometió
- Asistencia
- Actitud general del alumno
- Responsabilidad y nivel de compromiso
- Dotes de iniciativa
- Colaboración con los profesionales de la institución
- Participación en el equipo de trabajo

- Capacidad para resolver situaciones imprevistas
- Preparación y realización de las actividades

El último responsable de la elaboración del informe será el Coordinador de Acción Social, quien a su vez, recopilará la información por parte de:

- los responsables de la institución,
- el monitor de Acción Social,
- el profesor de teoría.

La calificación de las prácticas es: Apto o no Apto.

4.5.3 Tutorías

Somos conscientes de que el reto propuesto es ambicioso y difícil de conseguir. Por ello, hemos articulado un tercer medio para que el alumno no se quede sólo en la acción, sino que de ella pase a la reflexión y que ésta a su vez, se traduzca en un cambio personal. Pero para llevar a cabo esta transformación del alumno, clave para su formación integral, es indispensable que haya un **acompañamiento por parte de un formador**. La atención personalizada es fundamental. El alumno necesita de un referente que le ayude a llevar a cabo ese descubrimiento personal una vez que entra en el campo de irradiación del valor de la solidaridad y del servicio. El camino a recorrer es personal pero exige una compañía, un guía y maestro. Este es el papel del profesor en las tutorías: un encuentro con el alumno en el tú a tú, en el que éste tenga oportunidad de sacar todo lo que la teoría y las prácticas le han removido por dentro.

Desde un aspecto formal, cada alumno tiene la obligación de asistir a dos tutorías cuya fecha y horario es asignado por el profesor a principio de cada cuatrimestre. En cada tutoría el alumno tiene que presentar y exponer un trabajo.

El **primer trabajo** consiste en una investigación acerca de alguna cuestión incluida en el tema 2.2 (Panorámica de la realidad actual: en tu entorno más próximo, España y Comunidad de Madrid). Deberá constar de una Introducción que explique el motivo de la elección del tema, el sentido del trabajo y una

presentación esquemática de su contenido; de una Primera Parte que describa y analice el estado o situación de la cuestión en nuestros días; de una Segunda Parte que proponga vías de solución para paliar la situación desde el punto de vista general (institucional); de una Tercera Parte que haga lo mismo desde una perspectiva personal y profesional.

El **segundo trabajo**, consiste en una Memoria de Prácticas en la que, en primer lugar, han de describir brevemente la Prácticas que cada alumno ha realizado, y en segundo, han de desarrollar una pequeña reflexión personal sobre los valores que en el desempeño de las prácticas el alumno haya podido cultivar o aprender.

¿Qué sentido tienen las tutorías? A través del trato personalizado se pretende conocer al alumno y detectar sus necesidades, motivarle y lanzarle a la acción, provocar en él una reflexión profunda sobre el porqué y el para qué de lo que está haciendo en relación con su vida personal y su futuro profesional. La primera tutoría tiene por objeto la toma de contacto personal con cada alumno para conocer cuáles son sus inquietudes, cómo se siente en la Universidad y en concreto, en la realización de sus prácticas: qué dificultades ha tenido al inicio, porqué ha elegido ese campo de la acción social para investigar o para colaborar, cuál es su grado de apertura y de implicación en el proyecto...

La segunda tutoría se realiza en pequeños grupos de cuatro o cinco personas con el fin de que se intercambien las experiencias vividas durante la realización de las prácticas. De este modo, todos tienen la oportunidad de conocer qué es lo que sus compañeros han hecho y que han aprendido de ello.

4.6 Normativa para el Alumno

Esta es la normativa que entregamos a los alumnos el primer día de clase, está escrita en un tono coloquial, directo y personal, es breve, clara y concisa. A continuación, reproducimos el texto íntegro:

“Porque una buena teoría necesita de una mejor práctica... dentro de esta asignatura, comprometerte con una institución es requisito indispensable para aprobar.

Porque buscamos lo mejor para vosotros, hemos seleccionado una serie de instituciones para cada carrera, profesionales en su campo y capaces de ofreceros una inolvidable experiencia social. Por este motivo sólo puedes realizar tus prácticas en una de esas instituciones sociales, y no en otra.

Fechas importantes para apuntar en tu agenda:

- Primer día de clase: Presentación de la asignatura
- Segundo día de clase: Resolución de dudas y Elección de institución.
- Inicio de las prácticas: **25 de octubre**
- Cambios de institución: **hasta el 25 de noviembre** (deberás justificarlo por escrito)
- Finalización de las prácticas en convocatoria de junio: el **31 de mayo**
- Finalización en la convocatoria de septiembre: **2 de septiembre** (recuerda que después de esta fecha tus notas no podrán entrar en la convocatoria de septiembre)

¿Cómo elegir institución?

Porque, como sabrás, las instituciones tienen un número limitado de plazas... Intentaremos, en la medida de lo posible, ajustarnos a tus preferencias, aunque si la demanda supera el número de plazas, la asignación será por sorteo.

Te daremos dos fichas. Es fundamental que las entregues a tu profesor en tu segunda clase, con todos tus datos rellenos y 2 fotografías para tener preferencia en la elección de institución. Si entregas las fichas fuera del plazo previsto o faltan datos o la fotografía, no podremos tenerlas en cuenta para la asignación de institución.

Porque queremos que tu compromiso sea firme con la institución, si tienes razones de peso justificadas que hagan imposible tu continuidad en ella, puedes venir a decírnoslo antes del 25 de noviembre. Finalizado este período, entenderemos que tu compromiso con la institución es en firme hasta final de curso.

¿Cuándo empezamos?

Las prácticas comienzan el 25 de octubre. Si por causa de fuerza mayor y debidamente justificado por escrito, no puedes iniciar tus prácticas el 25 de octubre, debes tener en cuenta que, en ningún caso, podrás comenzar más allá del 1 de marzo, ya que estarías suspenso en la convocatoria de junio.

¿Qué pasa si no cumplo mi compromiso?

Porque cuentan contigo.... Si algún día tienes que faltar, debido a un motivo justificado (por escrito), deberás avisar con antelación a la persona responsable de la institución. Recuerda que avisar de que no vas a ir no significa que esa falta esté justificada.

Sólo podremos considerar justificada una falta de asistencia si se dan las dos condiciones siguientes:

1. Que haya razones de peso suficientes y se justifiquen con antelación y por escrito a la institución y al Departamento de Acción Social.
2. Que, por organización interna de la institución, no pueda ser recuperada otro día. Por lo tanto, no consideraremos “justificadas” aquellas faltas que puedan ser recuperadas otro día. Ya sabes que los períodos de exámenes no suponen justificación de faltas.

Ten en cuenta que supondrán un no apto cualquiera de estos motivos:

- Más de tres faltas de asistencia a lo largo del curso (sin justificar).
- Tres faltas de asistencia seguidas (justificadas o no).
- Más de una falta de asistencia (en caso de compromiso bimensual, justificadas o no).

Porque es importante que tengas toda la información de primera mano... es obligatoria la asistencia a la reunión de presentación con la institución que se desarrollará del 18 al 23 de octubre, así como a otras reuniones o cursos que la institución convoque a lo largo del año.

¿Cómo es la evaluación de esta Asignatura?

Sacar una buena nota en la Cátedra de Responsabilidad Social depende de ti... La práctica de esta asignatura se evaluará de manera continuada a lo largo del curso, teniendo en cuenta tu asistencia y el grado de compromiso adquirido con la institución. Si apruebas en la convocatoria de junio te guardaremos la nota hasta septiembre.

4.7 Itinerario del Alumno

A principio de curso, en la primera semana de clases en octubre, se hacen las presentaciones de las instituciones de prácticas en el aula. Se reparte a cada alumno un cuadernillo con toda la información necesaria para hacer una buena elección de sus prácticas. En este manual se incluye la normativa de la asignatura así como cada una de las opciones que tiene el alumno de colaboración con las distintas ONG. Se explica con detalle cada proyecto social y los requisitos exigidos por la institución para la admisión de los candidatos, también se especifica el número de plazas disponibles. El alumno tiene oportunidad de preguntar todas las dudas que le surjan sobre la asignatura y dispone de una semana para llevar a cabo la toma de decisión respecto a qué prácticas elegir. Se le hace entrega de una "ficha de inscripción" para que especifique en ella dos opciones en orden de preferencia.

Estas fichas se entregan una vez cumplimentadas en el Departamento de Acción Social se meten todos los datos en el programa informático y se procede a la distribución de las plazas, por riguroso orden de entrega y siempre intentado satisfacer las necesidades y demandas de todos y cada uno de los alumnos. Después estas fichas se entregan a los profesores de teoría y a los responsables de las instituciones colaboradoras.

A continuación se publican unos listados con los proyectos sociales y el nombre y apellidos de los alumnos admitidos en cada uno de ellos. Es entonces cuando el monitor se pone en contacto con los alumnos admitidos en la ONG que él coordina y queda con ellos para enseñarles la institución y explicarles con detalle su labor allí, para que en el plazo más breve posible puedan comenzar sus prácticas.

Cada dos meses una persona del Departamento de Acción Social llama a la institución para interesarse por la asistencia y el cumplimiento de nuestros alumnos. Este seguimiento se hace con independencia de otras llamadas para ver la marcha de nuestros alumnos en general y tomar el pulso a la institución. Las fechas de llamadas para asistencia son a finales de noviembre, enero, marzo y mayo.

Podemos detectar varios escenarios diferentes:

1. El alumno asiste asiduamente y no hay problemas con él: se toma nota en el programa informático. Se destacan los alumnos que más se comprometen con sus prácticas.
2. El alumno no está asistiendo conforme al compromiso asumido: Se le localiza desde el Departamento
 - a. Responde bien y es receptivo: se refleja en observaciones del programa informático y hacemos un seguimiento para ver cómo evoluciona. En este seguimiento puede responder:
 - i. Positivamente: Se anota

- ii. Negativamente: Se anota y se comunica al profesor de teoría para tratarlo en las tutorías.
 - b. No responde o responde negativamente: se anota y se comunica al profesor de teoría para que hable con él en tutorías.
- 3. El 31 de enero se hace una valoración general de cada alumno y de sus prácticas durante el primer cuatrimestre. Se evalúa con las instituciones, tanto la asistencia de los últimos dos meses como el cumplimiento del compromiso asumido a principio de curso: si ha cumplido bien, mal, regular, no ha cumplido... Si no ha asistido a las prácticas o su evaluación es mala estará “No Apto” en la parte práctica. Es un primer aviso. En febrero saldrá un listado con los No Aptos. Esta información se le pasará al profesor de teoría para que lo comente en el aula y haga conscientes a los no aptos de la situación en la que están.
- 4. En febrero hacemos un seguimiento similar al detallado anteriormente con los alumnos que no están cumpliendo su compromiso con las instituciones. Aquellos que quieran “recuperar” la práctica deberán hacer un esfuerzo superior en los meses que faltan para junio.
- 5. En los meses posteriores se sigue verificando con las instituciones la asistencia a las prácticas, haciendo especial hincapié en aquellos alumnos que no hicieron prácticas en el primer cuatrimestre.
- 6. Los profesores de teoría harán una evaluación de aquellos alumnos que no han pasado por la primera tutoría obligatoria, haciendo un seguimiento de ellos y advirtiéndoles de la imposibilidad de aprobar la asignatura si no se presentan a la segunda tutoría y presentan un trabajo correspondiente a la primera (a la que faltaron)
- 7. El 31 de mayo se hace una segunda valoración general y se procede igual que en enero. Los alumnos “No Aptos” en la parte práctica tienen derecho a presentarse al examen de teoría, pero no podrán aprobar porque no tienen nota de prácticas para hacer media con la nota del

examen. Además, la nota del examen no se guarda para septiembre. Las únicas notas que se guardan son las de las tutorías y la práctica.

8. Aquellos que se presenten al examen de teoría en junio:
 - a. Los que aprueben: Si cumplen los otros dos requisitos (Apto en prácticas y asistencia a 2 tutorías) ☐ Asignatura Aprobada
 - b. Los que suspendan: Si están Aptos en Práctica y han asistido a las dos tutorías ☐ Pueden presentarse al examen teórico en la convocatoria de septiembre. Las tutorías y la práctica se guardan para septiembre.
 - c. Suspenden el teórico y están No Aptos en la práctica ☐ Tendrán que hacer la Acción Social en verano. Les propondremos distintos proyectos y tendrán que elegir en cuál se comprometen. También tendrán que presentar los dos trabajos que se hacen durante las tutorías en septiembre.

En resumen: hay que aprobar las tres partes para tener aprobada la asignatura.

En septiembre, durante la primera semana, se hará un seguimiento de los alumnos que han realizado sus prácticas en verano. Se pasará a los profesores de teoría un listado con los aptos y no aptos de septiembre.

En algunas instituciones los alumnos han de realizar un cursillo de formación previo a las prácticas, específico de la ONG que han seleccionado: esta preparación es clave de cara a que el alumno conozca con antelación las características y particularidades del trabajo concreto que va a realizar. En este momento, el porcentaje de instituciones que imparten este curso de formación es reducido, ya que muchas de ellas no disponen de la infraestructura y recursos humanos necesarios para llevarlo a cabo. En los casos de las instituciones que sí lo realizan, los resultados son muy satisfactorios, porque el alumno se siente más seguro a la hora de afrontar el reto de implicarse en una realidad hasta ese momento desconocida.

A modo de ejemplo, cabe destacar el caso de la **Asociación Española Contra el Cáncer (AECC)**, quien establece como requisito indispensable para aceptar la colaboración de cualquier voluntario, incluidos nuestros alumnos, la realización de un cursillo de dos días completos de duración, que incluye conferencias, mesas redondas, dinámicas de grupo, simulación de casos...

Teniendo en cuenta que los alumnos que se incorporan a esta asociación tienen un trato directo con personas enfermas de cáncer que están hospitalizadas o que reciben cuidados paliativos en su domicilio particular, algunas en fase terminal, es evidente la necesidad de que antes conozcan desde la teoría qué es el cáncer, tipos de cáncer, cuáles son los tratamientos actuales para tratar la enfermedad, cuál es la esperanza de vida para un paciente oncológico, qué cuidados especiales hay que dispensarle, cómo ha de ser la relación con los familiares... En este cursillo se les dan las pautas básicas y algunas indicaciones sobre lo que no deben hacer nunca por el bien del paciente.

Comprobada la eficacia y utilidad de esta formación previa, desde la Universidad se les ofrece a las instituciones colaboradoras la posibilidad de utilizar nuestras aulas para realizar estos cursos de formación, y en varias ocasiones también hemos aprovechado la experiencia de antiguos alumnos que hicieron en su día las prácticas en dichas instituciones, para que con su testimonio personal y desde su vivencia, ayuden a los que se incorporan por primera vez a resolver sus dudas y temores iniciales.

Por otro lado, el Monitor de Acción Social es quien acompaña a su grupo de alumnos a la institución correspondiente el primer día de prácticas, que siempre suele ser el más difícil, especialmente para aquellos alumnos que nunca hayan hecho acción social.

Es revelador y significativo el hecho de que el porcentaje de universitarios que nunca han realizado labores de voluntariado antes de hacer las prácticas de esta asignatura aumente paulatinamente cada año. (Parece que ese boom del voluntariado al que más arriba hacía referencia empieza a entrar en su curva decreciente... éste es el inconveniente de que la solidaridad sea simplemente

una moda o algo políticamente correcto, con el paso del tiempo se demuestra que si no hay una convicción profunda de fondo, al acción social acaba convirtiéndose en algo pasajero).

En el caso de que un alumno, una vez iniciadas sus prácticas en la institución elegida, (siempre en comunicación con su monitor y éste a su vez en coordinación con el Departamento de Acción Social), descubra que no ha hecho una elección acertada (bien por problemas de incompatibilidad de horarios, o por dificultades serias en la cuestión del transporte o, y ésta es la razón de más peso, porque le resulte excesivamente fuerte la experiencia vivida y esto le dificulte para llevarla a cabo de forma exitosa), tiene la opción de solicitar un cambio de institución en el plazo de un mes.

Dentro de la obligatoriedad de estas prácticas, intentamos ofrecer todas las posibilidades para que el alumno encuentre el lugar adecuado en el que pueda dar lo mejor de sí mismo. Esta es la razón por la que creemos conveniente dejar abierta esa puerta para los que no hayan encajado en la ONG que eligieron al inicio.

A lo largo de estos años, hemos sido testigos de cómo el alumno va recorriendo un camino de transformación personal en el desarrollo de sus prácticas que podríamos resumir en el siguiente **itinerario**: primero, adoptan en general una actitud de rechazo hacia la asignatura por el simple hecho de que les venga impuesta; la mayoría se enfrentan por primera vez a una situación desconocida al iniciar de sus prácticas, por lo que sienten cierto miedo y recelo, no saben con lo que se van a encontrar y dudan de su capacidad para responder al compromiso asumido. Se sienten inseguros a la vez que contrariados por la obligatoriedad de las prácticas.

Pero una vez superada esta primera etapa de desconcierto y rebeldía, un elevado porcentaje de alumnos empieza a implicarse con ilusión y entusiasmo en la labor encomendada.

A continuación, y coincidiendo con la época de los exámenes de febrero, muchos de ellos atraviesan un momento de crisis, se les empieza a hacer cuesta

arriba mantener el compromiso de su cita semanal en las prácticas, sobre todo por el agobio de los primeros parciales, a lo que se une el cansancio de final de cuatrimestre y que el aliciente de la novedad ya ha pasado. Es en este preciso momento cuando la labor de motivación del monitor se hace más necesaria, siempre desde la exigencia y el acompañamiento personal.

La tercera fase a destacar dentro de este itinerario del alumno, sería la última y más importante, en la que ya ha quedado atrás la motivación inicial de “tengo que hacer esto para aprobar la asignatura”. Ahora el alumno siente que tiene un compromiso personal con las personas que ha conocido en sus prácticas, que le esperan cada semana, ya no se trata de prestar un servicio a una ONG, sino de encontrarse cara a cara con personas concretas, con nombres y apellidos, personas con las que se ha establecido una relación muy especial y a las que no se puede fallar.

Son muchos los alumnos que en este momento manifiestan su deseo de continuar el siguiente curso con sus prácticas, entonces ya como voluntarios. También es cuando más expresan su agradecimiento ante lo mucho que han recibido de esas personas a las que en teoría, “iban a ayudar”.

Sin embargo, también hay un porcentaje reducido de alumnos que lejos de seguir este itinerario, llegan a final de curso con la sensación de que apenas han recibido o aprendido nada en sus prácticas sociales. Esto, lejos de desanimarnos en nuestro empeño, nos motiva a seguir buscando los medios más eficaces para contribuir a que el mayor número posible de nuestros alumnos recorran el itinerario anteriormente descrito.

4.8 Recursos Humanos

Actualmente, contamos con cinco profesores de Teoría que imparten las clases de todas las titulaciones y hacen el seguimiento de los alumnos a través de las Tutorías personalizadas. La gestión de prácticas así como de las actividades complementarias la realizan tres personas del Departamento de Acción Social.

Además disponemos de un equipo de Monitores de Acción Social que colaboran de forma voluntaria y altruista con nosotros en esta tarea de formar en el compromiso social. Actualmente, este equipo está integrado por más de cuarenta personas, todas ellas con un marcado perfil social y una profunda vocación de ser formadores.

Por otro lado, para la correcta y eficaz gestión de esta asignatura se ha desarrollado una aplicación informática que permite el manejo de toda la información relacionada con los alumnos, así como la relación con una base de datos de Instituciones colaboradoras y proyectos en funcionamiento.

Este medio, junto con el correo electrónico y el contacto telefónico periódico, son imprescindibles para la gestión y el buen funcionamiento de la asignatura de Responsabilidad Social.

4.9 Evaluación de la Asignatura de Responsabilidad Social

La Universidad Francisco de Vitoria, movida por el doble objetivo de buscar y potenciar la máxima calidad en todos los procesos, ha diseñado e implantado desde el primer año de vida un **sistema de evaluación institucional** que incide sobre todos los miembros que constituyen la comunidad (equipo docente, directivos, personal de administración y servicios, etc.), al considerar la evaluación como la mayor garantía para asegurar la buena marcha del proyecto y conseguir la optimización de la calidad educativa.

Al ser implantado desde el inicio de actividades, se ha logrado un objetivo fundamental para el óptimo establecimiento del sistema, la creación de una cultura o clima de evaluación. Así, la mejora constante de los procesos que se desarrollan se convierte en el objetivo fundamental que reina en la filosofía de trabajo de los diferentes miembros que conforman la comunidad universitaria.

El sistema de evaluación institucional diseñado pretende realizar un análisis minucioso, sistemático y de conjunto de tres factores clave de la calidad, como son la funcionalidad (coherencia entre resultados y fines), la eficiencia

(coherencia entre los procesos y los medios con los resultados) y la eficacia (coherencia entre resultados y metas).

El enfoque adoptado en la evaluación es **mixto**. Al estar promovido y aplicado por las propias instancias del centro es **interno**, lo que conlleva una serie de ventajas, como son las que derivan de una mejor comprensión del Proyecto Educativo, al conocer y participar del mismo los evaluadores. Sin embargo, es **externo** en cuanto que el personal evaluador pertenece al Departamento de Calidad, Formación e Innovación Docente. La principal función de este sistema de evaluación institucional es **formativa** (dirigida a la mejora).

En la Universidad Francisco de Vitoria se llevan a cabo paralelamente dos procesos diferentes de evaluación. Por un lado, está la evaluación que se realiza de las funciones básicas en cualquier Universidad (docente, gestión e investigadora) y de todos los departamentos y servicios que configuran el centro.

En esta evaluación se recoge la opinión de los alumnos, los profesores y el personal de administración y servicios. Y, por otro, la evaluación que los diferentes directores de los departamentos realizan del desempeño de los miembros que componen los mismos (personal de administración y servicios).

El instrumento de recogida de información elegido, en ambos casos, es el cuestionario. Por medio de un conjunto de preguntas referidas a diversos aspectos, obtenemos, de manera clara y sistemática, la valoración otorgada a cada elemento medido. El sujeto fuente de información asigna una valoración en una escala de 1 a 6 puntos, siendo 1 el valor más bajo y 6 el más alto. Las respuestas se recogen en hojas procesables por lectora óptica para su posterior tratamiento estadístico.

A continuación, presentamos el cuestionario que se aplica en las aulas para evaluar el programa de Responsabilidad Social, tanto en su parte práctica, como teórica, así como al Departamento de Acción Social, que es quien coordina y gestiona la relación con las instituciones colaboradoras y el seguimiento de las prácticas.

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA DE ACCIÓN SOCIAL (CAS) CURSO 2006-2007	
<p>Expresa, por favor, tu opinión a las siguientes cuestiones, haciendo una valoración en una escala de 1 a 6, sabiendo que el 1 siempre indica el grado más bajo y el 6 el grado más alto.</p>	
1.	Las clases me han ayudado a plantearme el ejercicio de mi profesión como un servicio a los demás.
2.	Me han hecho reflexionar sobre la posibilidad de cambiar mi entorno más próximo desde el compromiso social.
3.	He tomado conciencia de la responsabilidad social y de la necesidad de implicarme en primera persona.
4.	Las tutorías me ayudan a profundizar en los contenidos de la asignatura.
5.	Las tutorías constituyen un medio de atención personalizada que facilita el seguimiento de la asignatura.
6.	La realización de los trabajos de investigación me permite conocer más de cerca otras realidades sociales.
7.	Considero que los trabajos son un complemento a las prácticas realizadas y a los contenidos abordados en clase.
8.	Las prácticas realizadas constituyen un complemento importante en mi formación universitaria.
9.	Me han ayudado a crecer a nivel personal y a conocerme a mi mismo a través de las personas que he conocido.
10.	Han contribuido a profundizar en el sentido de la solidaridad y en la capacidad de ponerse en el lugar del otro.
11.	He aprendido a valorar mi situación personal y a relativizar mis propios problemas.
12.	La realización de las prácticas ha conseguido algunos cambios en mi planteamiento de vida personal y profesional.
13.	Desde una consideración general, evalúa globalmente: Las clases de Acción Social.
14.	Desde una consideración general, evalúa globalmente: Las tutorías realizadas.
15.	Desde una consideración general, evalúa globalmente: La experiencia de prácticas.
16.	Desde una consideración general, evalúa globalmente: La asignatura de Acción Social en su conjunto.
17.	El profesor desarrolla el contenido del programa a lo largo de las sesiones.
18.	Es ordenado en la exposición de los temas.
19.	Organiza bien las clases.
20.	Es claro en sus explicaciones.
21.	Domina los contenidos de la materia que enseña.

Cuadro Nº 6. Cuestionario de la Asignatura de Acción Social

<p align="center">CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA ASIGNATURA DE ACCIÓN SOCIAL (CAS) CURSO 2006-2007</p> <hr/> <p>Expresa, por favor, tu opinión a las siguientes cuestiones, haciendo una valoración en una escala de 1 a 6, sabiendo que el 1 siempre indica el grado más bajo y el 6 el grado más alto.</p>
22. Nos motiva a preguntar y a participar en el desarrollo de la clase.
23. Provoca diálogo, reflexión y debate sobre los temas tratados.
24. Es respetuoso con los juicios y opiniones de los demás.
25. Cumple el horario establecido en tutorías.
26. Me resulta accesible y cercano en las relaciones fuera del aula.
27. Hace que aumente mi interés por esta asignatura.
28. El método de evaluación (exámenes, trabajos, entrevistas, participación, etc.) se adecúa a lo que se quiere evaluar.
29. Desde una consideración general, evalúa globalmente: La eficacia docente de este profesor.
30. En cuanto a las prácticas en instituciones : Conozco los objetivos generales de la institución .
31. Identifico con claridad mi labor en la institución de prácticas.
32. El equipo con el que participo dentro de la institución me ayuda en el desarrollo de mi misión.
33. Mi colaboración con la institución responde a mis expectativas iniciales.
34. Estaría dispuesto a colaborar de forma voluntaria con esta institución o cualquier otra al finalizar las prácticas.
35. Mi percepción de las prácticas ha ido mejorando desde el inicio del curso.
36. Mi monitor de prácticas me ha ayudado a superar las dificultades..
37. Desde una consideración general, evalúa globalmente: La institución de prácticas.
38. La información recibida del Depart. de Acción social de las instituciones es clara y concisa.
39. El manual de prácticas (cuadernillo) me ayudó a elegir proyecto e institución.
40. El departamento me ha orientado en las dificultades, cambios de institución,... y me ha informado convenientemente.
41. La atención recibida por parte de los miembros del departamento ha sido cordial y amable.
42. El departamento admite mis sugerencias.
43. Desde una consideración general, evalúa globalmente: La atención prestada por el Depart. de Acción Social .

Cuadro Nº 6. Cuestionario de la Asignatura de Acción Social. (Cont.)

4.9.1 Valoración de la Asignatura

De esta evaluación general de la asignatura, cabe destacar que lo que más valoran los alumnos de la misma son las prácticas. Si unimos este dato al hecho de que el porcentaje de alumnos aptos en junio de 2005 es del 77% y lo comparamos con el 61% de aptos en alumnos de 5º según el plan antiguo (curso 2002-03), podemos afirmar que con la asignatura hemos conseguido que las prácticas se estén realizando con mayor responsabilidad y mayor implicación. (Lo que redunda en beneficio de las instituciones, como así han manifestado en repetidas ocasiones los responsables de las mismas).

4.9.2 Valoración de la Institución de Prácticas

Dentro de este apartado es necesario señalar que la experiencia vivida por cada alumno en sus prácticas viene condicionada en gran medida por la institución en la que las realice. De hecho, hay una diferencia considerable entre unas ONG y otras en cuanto a infraestructura, medios económicos, recursos humanos, organización interna, capacidad para dar seguimiento y motivación a los alumnos que reciben... Esta evaluación que hacemos de cada ONG, unida a las visitas periódicas que realizamos a lo largo del curso, nos sirve para tomar el pulso a la marcha real de las prácticas y supone una fuente de información muy reveladora de cara a tomar la decisión de mantener o no el siguiente curso, la colaboración con dicha institución.

4.9.3 Valoración del Departamento de Acción Social

Los ítems que hacen referencia a la atención recibida en el despacho del Departamento de Acción Social y a la admisión de sugerencias suelen tener puntuaciones más bajas. Esto se explica porque desde esta Coordinación se hace especial hincapié en el cumplimiento de la normativa establecida, con lo que ello implica de exigencia y seriedad en el compromiso adquirido por el alumno en cada proyecto. Estamos convencidos de que es necesario y beneficioso para la asignatura a medio y largo plazo, esta exigencia con el alumno, aunque esto pase ahora porque la consideración que los alumnos tengan del Departamento de Acción Social no sea tan positiva, sobre todo, porque con quien tiene que lidiar

es con los casos problemáticos. Con el tiempo, y a medida que la imagen de seriedad y de profesionalidad se consolide, el Departamento. podrá dedicarse más a la atención y proyección de los alumnos con mayor inquietud social.

4.9.4 Valoración Docente

El profesor de Responsabilidad Social se encuentra con un problema de falta de reconocimiento por parte del alumno en cuanto a la necesidad de incluir esta asignatura en los planes de estudio. Esto repercute en el interés que sienten hacia la asignatura, especialmente en lo que se refiere al contenido teórico. Gracias a la evaluación que se ha hecho a lo largo de estos años hemos podido comprobar que ha habido un cambio en los alumnos en su manera de percibir esta materia: hay un porcentaje elevado que entiende el sentido de las prácticas pero no ve necesario el programa de teoría... y esto, lejos de ser un fracaso, lo consideramos un gran avance en cuanto a que ahora, al menos, perciben el valor del proyecto social que llevan a cabo.

Por otro lado, los resultados obtenidos de la aplicación de estos cuestionarios nos han dado mucha luz en cuanto al perfil del docente que ha de impartir esta asignatura: además de tener los conocimientos teóricos necesarios y la capacidad de comunicarlos de una forma atractiva al alumno, hemos constatado que ha de ser una persona con una clara vocación social, que haya vivido en primera persona la experiencia que van a vivir sus alumnos en las prácticas. Solo así podrá transmitirles, no sólo de palabra sino también desde el testimonio personal, su profunda convicción sobre el porqué y el para qué de la Responsabilidad Social del Universitario.

4.10 Fundamentación Antropológica de la Asignatura

Concluimos este capítulo sobre la asignatura de Responsabilidad Social con una reflexión desde el ámbito de la Antropología, acerca del porqué y el para qué de una materia como ésta en los planes de estudios universitarios.

Nosotros creemos que el aprendizaje de la Responsabilidad Social no sólo es posible y necesario, sino que no termina nunca. Apostamos por que se inicie

desde la más tierna infancia, pero aun cuando esto se haga así, no podemos asegurar que el estudiante que llega a la Universidad, haya alcanzado la madurez en su grado de Responsabilidad Social, más bien diríamos que una panorámica general de la juventud actual evidencia todo lo contrario.

Según Navarro (2002), “La Responsabilidad Social se desarrolla y es el resultado de factores biológicos, cognitivos y ambientales, como la educación, las interacciones personales y la experiencia vital.” (p. 28). Requiere por tanto, del logro de ciertas tareas que conduzcan a lo que ella llama “autonomía socialmente responsable, esto es, la capacidad, deber y derecho a dirigir la propia vida, a partir de la toma de decisiones que consideren y evalúen la situación, el contexto, el propio plan de vida; la evaluación de las consecuencias de estas decisiones, no sólo en sí mismo, sino también en los demás, en el plan de vida y bienestar de los otros, y hacerse cargo de estas consecuencias” Por lo tanto, según esta autora, no se puede alcanzar hasta el término de la edad juvenil.

No nos toca ahora debatir sobre la conveniencia de que esta materia se integre en los primeros niveles de enseñanza, en el colegio y luego en la Enseñanza Secundaria y el Bachillerato, ni tampoco argumentar la necesidad urgente de que sea una prioridad en la educación en valores que los padres han de dar a sus hijos dentro del seno familiar.

Nos ceñiremos a dar razones de peso que justifiquen su presencia como materia universitaria, de las cuales obviamente, se desprenden los fundamentos de la urgencia de formar en la Responsabilidad Social desde la etapa infantil hasta la edad adulta y más allá de ésta, porque es un aprendizaje que no termina nunca y en el que hay que estar permanentemente “reciclándose” (como ocurre en todo lo referente a la formación ética).

A este respecto, Álvarez (2007) opina que “la educación moral de nuestro tiempo es una educación meramente sentimental: es una llamada que estimula ante todo nuestra sensibilidad y arraiga, en la mayor parte de los casos, sólo en el corazón” (p. 14).

En esta misma línea Osorio (2005) afirma que “Los niveles de solidaridad que se dan entre la población española son de los mas altos de Europa, pero estos datos positivos, tienen la réplica de quien ve en la solidaridad española una solidaridad de momentos (pasión latina), lo que sólo palia problemas de corto plazo y no transforma problemas de raíz” (p.55). Sirvan como ejemplos representativos de esto los siguientes: en el verano de 1994, España fue el país que más fondos recaudó en Europa para el conflicto de Ruanda, desbordando todas las previsiones de las ONG. En 1998, como consecuencia del huracán Mitch que asoló Centroamérica, se produjo una corriente de solidaridad entre los ciudadanos españoles sin precedentes. Esta corriente de solidaridad ocupó incluso portadas en los periódicos europeos ante la magnitud del apoyo ofrecido. Y qué decir de los miles de voluntarios que acudieron a Galicia para intervenir en la catástrofe del Prestige. Es más, según un estudio que encargó la Fundación Empresa y Sociedad a Demoscopia, realizado en diciembre de 2001, el 80% de los españoles estaría dispuesto a dar un día de su sueldo para ayudar a los más necesitados.

La formación en la Responsabilidad Social pues, no puede asentarse única y exclusivamente en “razones del corazón”, en palabras de Álvarez (2007) “de lo que se trata es de que nuestra convicción no sea fruto de un prejuicio inyectado por vía emocional que, después, alcanza nuestro intelecto y se asienta tomando posesión de él, sino de una reflexión seria. Muchas personas han sentido y sienten la llamada a la solidaridad sobrecogidos por una noticia, por una imagen, por una situación que ha tocado su “fibra sensible” y ante la que se han cuestionado su responsabilidad social. Pero el compromiso que buscamos no puede apoyarse sin más en la sensibilidad; el ser humano necesita convicciones más o menos firmes sobre las que apoyar sus acciones, si no quiere dejarse llevar por un torrente emocional que lo esclavice y anule su libertad.” (p. 15).

La clave por tanto, está en encontrar la respuesta a este interrogante: si los “buenos sentimientos” no siempre bastan, entonces ¿qué otras razones hay para ser “socialmente responsables”?, ¿por qué nada de lo que le suceda al otro me puede resultar ajeno o indiferente?... Estamos convencidos de que la auténtica Responsabilidad Social, aquella que no pasa de moda ni está a merced

de los sentimientos que vienen y van, es aquella que se fundamenta en el reconocimiento y el respeto de la dignidad humana.

Sólo si sabemos quién es el hombre y qué tiene de valioso para merecer siempre (sea cual sea su condición, raza, sexo o pasado) un trato digno y conforme a su naturaleza, podremos responder a esa exigencia universal de compromiso social, que es inherente a la esencia humana.

El hombre es por naturaleza un ser de encuentro, un ser social, que necesita de los otros para desarrollarse y que sólo en relación con los otros, alcanza la plenitud a la que está llamado. La persona es una “realidad dialógica”, comunitaria, que se perfecciona a sí misma y perfecciona a los demás por la vía del encuentro. En palabras de López Quintás (1998) “La persona humana es un ser que deviene, se hace, se educa, no sólo es, sino que tiene que llegar a ser (...) el hombre tiene una condición personal que recibe su ser como un don, y tal condición implica la necesidad de irse configurando paulatinamente en orden a adquirir un modo de ser peculiar, una personalidad, una segunda naturaleza. Este proceso de configuración personal se centra en el encuentro” (p. 24).

La formación en la Responsabilidad Social debe dirigirse por tanto, “en primer lugar hacia un descubrimiento gradual del otro y en segundo lugar hacia la participación en proyectos comunes.” (Ortiz de Montellano, 2000: 10). Según este autor “la responsabilidad, que viene del latín, re: voltear y espond: promesa, se concibe entonces como la capacidad de voltearse, notar, verse afectado, informarse, crear vínculos y prometer.”(p. 99).

Según López Quintás, “La palabra responsabilidad está vinculada de raíz con los términos corresponder, corresponsable. Ser responsable significa responder a la llamada de los valores que piden ser realizados. Esto implica sensibilidad para los valores, es decir, capacidad para descubrir y reconocer la fecundidad que tienen en nuestra vida al ofrecernos posibilidades de auténtico desarrollo personal (...). La vinculación a los valores constituye un modo de obligación que amengua o incluso, a veces, anula la libertad de maniobra pero hace posible la verdadera libertad humana, la libertad creativa o libertad interior.”

Esta definición de la auténtica libertad como vinculación “ob-ligada” a los valores nos sirve de marco de referencia para afrontar la cuestión más espinosa y que más debate provoca en la asignatura de Responsabilidad Social (y no sólo entre nuestros alumnos): el tema de la obligatoriedad.

Ya hemos explicado más arriba porqué esta asignatura no es un voluntariado y por qué es mucho más que simple acción social puntual. Vamos a adentrarnos ahora en la controvertida polémica sobre su obligatoriedad, pero antes es necesario explicar qué entendemos por obligación, en el sentido en el que lo plantea López Quintás (2003): “ob-ligación” como vinculación a algo valioso, sentirse ligado a algo que te realiza como persona. (p. 115).

Quizás se entienda mejor con esta anécdota sencilla que este autor cuenta sobre su infancia y que ilustra muy bien lo que queremos argumentar: *“Cuando era niño, mi madre me decía: “Toma este bocadillo y dáselo al pobre que llamó a la puerta”. Yo me resistía porque era un señor de barba larga y me daba miedo. Mi madre insistía “No es un delincuente; es un necesitado. Vete y dáselo”. Mi madre quería que yo me adentrara en el campo de irradiación del valor de la piedad. El valor de la piedad me venía sugerido desde fuera pero no impuesto. Al reaccionar positivamente ante esta sugerencia de mi madre, fui asumiendo poco a poco el valor de la piedad hasta que se convirtió en una voz interior. Al hacerlo, este valor dejó de estar fuera de mí para convertirse en el impulso interno de mi obrar. En esto consiste el proceso formativo. El educador nos adentra en el área de imantación de los grandes valores, y nosotros los vamos asumiendo como algo propio, como lo más profundo y valioso de nuestro ser.”* (López Quintás, 1998: 42).

Esto es exactamente lo que pretendemos con la asignatura de Responsabilidad Social: acercar al universitario al área de irradiación del valor del compromiso social, de la solidaridad... para que él perciba el valor de lo que se le sugiere y lo asuma como propio, lo interiorice; y así comprenda por dentro, en su génesis, por cuenta propia, la razón profunda de la necesidad de plantearse el ejercicio de su profesión desde la responsabilidad social, pero no desde una

coacción, sino desde una convicción interior y personal, a la que llega mediante la combinación de la reflexión teórica y la realización de las prácticas.

López Quintás (2002) matiza que no se trata de enseñar el valor, en nuestro caso de la Responsabilidad Social Universitaria, sino de ayudar al universitario a descubrirlo por sí mismo, es decir: “Ayudarle a que descubra por su cuenta el encuentro y, a su través, los valores y las virtudes, y esa labor de persuasión la realizará él mismo, y quedará internamente convencido de que asumir valores es una exigencia de su condición de persona y constituye, por tanto, la tarea primordial de su vida” (p. XVII).

Concluimos esta fundamentación antropológica de la asignatura con una afirmación que nace de la experiencia de estos años: el valor de la RSU no se impone de forma coactiva, desde fuera, como algo extraño y ajeno... su forma de hacerse valer es precisamente la de mostrar que no puede sernos ajeno e indiferente nada de lo que sucede a nuestros semejantes y en nuestro entorno; si queremos desarrollarnos plenamente como personas, es decir, si aspiramos a la felicidad, estamos llamados al encuentro comprometido con los demás.

SEGUNDA PARTE: ESTUDIO EMPÍRICO

CAPÍTULO 5 LOS DETERMINANTES DEL DISEÑO

5.1 Planteamiento del Problema y Objetivos

Estudiar la posible asociación entre dos variables: haber cursado o no la asignatura de Responsabilidad Social y el grado de compromiso social en la formación integral del universitario. Y estudiarlo, tanto globalmente, como en cada una de las dimensiones de la Responsabilidad Social del Universitario y también, con la inclusión de otras variables clasificatorias relevantes.

5.2 Hipótesis Fundamental e Hipótesis Específicas

Cursar la asignatura de Responsabilidad Social incide favorablemente en la formación integral del universitario. Esta incidencia favorable se manifiesta en el mayor grado de responsabilidad social que adquiere el alumno a través de:

1. Planteamiento del ejercicio de su profesión desde el compromiso social
2. Descubrimiento personal del encuentro y de los valores
3. Formación de una conciencia social: obligación moral ante el otro
4. Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno y de la marginación social (amplitud de miras)
5. Implicación personal, a través del compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados.

5.3 Variables Principales

a. Variable independiente:

- X1 : Haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social (Grupos experimentales)
- X2 : No haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social (Grupos de Control)

b. Otras variables clasificatorias:

- la Universidad donde estudia:
 - Universidad Complutense de Madrid (UCM)
 - Universidad Francisco de Vitoria (UFV)
- el sexo: varón o mujer
- el rendimiento académico del curso anterior (variable ordinal): ¿Cuántas asignaturas tienes pendientes de primero?
 - Ninguna
 - De 1 a 4
 - Más de 4
- la carrera que estudia:
 - Pedagogía
 - Administración y Dirección de Empresas
 - Comunicación Audiovisual
 - Ciencias Empresariales
 - Enfermería
 - Informática de Gestión
 - Informática de Sistemas
 - Informática Superior
 - Periodismo
 - Publicidad y Relaciones Públicas
 - Biotecnología
 - Fisioterapia
 - Magisterio Educación Infantil
 - Magisterio Educación Primaria

- Magisterio Educación Física
 - Bellas Artes
 - Excellens
- c. Variable dependiente global: el grado de responsabilidad Social que tiene el alumno (medida a través del ítem 31, del Cuestionario general).**
- d. Variables dependientes por dimensiones: medidas a través de la suma de puntuaciones en los ítems que corresponden a la dimensión (escalas con rango de 6 a 36).**
- Dimensión 1: Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados.
 - Dimensión 2: Descubrimiento personal de los valores
 - Dimensión 3: Formación de la Responsabilidad Social
 - Dimensión 4: Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno
 - Dimensión 5: Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social
- e. Variables dependientes por ítems: medidas a través de la puntuación obtenida en cada ítem (escala con rango de 1 a 6).**
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas diferentes a las que trato habitualmente.
 2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con ellas.
 3. Tengo la sensación de haber recibido más de lo que yo les he dado.
 4. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para el bien común.
 5. Me he planteado una mirada abierta a los otros desde el respeto a su dignidad, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.

6. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.
7. He conocido el auténtico sentido del servicio y la caridad.
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.
9. He ejercitado la paciencia.
10. He crecido en mi capacidad de escucha y de ponerme en el lugar del otro.
11. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.
12. He mejorado en mi autoestima al ver tengo mucho que aportar a los otros.
13. He tomado conciencia de mi situación privilegiada por el hecho de ser universitario.
14. He reflexionado sobre la necesidad de que nada de lo que le sucede al otro me puede resultar ajeno o indiferente.
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.
16. He tomado conciencia de mi situación privilegiada por el hecho de ser universitario.
17. He reflexionado sobre la necesidad de que nada de lo que le sucede al otro me puede resultar ajeno o indiferente.
18. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.
19. He superado mi actitud inicial de recelo, miedo a lo desconocido, apatía o escepticismo.
20. He aprendido a valorar mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.

21. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.
22. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.
23. He crecido en mi tolerancia a la frustración y a la limitación.
24. Me he conocido más a mí mismo en mis potencialidades y limitaciones.
25. He aprendido a relativizar mis propios problemas.
26. Considero que con mi trabajo podré prestar un servicio a los demás.
27. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.
28. Soy consciente de que mi trabajo debe estar orientado al bien común.
29. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido.
30. He tomado conciencia de la necesidad de implicarme en primera persona hoy como universitario y mañana como profesional.
31. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.

CAPÍTULO 6 ESTUDIOS EXPLORATORIOS

6.1 Elaboración del Instrumento de Medida de “Responsabilidad Social del Universitario”: Cuestionario Piloto

6.1.1 Un Estudio Exploratorio

En una primera fase de esta investigación, llevamos a cabo la elaboración, aplicación y validación de un Cuestionario Piloto que nos sirviera como punto de partida del estudio empírico.

El primer paso para la elaboración del instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario fue determinar los rasgos que definen la variable a medir. Para definir los indicadores que describen el objeto de evaluación aprovechamos la observación directa que se ha realizado a lo largo de estos años, a través del seguimiento personal de los alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social en la Universidad Francisco de Vitoria.

Una vez definidas las dimensiones del concepto de Responsabilidad Social del Universitario, tal y como hemos desarrollado en el marco teórico, redactamos los ítems de la escala. Para su redacción seguimos las indicaciones propuestas por Morales Vallejo en cuanto a la construcción de escalas de actitudes: “Es conveniente planificar la comprobación de la validez desde el principio, de manera que puedan obtenerse datos para comprobar hipótesis de validez ya en la primera muestra que se va a utilizar para analizar los ítems y construir el instrumento definitivo” (Morales Vallejo, 2000: 79).

Consideramos que esta aplicación piloto nos podría servir de prueba como una primera aproximación al trabajo de campo.

Para este estudio exploratorio la muestra seleccionada está compuesta por 93 alumnos de cuatro carreras diferentes, todos ellos de 2º curso de la Universidad Francisco de Vitoria. La razón por la que fueron estos y no otros estriba en una cuestión práctica: el evaluador/investigador era el propio profesor que les impartía la asignatura de Responsabilidad Social (yo misma).

Con el fin de no condicionar las respuestas de los alumnos, el cuestionario era anónimo y no pedía ningún tipo de información personal, ni siquiera el sexo o

algún dato sobre su rendimiento académico o sobre la institución donde habían realizado sus prácticas de la asignatura, todas ellas variables importantes de cara al proceso evaluador, pero que podrían haber sido interpretadas por los alumnos como una señal de identificación (no hay que olvidar que nos encontrábamos a las puertas de los exámenes de junio y que el evaluador era su profesor).

El tipo de diseño elegido en este estudio exploratorio es, según Campbell y Stanley (2001) “un estudio de caso con una sola medición”, que es el elegido por gran parte de las investigaciones actuales sobre educación: “se estudia un solo grupo cada vez, después de someterlo a la acción de algún agente o tratamiento que se presume capaz de provocar un cambio. Estos estudios podrían diagramarse de la siguiente forma:

PRETEST	TRATAMIENTO	POSTEST
-	X	O ₁

Cuadro N° 7. Diseño pre-experimental Pretest - Posttest

(...) tales estudios adolecen de tan absoluta falta de control que su valor científico es casi nulo” (p 19).

Se trata pues, de un **diseño pre-experimental** en investigación social, tipo **Ex-post-facto** ya que se aplica a un grupo de alumnos que ya han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

En cuanto al tratamiento de los datos, lo primero que realizamos, antes de introducir los resultados obtenidos de los 93 cuestionarios aplicados, fue la definición de las variables en el programa estadístico SPSS 11.5. También aplicamos una codificación de los datos para su mejor tratamiento. A continuación

se hicieron los siguientes análisis: descriptivo, de tratamiento de diferencias, correlacional y factorial.

Antes del estudio en profundidad con el programa SPSS llevamos a cabo un recuento de frecuencias de las respuestas obtenidas de los alumnos en cada ítem en Excel, ya que puede aportar información de cara a visualizar los porcentajes de respuesta de cada una de las opciones planteadas en el cuestionario, al estar clasificadas por ítems.

La construcción de la escala de medida se hizo sobre las cinco dimensiones que consideramos conforman nuestra definición del concepto de Responsabilidad Social del Universitario. Cada una de las cinco dimensiones incluye seis ítems.

Nuestra intención era que este cuestionario sirviera para medir esta variable (la Responsabilidad Social del Universitario) en cualquier universitario, hubiera o no cursado la asignatura de Responsabilidad Social, pero que a la vez, fuera también válido para aplicarlo con la finalidad de evaluar el cambio producido en los que la hayan cursado.

El objetivo fue, una vez construido el instrumento, aplicarlo para probar su validez, por ello hablamos de un “análisis exploratorio”, que nos dio pautas para re-elaborar el cuestionario y aplicarlo posteriormente en el estudio principal de esta investigación.

Optamos por un estudio piloto con una doble finalidad: por un lado, obtener una primera información sobre cómo funciona en abstracto la escala de medición y por otro, hacer la validación del cuestionario.

Además, la información obtenida a través de este estudio nos permitió hacer una pre-evaluación de la asignatura, en cuanto a su eficacia como medio para formar a los universitarios en la Responsabilidad Social y por tanto, contribuir a su formación integral

6.1.2 *Proceso del Estudio Exploratorio*

Para la obtención de la información necesaria para llevar a cabo nuestro estudio se elaboró un cuestionario dirigido a aquellos alumnos que en el curso académico 2005/06 cursaron la asignatura de Responsabilidad Social.

La **población** está constituida por la totalidad de los alumnos que cada año cursan la asignatura de Responsabilidad Social en la Universidad Francisco de Vitoria: una media de 500 alumnos cada año.

La **muestra** de sujetos a la que se ha aplicado el cuestionario es una parte de los alumnos que en el curso académico 2005-06 cursaron la asignatura de Responsabilidad Social (casi el 20%).

Este cuestionario se aplicó a un total de 93 alumnos de 2º curso de diferentes carreras (Periodismo, Publicidad, Comunicación Audiovisual e Ingeniería Informática Superior) a finales de mayo de 2006. Consideramos que es una muestra suficiente al tratarse de un estudio exploratorio y de una muestra, en todo caso, incidental.

Implicados en la Evaluación: la asignatura de Responsabilidad Social depende de la Dirección Académica de Formación Integral (DAFI), pero a su vez, por estar compuesta de una parte práctica y otra teórica, se incluye en dos departamentos que integran DAFI: Departamento de Acción Social (práctica) y Departamento de Formación Humanística (teoría). Todos ellos (la Dirección, los coordinadores de ambos departamentos, los profesores que imparten la asignatura, los monitores de Acción Social, y los responsables de las instituciones sociales colaboradoras) estaban interesados en los resultados de este estudio al ser parte implicada en el desarrollo de la asignatura.

Evaluador-Aplicador: La persona que llevó a cabo la aplicación fue una de las dos profesoras que impartían la asignatura a los alumnos en el aula durante el curso académico 2005-06 y que a su vez, es también la autora de esta investigación.

Fases de la Evaluación: Algunos autores distinguen cinco fases a utilizar en la metodología de evaluación: fase de planificación, aplicación, valoración,

elaboración de programas de mejora y formación y, por último, la fase de seguimiento, revisión y reinicio.

García Ramos (1994) señala cuatro pasos en un proceso-tipo de evaluación (p.35):

- Fase de planificación
- Fase de construcción y selección de instrumentos de recogida de información
- Fase de recogida de datos
- Evaluación (juicios, decisiones e informes)

En nuestro caso, la información que hemos recogido ha sido utilizada para analizar las características técnicas del instrumento de medida que hemos elaborado, para ello hemos seguido este orden:

- Elaboración del instrumento de evaluación
- Medición/aplicación del Instrumento
- Codificación de los datos
- Análisis de las características técnicas del instrumento elaborado.
- Análisis de los resultados
- Validación de expertos
- Conclusiones

6.1.3 Instrumento de Recogida de Datos: Presentación del Cuestionario Piloto

Para la recogida de datos se elaboró una escala de estimación que nos permitió valorar u ordenar los fenómenos, obteniendo la gradación de categorías en función de la escala numérica utilizada.

A continuación presentamos el **Cuestionario Piloto**:

*Expresa, por favor, tu opinión a las siguientes cuestiones, haciendo una valoración en una escala de 1 a 6, sabiendo que el 1 siempre indica el **grado más bajo** y el 6 el **grado más alto**.*

Curso _____ **Carrera:** _____

a. IMPLICACIÓN PERSONAL A TRAVÉS DEL COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS:

1. He tenido la oportunidad de tratar con personas diferentes a las que trato habitualmente.
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con ellas.
3. Tengo la sensación de haber recibido más de lo que yo les he dado.
4. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para el bien común.
5. Me he planteado una mirada abierta a los otros desde el respeto a su dignidad, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.
6. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.

b. DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES

7. He conocido el auténtico sentido del servicio y la caridad.
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.
9. He ejercitado la paciencia.
10. He crecido en mi capacidad de escucha y de ponerme en el lugar del otro.
11. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.
12. He mejorado en mi autoestima al ver tengo mucho que aportar a los otros.

c. FORMACIÓN DE UNA CONCIENCIA SOCIAL:

13. He tomado conciencia de mi situación privilegiada por el hecho de ser universitario.
14. He reflexionado sobre la necesidad de que nada de lo que le sucede al otro me puede resultar ajeno o indiferente.
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.
17. Ha aumentado mi interés por mejorar mi entorno más cercano.
18. He superado mi actitud inicial de recelo, miedo a lo desconocido, apatía o escepticismo.

d. MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO

19. He aprendido a valorar mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.
22. He crecido en mi tolerancia a la frustración y a la limitación.
23. Me he conocido más a mi mismo en mis potencialidades y limitaciones.
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.

e. PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN DESDE EL COMPROMISO SOCIAL

25. Considero que con mi trabajo podré prestar un servicio a los demás.
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.
27. Soy consciente de que mi trabajo ha de estar orientado al bien común.
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido.
29. He tomado conciencia de la necesidad de implicarme en primera persona hoy como universitario y mañana como profesional.
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.

Cuadro Nº 8. Cuestionario Piloto.

6.1.4 Estructura Interna y Contenido del Cuestionario Piloto

Aplicamos el cuestionario de 30 ítems, estructurado en cinco bloques, correspondientes a las cinco dimensiones que pretendemos medir. Las dimensiones y sus ítems se explican a continuación:

a. Implicación personal a través del compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados:

La Universidad no puede ser una “isla feliz”, una “torre de marfil” desde la que se contempla en la distancia, la compleja realidad que más allá del campus y de las aulas demanda soluciones urgentes. El universitario por definición, ha de abrirse a lo universal y dentro de esa universalidad están también otras realidades difíciles, lejanas y a la vez cada vez más cercanas en un mundo globalizado, ante las que no se pueden cerrar los ojos si se tiene un espíritu genuinamente universitario.

La persona es una realidad dialógica, comunitaria que por la vía del encuentro con los otros se perfecciona a sí misma y perfecciona a los demás (López Quintas, 2003: 459). Con la formación en la Responsabilidad Social el universitario **tiene la oportunidad de tratar con personas diferentes a las que trata habitualmente, (ítem 1)**. Es evidente que no todos los encuentros son iguales... cuando un universitario tiene la oportunidad de conocer en primera persona a un recluso, a un enfermo en fase terminal o a un discapacitado, y de esa primera toma de contacto pasa a una relación personal que le hace poner en práctica toda la capacidad de servicio que tiene dentro, **(He puesto en práctica mi capacidad de servicio: ítem 2)** se produce en él una transformación personal que nace de ese encuentro, porque ayudando al otro se ayuda a sí mismo.

Rápidamente descubre que dándose recibe más de lo que da **(Tengo la sensación de haber recibido más de lo que yo les he dado: ítem 3)**. Comprende por dentro (López Quintás, 2004: 8), en su génesis, por cuenta propia, la razón profunda de la necesidad de abrirse a los otros, sobre todo a los que viven una situación de injusticia, dolor o limitación. Y experimenta la grandeza de darse a los demás, lo que López Quintás, denomina “frutos del encuentro”, que le llevan a reconocer que sí puede hacer algo por mejorar su entorno, a sacudirse el complejo

de insignificancia, a huir del escepticismo que lo empapa todo y nos deja encerrados en la mediocridad y el conformismo **(He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para el bien común: ítem 4).**

Se produce entonces un cambio en la forma de mirar del universitario, a los otros y a uno mismo, porque es ya una mirada que transforma al que mira y al que es mirado por ella. Es la mirada que nace del descubrimiento de la dignidad del ser humano, que se abre dejando a un lado prejuicios, una mirada limpia que no juzga ni recrimina, una mirada abierta al ser **(Me he planteado una mirada abierta a los otros desde el respeto a su dignidad, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones: ítem 5).**

Y como fruto de este encuentro (entendido el encuentro en el sentido quintasiano: encontrarse no se reduce a estar cerca, sino a entrar en juego de forma creativa para enriquecerse mutuamente) se experimenta el gozo, la alegría, la satisfacción interior, “la capacidad de vibración ante algo valioso”, porque el encuentro enriquece nuestra vida personal, nos hace crecer, nos pone en camino de plenitud **(He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás: ítem 6).**

b. Descubrimiento personal de los valores:

A través de la responsabilidad social universitaria el alumno adquiere una formación en valores: generosidad y disponibilidad de espíritu **(He conocido el auténtico sentido del servicio y de la solidaridad: ítem 7)**; fidelidad que implica la disposición a crear en cada momento lo que es su día se prometió crear, es decir que forma la voluntad en el hábito, la constancia, la perseverancia y la disciplina **(He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido: ítem 8)**; porque cuando un alumno aprende a ajustarse a los ritmos naturales, cuando tiene que saber esperar, tolerar la dificultad ajena, aceptarla con serenidad, controlar su ímpetu y sus ganas de correr para adaptarse al otro, entonces descubre que tiene muchas más paciencia de la que creía ya que ha tenido que ejercitarla con las personas a las que ayuda **(He ejercitado la paciencia: ítem 9).**

También aumenta su deseo de comprender al otro, de ponerse en su lugar, de intercambiar ideas, sentimientos, anhelos y proyectos, porque en definitiva experimenta que aquello que le une al otro, es mucho más grande que lo que les diferencia; así descubre que todos los seres humanos tenemos las mismas preocupaciones, ilusiones y deseos... aunque nuestras circunstancias personales sean diametralmente opuestas, todos aspiramos a amar y ser amados **(He crecido en mi capacidad de escucha y de ponerme en el lugar del otro: ítem 10).**

De la empatía se pasa a la toma de conciencia de que se puede aprender mucho del otro, aunque en teoría sea uno el que vaya a ayudarlo. La solidaridad ha de ser un camino de ida y vuelta, de doble dirección, no se puede plantear de arriba hacia abajo, sino de tú a tú, estar abierto a escuchar las propuestas del otro y a vibrar con ellas **(He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos: ítem 11).**

Es la colaboración fecunda entre dos realidades que crean un campo de juego en común, que a su vez supone el entreveramiento de sus ámbitos de vida (tú influyes sobre mí y yo influyo sobre ti, tus problemas son mis problemas y a la inversa, mis gozos son tus gozos) (López Quintás, 2004: 27). Y esto, tiene una consecuencia directa: en la medida en que me siento importante para alguien, útil y necesario, experimento que sí le importo y su mirada me hace sentir que soy único e irreplicable, de esta forma, aprendo a mirarme a su vez a mí mismo con amor **(He mejorado mi autoestima al ver lo mucho que puedo aportar a los otros: ítem 12).**

c. Formación de la conciencia social:

El universitario que sale de su torre de marfil, que conoce esas otras realidades que existen más allá de su aula, pero no a través de los medios de comunicación o de terceras personas, sino en vivo y en directo, implicándose con su tiempo y con toda su persona, toma conciencia de la situación privilegiada que le ha tocado vivir, sólo por el hecho de acceder a unos estudios universitarios **(He tomado conciencia del privilegio y la responsabilidad que supone el mero hecho de ser universitario: ítem 13).**

Entonces descubre que nadie ni nada de lo que pasa a su alrededor le puede resultar ajeno o indiferente, porque sabe reconocer a sus semejantes como hermanos, personas con dignidad que tienen los mismos derechos que él (***He reflexionado sobre la necesidad de que nada de lo que sucede al otro me puede resultar ajeno o indiferente: ítem 14***). Y por esta razón, asume la parte de responsabilidad personal que le toca en cuanto a la solución de los problemas que afectan a los de su entorno más cercano, y por qué no, también más lejano (***Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros: ítem 15***). Y se da cuenta de que no es indiferente lo que haga o deje de hacer, que sus acciones tienen consecuencias directas sobre los demás, porque es un ser social, que vive en comunidad (***He comprobado que sí se puede hacer algo concreto por cambiar las cosas: ítem 16***).

Al comprobar que sí merece la pena implicarse, sacudirse el escepticismo y ponerse manos a la obra (***He aumentado mi interés por mejorar mi entorno más cercano: ítem 17***) supera la actitud inicial de recelo, desconcierto o apatía (***He superado mi actitud inicial de recelo, miedo a lo desconocido, apatía o escepticismo: ítem 18***).

d. Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno:

Cuando el universitario se enfrenta a situaciones de limitación, dolor y dificultad que viven otros, valora su propia situación de forma distinta, es capaz de reconocer que a veces se ahoga en un vaso de agua y toma conciencia de todo lo bueno que tiene (***He aprendido a valorar mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo: ítem 19***). Ante el dolor ajeno, cuando se le mira de frente a los ojos porque está encarnado en una persona concreta, a la que conoces bien, es imposible permanecer indiferente. La muerte, la enfermedad, la marginación, la miseria... son bofetadas en el rostro de un joven universitario, que le hacen plantearse con seriedad, los grandes interrogantes que todo ser humano se cuestiona tarde o temprano: ¿qué sentido tiene el dolor?, ¿qué hay después de la muerte?, ¿por qué hay gente que muere de hambre cuando otros viven en la opulencia? (***He reflexionado sobre el sentido del sufrimiento y sobre la actitud con que afrontarlo: ítem 20***). Y es inevitable entonces plantearse: ¿qué haría yo en

su lugar?, si a mí me ocurriera eso, ¿cómo reaccionaría? ***(Me he planteado cuál es o sería mi actitud personal ante el dolor y la adversidad: ítem 21).***

Se tacha a la juventud de hoy en día de falta de tolerancia frente a la frustración, fueron niños a los que sus padres no negaron nada, lo han tenido fácil, sin mucho esfuerzo y con mucha ayuda proteccionista se han librado de ver la cara más dura de la vida, ***(He crecido en mi tolerancia a la frustración y a la limitación: ítem 22)*** les han sobreprotegido en una sociedad hedonista que anestesia el dolor, al precio que sea... no conocen un no por respuesta y sin embargo, es en las situaciones de dificultad, propia o ajena, cuando el ser humano puede llegar a sacar lo mejor o lo peor de sí mismo ***(Me he conocido más a mí mismo en mis potencialidades y limitaciones: ítem 23)***. Es un medio extraordinario para conocerse mejor, a fondo y para relativizar lo que a uno le pasa al ser testigo de problemas más graves que los suyos ***(He aprendido a relativizar mis propios problemas: ítem 24).***

e. Planteamiento de la profesión desde el compromiso social:

El universitario que tiene la oportunidad de llevar a cabo este proceso de descubrimiento personal a través de la Acción Social, es muy probable que proyecte en el futuro esos deseos de seguir trabajando, entonces ya como profesional, con más formación, preparación y capacidad de influencia, para cambiar su entorno ***(Considero que con mi trabajo podré prestar un servicio a los demás: ítem 25)***. Como decíamos anteriormente, ya no le bastará con ganar un buen sueldo y obtener un reconocimiento o prestigio social, se planteará el ejercicio de su profesión desde unos principios morales como un medio muy concreto de aportar al bien común y a la justicia social ***(Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos: ítem 26)*** porque por encima de sus intereses particulares, muchas veces egoístas e individualistas, reconocerá el valor del respeto al otro ***(Soy consciente de que mi trabajo ha de estar orientado al bien común: ítem 27).***

Y todo esto, no es más que ser un profesional socialmente responsable, que además de ser muy bueno en su especialidad es feliz en el plano personal porque como afirma López Quintás “El ideal ajustado a nuestro ser es el de la unidad y la

solidaridad”. El secreto de la felicidad pasa por darse a los demás, sólo así alcanza el hombre la plenitud a la que está llamado ***(He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido: ítem 28).***

El joven que aprende esta lección en sus años de Universidad es difícil que la olvide cuando se incorpore al mundo laboral; si ciertamente la ha hecho suya, la ha integrado en su quehacer cotidiano, no como una pose de quita y pon, sino como una actitud ante la vida, que lo empapa todo, también lo aplicará a su profesión ***(He tomado conciencia de la necesidad de implicarme en primera persona hoy como universitario y mañana como profesional: ítem 29).***

6.1.5 Aplicación del Cuestionario Piloto

Una vez construida y supervisada la escala, se procedió a su aplicación en la última semana de mayo de 2006.

La aplicación se realizó en el horario en que se impartía la asignatura de Responsabilidad Social, al inicio de la clase, siendo la duración de la aplicación de aproximadamente 15 minutos.

Una vez recogidos todos los datos, se procedió a la codificación de los mismos para posteriormente realizar los estudios descriptivos, correlacionales y de validación.

6.2 Validación del Cuestionario Piloto: Análisis de las características técnicas

A continuación, nos centraremos en el estudio, por una parte de las características técnicas del cuestionario (homogeneidad, fiabilidad y validez) y por otra, en los análisis de los descriptivos y los análisis complementarios realizados con los datos obtenidos.

6.2.1 Fiabilidad y Análisis de Ítems

No debemos dejar de lado una cuestión tan importante como es la referente a la calidad técnica de la información recogida, base de la toma de decisiones y, en consecuencia, de la detección de los puntos fuertes y áreas de mejora.

En función de la fiabilidad y validez que tenga un instrumento con el que se hayan recogido unos determinados datos, así estará mejor o peor fundamentada una decisión basada en los mismos.

En el caso de que el cuestionario no gozase de un buen grado de validez y fiabilidad debería ser modificado sustancialmente, ya que de ser así, no aportaría información relevante y no estaríamos midiendo lo que pretendemos medir.

Según Morales Vallejo (2000), “Validez y fiabilidad son conceptos distintos y la literatura psicométrica los diferencia con claridad: la fiabilidad está relacionada con los errores aleatorios, con la precisión en la medida, y la validez está relacionada con los errores sistemáticos, con la adecuación entre lo que medimos de hecho y lo que queremos medir. Son, sin embargo, conceptos relacionados.” (p. 455).

García Ramos (1999) define la fiabilidad de un instrumento de medida como “la consistencia de las puntuaciones obtenidas, sea cual sea la variable medida”. Según este autor, la fiabilidad suele medirse a través de un índice que informa sobre la precisión o consistencia de los resultados obtenidos y asegura además, que la fiabilidad “alude a la concordancia o al grado de consistencia entre dos tipos o conjuntos de puntuaciones (...) expresa un grado de correspondencia o relación entre dos series de valores” (p. 284).

Existen formas diferentes de determinar el índice de fiabilidad de un instrumento de medida en función de la consideración de fiabilidad que hagamos, es decir, podemos considerar la fiabilidad como estabilidad, como equivalencia o como homogeneidad, consistencia interna.

En este caso hemos tomado el cuestionario elaborado para analizar la fiabilidad global del mismo (desde un enfoque de la fiabilidad como homogeneidad o consistencia interna), así como las características de sus ítems en relación con sus niveles de homogeneidad.

6.2.1.1 Homogeneidad de los Ítems

Los ítems deben obtener un valor en este índice ideal, superior a 0,20 para contribuir específicamente a la explicación del rasgo que estamos tratando de medir.

En nuestro cuestionario, tan sólo un ítem no supera el valor mínimo de 0,20.

Este ítem, el número 9 del cuestionario, “He ejercitado la paciencia”, explica una mínima parte del rasgo, que en nuestro caso es la Responsabilidad Social del Universitario, mientras que el resto de los ítems, muestran valores entre 0,3624 y 0,7180.

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)				
Item- total Statistics	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
ITEM1	130,1111	549,6055	,3869	,9327
ITEM2	130,3556	537,7373	,6302	,9293
ITEM3	130,6111	545,9257	,4403	,9319
ITEM4	130,0333	549,3135	,5520	,9304
ITEM5	129,9444	547,8283	,5846	,9301
ITEM6	130,1444	538,1924	,5942	,9298
ITEM7	130,8444	532,6946	,7180	,9282
ITEM8	130,3222	545,5242	,5283	,9306
ITEM9	130,2333	564,1360	,1817	,9356
ITEM10	130,1778	557,9456	,3624	,9324
ITEM11	130,2444	542,5014	,6262	,9295
ITEM12	130,9111	541,0257	,5389	,9305
ITEM13	130,4333	554,4730	,3753	,9324
ITEM14	130,3000	540,1674	,6804	,9289
ITEM15	130,4778	544,1849	,5636	,9302
ITEM16	130,3444	548,4306	,5055	,9309
ITEM17	130,5556	539,6205	,6582	,9291
ITEM18	130,1778	550,3725	,4710	,9312
ITEM19	130,1222	553,7714	,4769	,9312
ITEM20	130,6444	540,0969	,6960	,9288
ITEM21	130,9111	538,9358	,5378	,9306
ITEM22	130,6778	542,8051	,5865	,9299
ITEM23	130,8333	536,7921	,6309	,9293
ITEM24	130,5556	550,4744	,4253	,9319
ITEM25	130,1444	542,1924	,5859	,9299
ITEM26	130,0444	540,0205	,6314	,9294
ITEM27	129,9556	549,5710	,5498	,9304
ITEM28	130,2333	541,6191	,6104	,9296
ITEM29	130,1667	539,4438	,6377	,9293
ITEM30	130,3000	523,6506	,7063	,9282

Cuadro N° 9. Homogeneidad de los ítems de la Escala

6.2.1.2 Intercorrelación entre Ítems en General

Hemos realizado también un análisis de correlaciones entre todos los ítems del cuestionario, en el que cabe destacar:

La existencia de correlaciones altas entre ítems de diferentes dimensiones teóricas. Este es el caso del ítem 6 (“He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás”) con el ítem 11 (“He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos”), cuya correlación asciende a 0,604.

También el ítem 20 (“He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo”) con el ítem 30 (“Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario”), cuya correlación es de 0,650.

Otra relación llamativa por su alto valor de correlación, 0,613, es la que hay entre el ítem 22 (“He crecido en mi tolerancia a la frustración y la limitación”) y el ítem 11 (“He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos”).

Así como la del ítem 17 (“Ha aumentado mi interés por mejorar mi entorno más cercano”) con el 29 (“He tomado conciencia de la necesidad de implicarme en primera persona hoy como universitario y mañana como profesional”) (valor de correlación: 0,670) y el 17 (“Ha aumentado mi interés por mejorar mi entorno más cercano”) con el 30 (“Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario”) (valor de correlación: 0,604).

El caso del ítem 9 (“He ejercitado la paciencia”), que tiene valores de correlación con 25 de los ítems del cuestionario por debajo de 0,20 y el valor de correlación más alto que obtiene es de 0,297 con el ítem 2 (“He puesto en práctica mi capacidad de servicio con ellas”), indica su poca relación con el conjunto de ítems de la escala.

6.2.1.3 Intercorrelación entre los Ítems por Dimensiones

En el diseño del cuestionario, se definieron unas dimensiones teóricas en las que se englobaron cada uno de los ítems que componen el cuestionario, de tal manera que se fijaron teóricamente 5 dimensiones generales.

A continuación realizaremos un estudio de los ítems de cada una de las dimensiones teóricas planteadas para ver el grado de correlación existente entre ellos.

Utilizando el criterio del Valor Mínimo de Significatividad de la Correlación (VMSC), con un valor de 0,235, podemos observar en cada una de las tablas, aquellas correlaciones que son significativas para el estudio de la relación de los ítems en cada dimensión teórica.

Para hallar el VMSC, necesitamos conocer el número de sujetos de la muestra (93) y restarle 2, el α (0,05), y la Tabla de Valores Críticos del Coeficiente de Correlación; con los valores de 91 y 0,05 podremos decir que nuestro VMSC en la tabla es de 0.235.

En la primera dimensión teórica ***“Implicación personal a través del compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”***, podemos observar que el 86,67% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$.

Ello indica consistencia interna de la subescala o dimensión, como queda reflejado en la siguiente tabla:

CORRELACIONES							
		Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6
Ítem 1	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Ítem 2	Correlación de Pearson	,392(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Ítem 3	Correlación de Pearson	,189	,421(**)	1			
	Sig. (bilateral)	,070	,000	.			
	N	93	93	93			
Ítem 4	Correlación de Pearson	,305(**)	,441(**)	,190	1		
	Sig. (bilateral)	,003	,000	,071	.		
	N	91	91	91	91		
Ítem 5	Correlación de Pearson	,239(*)	,554(**)	,434(**)	,338(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,021	,000	,000	,001	.	
	N	93	93	93	91	93	
Ítem 6	Correlación de Pearson	,193	,487(**)	,496(**)	,300(**)	,554(**)	1
	Sig. (bilateral)	,067	,000	,000	,004	,000	.
	N	91	91	91	90	91	91
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).							

Cuadro Nº 10. Correlaciones entre ítems de la primera dimensión teórica

En la segunda dimensión teórica “**Descubrimiento personal de los valores**”, podemos observar que el 40% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$. Los ítems 8 y 9, son los que menos correlacionan con el resto de los ítems y responsables pues de la menor consistencia de esta subescala.

CORRELACIONES							
		Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12
Ítem 7	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Ítem 8	Correlación de Pearson	,467(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Ítem 9	Correlación de Pearson	,130	-,001	1			
	Sig. (bilateral)	,214	,993	.			
	N	93	93	93			
Ítem 10	Correlación de Pearson	,352(**)	,010	,137	1		
	Sig. (bilateral)	,001	,926	,191	.		
	N	93	93	93	93		
Ítem 11	Correlación de Pearson	,492(**)	,146	,094	,479(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,000	,162	,368	,000	.	
	N	93	93	93	93	93	
Ítem 12	Correlación de Pearson	,357(**)	,169	,139	,070	,411(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,106	,183	,506	,000	.
	N	93	93	93	93	93	93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							

Cuadro N° 11. Correlaciones entre ítems de la segunda dimensión teórica

En la tercera dimensión teórica **“Formación de una conciencia social”**, podemos observar que el 73,33% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$. Ello permite considerar a la subescala como suficientemente consistente internamente.

CORRELACIONES							
		Ítem 13	Ítem 14	Ítem 15	Ítem 16	Ítem 17	Ítem 18
Ítem 13	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Ítem 14	Correlación de Pearson	,429(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Ítem 15	Correlación de Pearson	,060	,416(**)	1			
	Sig. (bilateral)	,565	,000	.			
	N	93	93	93			
Ítem 16	Correlación de Pearson	,136	,246(*)	,486(**)	1		
	Sig. (bilateral)	,194	,017	,000	.		
	N	93	93	93	93		
Ítem 17	Correlación de Pearson	,151	,459(**)	,274(**)	,464(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,149	,000	,008	,000	.	
	N	93	93	93	93	93	
Ítem 18	Correlación de Pearson	,102	,305(**)	,238(*)	,273(**)	,406(**)	1
	Sig. (bilateral)	,330	,003	,022	,008	,000	.
	N	93	93	93	93	93	93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).							

Cuadro N° 12. Correlaciones entre ítems de la tercera dimensión teórica

En la cuarta dimensión teórica **“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”**, podemos observar que el 73,33% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$. Suficiente consistencia interna de la subescala por tanto.

CORRELACIONES							
		Ítem 19	Ítem 20	Ítem 21	Ítem 22	Ítem 23	Ítem 24
Ítem 19	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Ítem 20	Correlación de Pearson	,457(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Ítem 21	Correlación de Pearson	,282(**)	,547(**)	1			
	Sig. (bilateral)	,006	,000	.			
	N	93	93	93			
Ítem 22	Correlación de Pearson	,172	,435(**)	,551(**)	1		
	Sig. (bilateral)	,100	,000	,000	.		
	N	93	93	93	93		
Ítem 23	Correlación de Pearson	,179	,395(**)	,254(*)	,419(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,087	,000	,014	,000	.	
	N	93	93	93	93	93	
Ítem 24	Correlación de Pearson	,206(*)	,284(**)	,181	,199	,369(**)	1
	Sig. (bilateral)	,047	,006	,083	,056	,000	.
	N	93	93	93	93	93	93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).							

Cuadro N° 13. Correlaciones entre ítems de la cuarta dimensión teórica

En la quinta dimensión teórica **“Planteamiento del ejercicio de la profesión desde el compromiso social”**, podemos observar que el 100% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$. Alta consistencia interna pues de esta subescala.

CORRELACIONES							
		Ítem 25	Ítem 26	Ítem 27	Ítem 28	Ítem 29	Ítem 30
Ítem 25	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Ítem 26	Correlación de Pearson	,514(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Ítem 27	Correlación de Pearson	,441(**)	,523(**)	1			
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.			
	N	93	93	93			
Ítem 28	Correlación de Pearson	,372(**)	,595(**)	,480(**)	1		
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.		
	N	93	93	93	93		
Ítem 29	Correlación de Pearson	,473(**)	,559(**)	,507(**)	,573(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	.	
	N	93	93	93	93	93	
Ítem 30	Correlación de Pearson	,427(**)	,581(**)	,411(**)	,583(**)	,557(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000	.
	N	93	93	93	93	93	93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							

Cuadro N° 14. Correlaciones entre ítems de la quinta dimensión teórica

Tras el estudio de las tablas anteriores, podemos afirmar que un alto porcentaje de las correlaciones son significativas y por tanto, se está explicando gran parte de la varianza común.

6.2.1.4 Índice de Validez de los Ítems

En la tabla que se presenta a continuación podemos estudiar la validez de cada ítem con respecto al ítem criterio, elegido por ser aquel que más define el constructo definido (el número 30: "Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario").

		ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15
Item 30	Correlación de Pearson	0,153	,425(**)	,354(**)	,425(**)	,421(**)	,381(**)	,454(**)	,459(**)	0,044	0,181	,479(**)	,381(**)	,263(*)	,506(**)	,384(**)
	Sig. (bilateral)	0,143	0	0	0	0	0	0	0	0,673	0,083	0	0	0,011	0	0
	N	93	93	93	91	93	91	93	93	93	93	93	93	93	93	93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).																
* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).																
		ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	ITEM 20	ITEM 21	ITEM 22	ITEM 23	ITEM 24	ITEM 25	ITEM 26	ITEM 27	ITEM 28	ITEM 29	
Item 30	Correlación de Pearson	,427(**)	,604(**)	,345(**)	,309(**)	,650(**)	,367(**)	,428(**)	,487(**)	,463(**)	,427(**)	,581(**)	,411(**)	,583(**)	,557(**)	
	Sig. (bilateral)	0	0	0,001	0,003	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	N	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93	
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).																
* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).																

Cuadro Nº 15. Índices de validez de los ítems respecto al ítem criterio ó ítem 30

Las correlaciones obtenidas son entre moderadas y altas destacando que tan sólo 3 ítems de 29 (los ítems 1, 9 y 10), no alcanzan valores mayores a 0,20 con el criterio elegido. Esto hace que nos planteemos la posibilidad de modificarlos o eliminarlos en el Cuestionario Definitivo, puesto que su índice de validez no es bueno.

6.2.2 Validez

La validez es la característica más importante de un test. García Ramos (2004) considera que un instrumento de medida será válido, siempre y cuando mida aquello para lo que fue diseñado, es decir, cuando mida lo que pretende medir.

Este autor asegura que son muchas las dificultades que podemos encontrar en torno a la validez, así por ejemplo señala los problemas derivados del carácter indirecto de la medición, ya que cuando tratamos de medir un rasgo no lo hacemos de forma directa, sino a través de sus manifestaciones conductuales, por lo que no podemos decir de forma absoluta que un instrumento es válido; por otro lado están los problemas relativos a la población de la que se recogieron los datos con los que se calculó la validez del instrumento, ya que un instrumento puede ser válido para una determinada población y no serlo para otra. Luego la validez no es un concepto

único, por eso García Ramos (2004) describe distintos tipos de validez: validez de contenido, validez predictiva, validez concurrente y validez de constructo.

En este caso nos interesan únicamente la validez de contenido y la validez concurrente.

6.2.2.1 Validez de Contenido

Hace referencia a la adecuación con la que los ítems de un instrumento miden un contenido claramente especificado; luego para determinar si un instrumento posee validez de contenido es necesario comprobar si los elementos que constituyen el mismo definen bien la conducta a medir. La validez de contenido se realizó al fundamentar teóricamente la dimensionalidad de los ítems del cuestionario.

La **validación de expertos** nos sirve para valorar la validez de contenido.

La validación del cuestionario piloto por expertos se llevó a cabo posteriormente a la aplicación del mismo, una vez introducidos los datos obtenidos y analizados los resultados, pues los condicionantes externos a este proceso no propiciaron su aplicación con anterioridad.

Para ello, se pidió a expertos en materia de Evaluación y en materia de Responsabilidad Social que nos proporcionasen información de la forma y contenido de cada uno de los ítems formulados en el cuestionario, para luego realizar las modificaciones oportunas, volver a validar el cuestionario y aplicarlo de nuevo.

El grupo de expertos a los que pedimos su opinión sobre la escala de medida está compuesto por ocho personas, de las cuales cuatro son pedagogos, especialistas en procesos de evaluación y medición y los otros cuatro, pertenecen al ámbito de la Acción Social; todos ellos tienen una gran experiencia en el campo de la educación universitaria.

Los aspectos que son más notorios en cuanto a las mejoras a las que debe ser sometido el cuestionario, son sobre todo de redacción, por un lado, nos señalan que algunos ítems son demasiado largos y por otro, parece que hay cuestiones que

pueden llevar a equívoco, porque son aspectos en los que influye de manera importante la subjetividad del sujeto, las vivencias que haya tenido (en sus prácticas o/y en su vida) o el significado que cada uno le quiera dar a los conceptos que se utilizan. También nos indican que hay algunos ítems que hacen referencia a los mismos valores. Por último, apuntar que el ítem 30 aparece como un rasgo que guarda poca relación con el resto, porque de alguna manera se presenta como a modo de síntesis o conclusión, pero sólo para los cuestionarios que se aplican a alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social (por ello, hay quien nos sugiere sacarlo de esa dimensión y ponerlo aparte).

Para realizar la validación de expertos, elaboramos una ficha (con una escala de 1 a 6) para que valoraran tres aspectos del cuestionario (**Anexo I**).

En general, las puntuaciones obtenidas en las fichas de expertos son elevadas, la mayoría oscilan entre 5 y 6. Los tres aspectos que se les pide que valoren con una escala de 1 a 6 son:

- la relevancia de cada ítem respecto a la medición de la Responsabilidad Social del Universitario,
- la relevancia de cada ítem para medir la dimensión en la que está inserto y
- la claridad en la redacción del ítem respecto a lo que se quiere medir.

Respecto a la segunda parte de la validación de expertos, que consiste en una serie de preguntas abiertas, todos los comentarios son muy positivos y alentadores: no señalan ausencias destacables en el cuestionario, no eliminan ningún ítem de los que hay, aunque sí modificarían la redacción de algunos, con pequeños matices.

Todas estas opiniones las analizamos más detenidamente de cara a la propuesta de mejora del cuestionario. Además tuvimos en cuenta otras valoraciones a las que hemos llegado en esta fase experimental, entre las que cabe destacar: la necesidad de incluir otras variables como el sexo, la institución donde han realizado sus prácticas y algún indicativo sobre su rendimiento académico (tipo: ¿cuántas asignaturas te han quedado pendientes de 1º de carrera?), así como la importancia

de contar con un equipo evaluador externo, que no condicione a los alumnos a la hora de responder el cuestionario.

6.2.2.2 Validez Concurrente

La validez concurrente hace referencia a valores de tipo numérico que se estiman en función de la relación existente entre un grupo de puntuaciones del instrumento construido y alguna otra variable evaluada que sirve de criterio.

Como en nuestro caso no tenemos otra variable que pueda servir de criterio, hemos optado por seleccionar en el instrumento aquel elemento que mejor describe el rasgo que tratamos de medir y correlacionar la puntuación total del resto de ítems con la puntuación de dicho elemento.

En nuestro cuestionario seleccionamos el ítem 30 “Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario” como criterio y obtuvimos un coeficiente de correlación entre las medias de las puntuaciones de cada sujeto en todos sus ítems (del 1 al 29) con nuestro criterio (ítem 30) de 0,704, que es significativo a $\alpha = 0,01$. Lo consideramos un valor adecuado de validez concurrente, ya que alcanzamos una explicación de varianza del 50%, del criterio.

CORRELACIONES			
		Asignatura para la formación integral	MD1A29
Asignatura para la formación integral	Correlación de Pearson	1	,704(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	93	93
MD1A29	Correlación de Pearson	,704(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	93	93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).			

Cuadro N° 16. Índice de validez concurrente

6.3 Análisis de los Resultados de la Aplicación del Cuestionario Piloto

6.3.1 Estudio Descriptivo

6.3.1.1 Medias, Modas, Desviaciones Típicas y Frecuencias

En nuestro primer estudio se obtuvieron los valores descriptivos de media, moda, desviación típica y frecuencias de cada uno de los ítems que conforman el cuestionario y que se presentan a continuación:

ITEMS	MEDIA	MODA	DESV. TÍPICA	N	FI	1	2	3	4	5	6	%	1	2	3	4	5	6
1	4,72	6	1.624	93		8	5	7	7	24	42		8,6	5,4	7,5	7,5	25,8	45,2
2	4,47	6	1.403	93		2	9	11	21	21	29		2,2	9,7	11,8	22,6	22,6	31,2
3	4,16	6	1.637	93		11	4	15	16	23	24		11,8	4,3	16,1	17,2	24,7	25,8
4	4,82	5	1.170	91		1	4	7	16	33	30		1,1	4,4	7,7	17,6	36,3	33,0
5	4,89	6	1.156	93		1	3	7	18	29	35		1,1	3,2	7,5	19,4	31,2	37,6
6	4,71	6	1.470	91		4	7	7	11	26	36		4,4	7,7	7,7	12,1	28,6	39,6
7	4,00	4	1.383	93		5	9	16	29	19	15		5,4	9,7	17,2	31,2	20,4	16,1
8	4,57	5	1.363	93		3	5	13	15	29	28		3,2	5,4	14,0	16,1	31,2	30,1
9	4,65	6	1.633	93		8	5	9	8	23	40		8,6	5,4	9,7	8,6	24,7	43,0
10	4,69	6	1.251	93		0	6	12	19	24	32		0	6,5	12,9	20,4	25,8	34,4
11	4,60	5	1.261	93		1	7	9	20	30	26		1,1	7,5	9,7	21,5	32,3	28,0
12	3,90	4	1.518	93		8	10	16	25	17	17		8,6	10,8	17,2	26,9	18,3	18,3
13	4,45	5	1.395	93		4	7	9	20	29	24		4,3	7,5	9,7	21,5	31,2	25,8
14	4,57	5	1.237	93		3	2	11	24	29	24		3,2	2,2	11,8	25,8	31,2	25,8
15	4,40	5	1.328	93		5	3	12	22	32	19		5,4	3,2	12,9	23,7	34,4	20,4
16	4,48	5	1.299	93		4	3	10	26	27	23		4,3	3,2	10,8	28,0	29,0	24,7
17	4,28	5	1.305	93		2	8	17	17	33	16		2,2	8,6	18,3	18,3	35,5	17,2
18	4,66	5	1.331	93		3	5	9	16	31	29		3,2	5,4	9,7	17,2	33,3	31,2
19	4,67	6	1.210	93		1	5	8	24	27	28		1,1	5,4	8,6	25,8	29,0	30,1
20	4,15	4	1.251	93		1	8	19	30	18	17		1,1	8,6	20,4	32,3	19,4	18,3
21	3,90	4	1.595	93		9	13	11	23	19	18		9,7	14,0	11,8	24,7	20,4	19,4
22	4,13	5	1.361	93		4	7	19	22	25	16		4,3	7,5	20,4	23,7	26,9	17,2
23	4,01	5	1.426	93		5	12	13	24	25	14		5,4	12,9	14,0	25,8	26,9	15,1
24	4,26	4	1.481	93		6	6	13	26	17	25		6,5	6,5	14,0	28,0	18,3	26,9
25	4,71	6	1.356	93		4	1	13	17	23	35		4,3	1,1	14,0	18,3	24,7	37,6
26	4,82	6	1.327	93		3	2	11	16	22	39		3,2	2,2	11,8	17,2	23,7	41,9
27	4,88	6	1.160	93		0	5	7	17	29	35		0	5,4	7,5	18,3	31,2	37,6
28	4,59	5	1.337	93		3	5	11	16	31	27		3,2	5,4	11,8	17,2	33,3	29,0
29	4,67	6	1.338	93		3	3	13	16	26	32		3,2	3,2	14,0	17,2	28,0	34,4
30	4,49	6	1.698	93		10	5	10	8	24	36		10,8	5,4	10,8	8,6	25,8	38,7

Cuadro N° 17. Estadísticos descriptivos y porcentajes de respuesta por ítem y opción

Entendiendo que la puntuación media de esta escala que oscila entre 1 y 6 sería 3,5, podemos decir que los 30 ítems superan dicho valor, como podemos ver en la tabla anterior.

Podemos destacar que la puntuación media más baja la reciben el ítem 12 y el 21 (medias en ambos casos de 3,90), que se refieren a la mejora de la autoestima y a la actitud personal ante la adversidad.

Esto puede ser debido a que cada uno valora estos ítems en función de la experiencia vivida, de la imagen que tienen de ellos mismos y de si han tenido que enfrentarse a situaciones muy difíciles o dolorosas, ya que esto puede influir en las valoraciones emitidas.

6.3.1.2 Análisis de Diferencias

A continuación se presenta la tabla de promedios alcanzados en los ítems agrupados en este caso, por la carrera en la que cursan estudios.

ITEMS	COMUNIC. AUDIOV.	PERIODISMO	PUBLICIDAD	INFORMÁTICA
1	4	4,86	4,73	5,11
2	3,94	3,93	4,7	5,37
3	3,81	3,86	4,33	4,63
4	4,67	4,5	4,93	5,26
5	4,56	4,71	4,83	5,53
6	4,25	4,29	4,89	5,47
7	3,56	3,64	4,03	4,84
8	4,56	3,75	4,93	5,21
9	4,81	4,21	5,03	4,53
10	4,13	4,61	5	4,79
11	3,88	4,57	4,63	5,21
12	3,63	3,75	3,6	4,84
13	4,25	4,18	4,47	5
14	4,19	4,21	4,53	5,47
15	4,06	4,11	4,43	5,05
16	4,5	4,04	4,33	5,37
17	4,38	3,64	4,27	5,16
18	4,38	4,46	4,67	5,16
19	3,94	4,68	4,67	5,26
20	3,88	3,71	4,17	5
21	3,25	3,57	3,87	5
22	3,75	3,93	4	4,95
23	4,13	3,57	4,07	4,47
24	4	3,93	4,47	4,63
25	4,69	3,96	4,9	5,53
26	4,69	4,25	5,07	5,37
27	4,69	4,61	5,03	5,21
28	4,63	4,18	4,33	5,58
29	4,75	3,96	4,77	5,47
30	4,44	3,57	4,8	5,42

Cuadro Nº 18. Puntuaciones promedio por carreras

La prueba utilizada para realizar el análisis de diferencia de medias fue un ANOVA y para realizar los contrastes posteriores fue la prueba de SCHEFFÉ.

De los 30 ítems de los que consta el cuestionario aplicado, en 16 de ellos se producen diferencias significativas, que pasamos a estudiar a continuación:

En los ítems 2, 7, 14 y 21 las diferencias se dan entre la carrera de Ingeniería Superior de Informática y la carrera de Comunicación Audiovisual, y entre Ingeniería Superior de Informática y Periodismo, teniendo en ambos casos una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.

En los ítems 8 y 30 las diferencias se dan entre la carrera de Periodismo y la carrera de Publicidad, y entre Periodismo e Ingeniería Superior de Informática, teniendo tanto Publicidad como Ingeniería Superior de Informática medias bastantes superiores a Periodismo.

En los ítems 8 y 30 las diferencias se dan entre la carrera de Ingeniería Superior de Informática y la carrera de Publicidad, y entre Ingeniería Superior de Informática y Periodismo, teniendo en ambos casos una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.

En los ítems 17, 20, 25, 26 y 29 las diferencias se dan entre la carrera de Periodismo y la carrera de Ingeniería Superior de Informática, teniendo una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.

En los ítems 11 y 19 las diferencias se dan entre la carrera de Ingeniería Superior de Informática y la carrera de Comunicación Audiovisual, teniendo una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.

En el ítem 12, las diferencias se dan entre la carrera Publicidad y la carrera de Ingeniería Superior de Informática, teniendo una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.

6.3.2 *Análisis Factorial*

El objetivo de aplicar esta técnica estadística es analizar si las dimensiones teóricas planteadas en el inicio del estudio y plasmadas en el cuestionario que aplicamos, se corresponden con los factores obtenidos a través del Análisis Factorial.

Esta técnica pretende llevar a cabo una reducción de datos, de tal manera que pasamos de 30 ítems a un número significativamente inferior de factores o variables latentes.

Tras el análisis, se obtienen dos matrices de componentes rotados, una ortogonal (obtenida por el método de rotación Varimax) y otra oblicua (obtenida por el método de rotación Oblimín), donde elegiremos aquella matriz en la que los ítems se han decantado significativamente por uno y sólo un factor de los obtenidos en el análisis (siguiendo los ya clásicos criterios de la Estructura Simple de Thurstone).

Para decidir cual es la matriz más adecuada necesitamos hallar el Valor Mínimo de Significatividad de la Saturación (VMSS). Este valor se obtiene de la siguiente manera:

$$VMSS = VMSC * \bullet \sqrt{\frac{n^{\circ} \text{ de variables empíricas}(n)}{n + 1 \text{ lugar que ocupa el factor } (r)}}$$

*: Valor mínimo de significación de una correlación a un $\alpha = 0,01$.

Cuadro Nº 19. Fórmula del VMSS

En nuestro caso, los valores que obtenemos para ambas matrices rotadas son los siguientes:

VMSS factor 1 = 0,205

VMSS factor 2 = 0,208

VMSS factor 3 = 0,212

VMSS factor 4 = 0,216

VMSS factor 5 = 0,220

VMSS factor 6 = 0,224

VMSS factor 7 = 0,229

Una vez hallados los valores, es necesario calcular la relevancia de las saturaciones que nos permitirá definir los factores obtenidos.

Siguiendo el clásico criterio de Vernon, la relevancia puede valorarse a través de multiplicar por dos el VMSS.

Relevancia de las saturaciones (1) = 0,410

Relevancia de las saturaciones (2) = 0,416

Relevancia de las saturaciones (3) = 0,424

Relevancia de las saturaciones (4) = 0,432

Relevancia de las saturaciones (5) = 0,440

Relevancia de las saturaciones (6) = 0,448

Relevancia de las saturaciones (7) = 0,458

Una vez realizado el cálculo de la relevancia y fijándonos en las matrices que se presentan a continuación, podemos elegir la matriz con más relevancia y definirlos.

	COMPONENTE								COMPONENTE						
	1	2	3	4	5	6	7		1	2	3	4	5	6	7
Ítem 1	0,015	0,177	0,148	0,326	0,556	-	0,46	Ítem 1	-	0,171	0,119	0,567	0,26	-	0,428
Ítem 2	0,188	0,368	0,605	0,032	0,356	0,107	0,068	Ítem 2	0,026	0,177	0,328	-	0,031	0,073	0,022
Ítem 3	0,07	0,73	0,166	0,174	-	0,052	-	Ítem 3	0,055	0,712	-	0,092	-	0,084	-
Ítem 4	0,563	0,275	0,215	-	0,389	-	0,191	Ítem 4	0,596	0,12	0,347	-	-	-	0,215
Ítem 5	0,08	0,538	0,544	0,051	-	0,18	0,144	Ítem 5	-	0,379	-	-0,03	-	0,164	0,108
Ítem 6	0,179	0,634	0,403	0,007	0,04	0,134	-	Ítem 6	0,083	0,496	0,012	-	-	0,158	-
Ítem 7	0,504	0,533	0,223	0,102	0,122	-	0,188	Ítem 7	0,43	0,395	0,086	0,024	-	-	0,189
Ítem 8	0,587	0,016	0,537	0,141	-0,18	-	0,007	Ítem 8	0,515	-	-	0,142	-	-	0,039
Ítem 9	0,094	0,018	0,044	0,01	0,826	0,099	-	Ítem 9	0,097	-	0,831	0,002	0,016	0,091	-0,15
Ítem 10	-	0,683	-	0,314	0,202	-	0,268	Ítem 10	-	0,738	0,207	0,202	0,092	-	0,205
Ítem 11	0,237	0,73	0,166	-	0,083	0,248	0,16	Ítem 11	0,11	0,576	0,065	-	-	0,312	0,14
Ítem 12	0,229	0,362	0,207	0,107	0,022	0,678	-	Ítem 12	-0,05	0,179	0,017	0,086	-	0,742	-
Ítem 13	0,295	0,079	0,057	0,755	-	-	0,014	Ítem 13	0,2	0,13	-	0,764	-	-	0,048
Ítem 14	0,343	0,208	0,577	0,423	0,035	0,127	0,067	Ítem 14	0,11	0,067	0,005	0,399	-	0,07	0,039
Ítem 15	0,52	0,46	0,04	-	0,134	0,257	-	Ítem 15	0,465	0,281	0,105	-	0,04	0,367	-
Ítem 16	0,609	0,168	0,006	-	0,003	0,331	0,165	Ítem 16	0,444	-	-	-	0,104	0,426	0,232
Ítem 17	0,531	-	0,391	0,063	0,137	0,522	0,274	Ítem 17	0,147	-	0,117	0,065	-	0,535	0,326
Ítem 18	0,281	0,177	0,22	-	-	-	0,755	Ítem 18	0,017	-	-	-	-	-	0,833
Ítem 19	0,187	0,068	0,224	0,551	0,305	0,439	-	Ítem 19	-	-	0,31	0,559	-	0,402	-
Ítem 20	0,523	0,138	0,444	0,206	0,076	0,285	0,076	Ítem 20	0,273	-	0,043	0,195	-	0,288	0,087
Ítem 21	0,106	0,216	0,77	0,02	0,068	0,126	0,148	Ítem 21	-	0,012	0,038	-	-	0,064	0,124
Ítem 22	0,242	0,555	0,408	-	0,142	0,092	0,145	Ítem 22	0,138	0,36	0,111	-	-	0,124	0,134

Cuadro N° 20. Matriz Rotada por Varimax (izda.) y Matriz Rotada por Oblimin (dcha.)

	COMPONENTE								COMPONENTE						
	1	2	3	4	5	6	7		1	2	3	4	5	6	7
Ítem 23	0,526	0,49	0,007	0,165	0,107	0,021	0,144	Ítem 23	0,474	0,392	0,08	0,104	0,086	0,072	0,152
Ítem 24	0,189	0,356	-0,03	0,43	-0,388	0,168	0,481	Ítem 24	-0,062	0,331	-0,387	0,372	0,118	0,157	0,512
Ítem 25	0,612	0,08	0,385	0,12	0,101	0,02	-0,078	Ítem 25	0,529	-0,086	0,057	0,123	-0,355	0,033	-0,064
Ítem 26	0,764	0,081	0,067	0,308	0,15	-0,003	0,107	Ítem 26	0,672	-0,041	0,115	0,306	0,041	0,021	0,146
Ítem 27	0,698	0,252	0,042	0,105	0,003	0,096	-0,137	Ítem 27	0,684	0,13	-0,036	0,102	0,029	0,179	-0,114
Ítem 28	0,686	0,067	0,153	0,154	-0,084	0,162	0,286	Ítem 28	0,471	-0,115	-0,115	0,144	-0,049	0,193	0,357
Ítem 29	0,645	-0,051	0,203	0,364	0,13	0,25	0,204	Ítem 29	0,385	-0,222	0,107	0,376	-0,087	0,247	0,244
Ítem 30	0,61	0,243	0,307	0,141	-0,11	0,191	0,234	Ítem 30	0,383	0,043	-0,146	0,11	-0,23	0,217	0,28
Método de extracción: Análisis de componentes principales.								Método de extracción: Análisis de componentes principales.							
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.								Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.							

Cuadro N° 20. Matriz Rotada por Varimax (izda.) y Matriz Rotada por Oblimín (dcha.)
(Cont.)

La matriz que obtiene más ítems en donde se decantan por un único factor, es la Matriz Rotada por el Método Oblimín. Es en ésta, donde vamos a definir los factores, si bien podemos observar que las variables 20, 29 y 30 no se declinan por ningún factor concreto, teniendo que ser revisados.

El factor 1 es unipolar (las variables relevantes que le definen son todas del mismo signo), específico (definido por menos del 50% de las variables) y fuertemente saturado por los ítems 4, 7, 8, 15, 16, 23, 25, 26, 27 y 28. Estas variables van vinculadas a la percepción del sujeto que cursa la asignatura y cuyo nombre podría ser “Implicación personal con los demás”.

El factor 2 es unipolar, específico y fuertemente definido por los ítems 3, 6, 10 y 11. Estas variables tienen que ver con la aportación recibida en la parte práctica de la asignatura y cuyo nombre podría ser “Aportación desde el otro”.

El factor 3 es unipolar, específico y fuertemente saturado por los ítems 1 y 9. Estas variables van vinculadas a los valores aplicados por el alumno y el nombre que le podríamos asignar es “Descubrimiento y fortalecimiento de valores”.

El factor 4 es unipolar, específico y fuertemente definido por los ítems 13 y 19. Estas variables tienen que ver con la valoración de la vida y experiencia de cada uno y el nombre del factor podría ser “Valoración de nuestra realidad”.

El factor 5 es unipolar, específico y fuertemente saturado por los ítems 2, 5, 8, 14 y 21. Estas variables van vinculadas con la conciencia desarrollada hacia los demás y el factor podría llamarse “Desarrollo de la conciencia social del individuo”.

El factor 6 es unipolar, específico y fuertemente definido por los ítems 12 y 17. Estas variables tratan sobre la mejora del individuo y podríamos nombrar al factor como “Visión de ayuda a la mejora de los demás”.

El factor 7 es unipolar, específico y fuertemente saturado por los ítems 18 y 24. Estas variables se refieren a la capacidad de relativizar lo que sucede alrededor, de tal manera que este factor se podría llamar “Valoración de la realidad del otro”

6.4 Conclusiones del Estudio Exploratorio

Las conclusiones principales respecto a los resultados obtenidos de los análisis anteriores que hemos realizado, nos llevan a afirmar que:

El cuestionario piloto goza de un buen grado de fiabilidad (0'9326) y validez (0'704), y aporta información relevante sobre lo que pretendemos medir, si bien hay ítems que deberían ser modificados, en gran parte por tener un muy alto o muy bajo índice de homogeneidad o ser ítems que no nos aportan gran cantidad de información a la explicación de factores.

Con la validación de expertos hemos podido apreciar que se necesitan realizar algunos cambios en la forma y contenido del cuestionario, entre las que cabe destacar: la necesidad de incluir otras variables como el sexo, la institución donde han realizado las prácticas de la asignatura de Responsabilidad Social y quizás algún indicativo sobre su rendimiento académico, así como la importancia de

contar con un equipo evaluador externo que no condicione a los alumnos a la hora de responder el cuestionario.

Todas las medias obtenidas en cada uno de los ítems superan el valor medio de 3,50.

En el estudio de las diferencias de medias por carreras, se puede observar que la carrera que ha alcanzado el mayor valor de Responsabilidad Social Universitaria es la carrera de Ingeniería Superior de Informática, destacando en algunos de los ítems por su alta diferencia con las medias en las otras carreras.

En el estudio de las correlaciones de los ítems en cada una de las dimensiones teóricas, se puede observar que la mayoría son significativas, explicando así gran parte de la varianza que comparten.

En el análisis factorial se ha podido observar que las dimensiones teóricas planteadas al principio del estudio no se corresponden con los factores que se obtienen con este estudio.

La información obtenida a través de este cuestionario en “fase experimental” nos ha permitido hacer una primera aproximación a la evaluación de la asignatura, en cuanto a su eficacia como medio para formar a los universitarios en la Responsabilidad Social y por tanto, en la formación integral.

Teniendo en cuenta que el instrumento de medida que se ha diseñado cumple las características técnicas necesarias, podemos concluir que el Cuestionario Piloto nos sirve, una vez realizadas las mejoras necesarias y modificaciones oportunas, para continuar con nuestra investigación sobre la medición de la Responsabilidad Social en la Universidad y su relación con otras variables y las diferencias entre grupos definidos por la Variable Experimental básica y otras variables clasificatorias.

CAPÍTULO 7 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

En esta segunda fase de la investigación llevamos a cabo las modificaciones necesarias para la mejora del cuestionario teniendo en cuenta las conclusiones del estudio piloto.

7.1 Modificaciones en la Forma del Cuestionario

Hemos añadido variables como el sexo, la edad, la carrera, el curso y el turno (mañana o tarde). Estos datos a su vez también nos posibilitan determinar la identidad del profesor que les impartió la asignatura de Responsabilidad Social (en el caso de los alumnos que la cursaron durante ese año) y el nombre del profesor de la asignatura en cuyo horario se pasó la aplicación del cuestionario (en el caso de los que no cursaron la asignatura).

También hemos incluido otras dos variables que nos aportan información sobre los sujetos y que luego nos permitirán hacer otro tipo de análisis de los resultados obtenidos: una pregunta sobre su rendimiento académico (“¿Cuántas asignaturas tienes pendientes de 1º?” Ninguna / de una a cuatro / más de cuatro) y otra pregunta que hace referencia a posibles experiencias previas en el campo de la acción social (“¿Has realizado algún curso de voluntariado antes?”).

En el caso de los alumnos que cursaron la asignatura de Responsabilidad Social a lo largo del curso académico 2005-06 en la Universidad Francisco de Vitoria, también les preguntamos en qué ONG o institución social realizaron sus prácticas de la asignatura (con el objetivo de poder establecer comparaciones entre los distintos proyectos sociales).

Dado que el tipo de diseño de esta investigación es Pretest/Postest, solicitamos al alumno que indicara los tres últimos dígitos de su Documento Nacional de Identidad, como medio de identificación de los cuestionarios, para poder hacer las comparaciones entre la primera y la segunda aplicación. De esta manera, respetamos el anonimato del alumno y a la vez, pudimos identificar a los sujetos que hicieron ambas aplicaciones.

Respecto a las sugerencias que el grupo de expertos nos hicieron sobre el Cuestionario Piloto en la ficha que les pasamos para la Validación, hemos llevado

a cabo las siguientes modificaciones en cuanto a la redacción y orden de los ítems:

- a. **Primera dimensión: “Implicación personal a través del compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”.** Hemos redactado esta dimensión de forma más breve: **“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”.**

Ítem 1: *“He tenido la oportunidad de tratar con personas diferentes a las que trato habitualmente”* lo hemos redactado como *“He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías”*, ya que lo que buscamos con este ítem es valorar en qué medida el alumno se abre a realidades diferentes a las suyas en su experiencia universitaria, conoce otros ámbitos de realidad y otras situaciones que le posibiliten tomar conciencia de las necesidades ajenas.

Ítem 2: *“He puesto en práctica mi capacidad de servicio con ellas”* lo hemos concretado como *“He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...)”* ya que hemos visto la necesidad de especificar a qué tipo de colectivos hacemos referencia, cuando hablamos de la responsabilidad del universitario de conocer e implicarse en su entorno más próximo; más en concreto, de prestar un servicio a las personas que más lo necesitan, a los sectores más desfavorecidos.

Ítem 3: *“Tengo la sensación de haber recibido más de lo que yo les he dado”*, lo hemos colocado al final de esta dimensión (en el lugar del ítem 5), ya que consideramos que tiene más sentido reflexionar sobre lo que uno recibe cuando se da a los otros, tras primero hacer la autoevaluación de si realmente el alumno se ha comprometido con los que le necesitan.

Hemos cambiado la palabra “sensación” por “impresión” por una cuestión de matiz: al hablar de sensaciones puede parecer que nos movemos exclusivamente en el plano de los sentimientos, y la responsabilidad social del universitario abarca también la dimensión volitiva e intelectual.

En el tercer lugar, por tanto, hemos puesto el ítem que en el Cuestionario Piloto ocupaba el ítem 4.

Ítem 4: *“He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para el bien común”*. En este caso, hemos sustituido el concepto de “bien común” por “otras personas” porque en este momento del cuestionario queremos poner el acento en el encuentro personal (de persona a persona) más que en la noción de bien común (que en esta primera dimensión todavía les puede resultar un concepto abstracto y demasiado lejano a sus intereses).

Ítem 5: *“Me he planteado una mirada abierta a los otros desde el respeto a su dignidad, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones”*. Teniendo en cuenta el cambio de orden que ya hemos apuntado, el ítem 4 del Cuestionario Definitivo corresponde al ítem 5 del Cuestionario Piloto.

Hemos redactado este ítem de forma más breve y clara como *“Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones”*.

Consideramos que es de vital importancia hacer referencia a la dignidad de la persona como fundamento de la Responsabilidad Social del Universitario.

Ítem 6: *“He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás”*. Este ítem lo hemos redactado tal como está en el Cuestionario Definitivo, sólo que ocupa el lugar del ítem 5 por el cambio de orden ya explicado.

b. Segunda Dimensión: Descubrimiento personal de los valores. Permanece igual su denominación.

Ítem 7: *“He conocido el auténtico sentido del servicio y de la solidaridad”*. En este ítem hemos sustituido la acción de “conocer” por la de “experimentar” con el fin de matizar que la responsabilidad social no es sólo un conocimiento sino que ha de ir acompañado por una acción (de la reflexión se pasa a la acción, al compromiso).

También hemos cambiado el adjetivo “auténtico” por la expresión de “una forma especial” para hacer hincapié en la importancia de que ese compromiso sea real y concreto.

Por lo tanto, en el Cuestionario Definitivo el ítem 7 queda redactado de esta otra manera: *“He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad”*.

Ítem 8: *“He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido”*. Este ítem permanece igual en el Cuestionario Definitivo.

Ítem 9: *“He ejercitado la paciencia”*. Este ítem es el único del Cuestionario Piloto cuyo índice de homogeneidad (0'1817) no supera el valor mínimo de 0'20 por lo que decidimos no incluirlo como tal en la nueva escala.

Además en el análisis de intercorrelación de ítems, el ítem 9 tiene valores de correlación con 25 de los ítems del cuestionario por debajo de 0'20, lo que indica su poca relación con el conjunto de ítems de la escala.

Tampoco su índice de validez con respecto al ítem 30 o ítem criterio es bueno: 0'044. Por todo ello, decidimos eliminarlo en el Cuestionario Definitivo y en su lugar colocar el ítem que le sucedía en el Cuestionario Piloto: *“He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro”*, pero sin incluir en él la capacidad de escucha.

Ítem 10: *“He crecido en mi capacidad de escucha y de ponerme en el lugar del otro”*, como ya hemos indicado, al alterar el orden de los ítems del Cuestionario Piloto, el ítem 10 del nuevo cuestionario es el que aparecía antes como ítem 11: *“He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos”*.

Ítem 11: *“He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos”*, en el puesto undécimo incluimos un nuevo ítem sobre la capacidad de saber escuchar al otro y además añadir el valor de la paciencia que está directamente relacionado con esta capacidad de escucha: *“He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia”*.

A pesar de lo dicho con anterioridad, creemos necesario hacer una referencia a la paciencia en relación al grado de Responsabilidad Social del Universitario, ya que la experiencia a lo largo de estos años en la atención personalizada a nuestros alumnos, nos demuestra que en sus prácticas de la asignatura de Responsabilidad Social, éste es uno de los valores que más ponen en práctica y que ellos más destacan a final de curso como parte de su aprendizaje.

Ítem 12: *“He mejorado mi autoestima al ver lo mucho que puedo aportar a los otros”*. Este ítem lo hemos modificado en el Cuestionario Definitivo, sustituyendo el concepto de autoestima por el de satisfacción personal, que define mejor la variable que pretendemos medir: *“Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros”*, ya que la formación en la responsabilidad social supone un enriquecimiento para el universitario, un medio de realización personal.

- c. Tercera Dimensión: Formación de la conciencia social. En este caso hemos optado por incluir de forma expresa la variable que estamos midiendo, en lugar de “conciencia social” y definir así esta dimensión: Formación de la responsabilidad social.**

Ítem 13: *“He tomado conciencia del privilegio y la responsabilidad que supone el mero hecho de ser universitario”*. En la redacción de este ítem sólo hemos suprimido dos términos que pueden resultar redundantes “privilegio” y “mero”, de manera que en el Cuestionario Definitivo el ítem 13 queda así: *“He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario”*.

Ítem 14: *“He reflexionado sobre la necesidad de que nada de lo que le sucede al otro me puede resultar ajeno o indiferente”*. De nuevo, hacemos un pequeño cambio en la redacción para hacer el ítem más claro y conciso: *“He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás”*.

Ítem 15: *“Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros”*. Este ítem permanece igual en el Cuestionario Definitivo.

Ítem 16: *“He comprobado que sí se puede hacer algo concreto por cambiar las cosas”*. Se mantiene como en el Cuestionario Piloto.

Ítem 17: *“Ha aumentado mi interés por mejorar mi entorno más cercano”*. Sin cambios.

Ítem 18: *“He superado mi actitud inicial de recelo, miedo a lo desconocido, apatía o escepticismo”*. Con el objetivo de no dar por hecho que el punto de partida del alumno es desde la actitud aquí definida (aunque por nuestra experiencia constatamos que en la mayoría de los casos es así), reformulamos el ítem de la siguiente manera: *“He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona”*.

d. Cuarta Dimensión: Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno. Permanece igual su denominación.

Ítem 19: *“He aprendido a valorar mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo”* En este caso hemos incluido el adverbio “positivamente” porque lo que pretendemos medir es la toma de conciencia de todo lo positivo que tiene ser un universitario socialmente responsable, con capacidad de mirar más allá de sus propios intereses: *“He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo”*.

Ítem 20: *“He reflexionado sobre el misterio del sufrimiento y sobre la actitud con la que afrontarlo”*. Sin modificar.

Ítem 21: *“Me he planteado cuál es o sería mi actitud personal ante el dolor y la adversidad”*. En este caso, es una cuestión de matiz, ya que hemos suprimido el tiempo verbal condicional “sería” al considerar que todo ser humano pasa por situaciones de limitación en su vida, también los universitarios: *“Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad”*.

Ítem 22: *“He crecido en mi tolerancia a la frustración y a la limitación”*. Permanece igual.

Ítem 23: *“Me he conocido más a mí mismo en mis potencialidades y limitaciones”*. De nuevo, una cuestión de matiz, en lugar de potencialidades hemos preferido hablar de capacidades: *“Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones”*.

Ítem 24: *“He aprendido a relativizar mis propios problemas”*. Sin cambios.

- e. **Quinta Dimensión: Planteamiento del ejercicio de la profesión desde el compromiso. Añadimos el adjetivo “social”: Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social.**

Ítem 25: *“Considero que con mi trabajo podré prestar un servicio a los demás”*. En el Cuestionario Definitivo añadimos a “trabajo” el calificativo de “profesional” aún a riesgo de resultar redundante, porque entendemos que la responsabilidad social del universitario pasa necesariamente por formarse integralmente, para saber ejercer su profesión desde la excelencia (que sea agente de cambio social haciendo bien aquello que ha elegido como profesión).

Ítem 26: *“Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos”*. Sin modificaciones.

Ítem 27: *“Soy consciente de que mi trabajo ha de estar orientado al bien común”*. En este ítem sí hacemos referencia al “bien común” porque consideramos que tras haber respondido a la casi totalidad del cuestionario, el alumno ya está metido en la dinámica del mismo y este concepto lo interpreta en clave personal, no como un término lejano y abstracto.

Ítem 28: *“He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido”*. Añadimos “con la sociedad” en el Cuestionario Definitivo para hacer hincapié en que la Responsabilidad Social del Universitario pasa por ser transformar su entorno más próximo: la sociedad en la que está inmerso, de la que forma parte.

Ítem 29: “*He tomado conciencia de la necesidad de implicarme en primera persona hoy como universitario y mañana como profesional*”. Sin modificaciones.

Ítem 30: “*Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario*”. Este ítem permanece igual en el Cuestionario Definitivo a pesar de que hace referencia a la asignatura de Responsabilidad Social de la Universidad Francisco de Vitoria y por tanto, en principio no tendría sentido para los alumnos que no la cursan. Sin embargo, si consideramos que la formación en la responsabilidad social entra dentro de las competencias de la Universidad, cualquier asignatura debería integrarla, en la medida de lo posible, como materia transversal en sus contenidos y objetivos.

Y por lo tanto, de cara a elaborar un instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario, este ítem se incluiría como válido para cualquier asignatura.

Por último, hemos de señalar que en el Cuestionario Definitivo hemos incluido un ítem más respecto al Cuestionario Piloto, el ítem 31: “*A modo de síntesis, valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos*”.

Tras el estudio piloto, constatamos la necesidad de incluir un ítem en el nuevo cuestionario que nos sirva como ítem criterio y que mida de una forma global la variable objeto de estudio.

7.2 Presentación del Cuestionario Definitivo

Tras hacer estas modificaciones, el cuestionario que hemos construido para medir el grado de Responsabilidad Social del Universitario queda de la siguiente manera:

*Expresa, por favor, tu opinión a las siguientes cuestiones, haciendo una valoración en una escala de 1 a 6, sabiendo que el 1 siempre indica el **grado más bajo** y el 6 el **grado más alto**.*

Curso __ Carrera: _____ Sexo: _____ Indica los 3 últimos dígitos de tu DNI: _____

¿Has realizado algún curso de voluntariado antes? Sí ☐ No ☐

¿Cuántas asignaturas tienes pendiente de primero? Ninguna ☐ De 1 a 4 ☐ Más de 4 ☐

¿En qué ONG vas a realizar tus prácticas de Responsabilidad Social? _____

A. COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS:

1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les ha dado.

B. DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES

7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y le la solidaridad.
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.
9. He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro.
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.
12. He mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.

C. FORMACIÓN DE UNA CONCIENCIA SOCIAL:

13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone ser universitario.
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.

D. MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO

19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.
22. He aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.
23. Me he conocido más a mi mismo en mis capacidades y limitaciones.
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.

E. PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL

25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.
31. A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario en este momento.

Cuadro Nº 21. Cuestionario definitivo

Se trata pues de una escala de medida compuesta por 31 ítems, con cinco dimensiones de 6 ítems cada una y un ítem criterio (ítem 31). Cada una de las dimensiones corresponde a uno de los rasgos que definen el grado de Responsabilidad Social del Universitario: compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados; descubrimiento personal de los valores; formación de la responsabilidad social; mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno y planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social.

El ítem criterio o ítem 31 hace referencia al constructo que pretendemos medir: “A modo de síntesis, valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”.

7.3 Población y Muestra

La población de esta investigación está compuesta por los alumnos universitarios que cursan su carrera universitaria en la Comunidad de Madrid (en una Universidad pública o privada).

En cuanto al tamaño y representatividad de la muestra, la elección de ésta es incidental, ya que hemos dispuesto cuáles son los grupos con los que vamos a trabajar, pero no hay ninguna intencionalidad en la selección ni sesgo voluntario. Hemos buscado grupos naturales suficientemente grandes en tamaño para ser representativos.

La muestra de sujetos a la que se ha aplicado el cuestionario está compuesta por un total de 729 cuestionarios (medidas correspondientes a alumnos) de la Universidad Complutense de Madrid (UCM) y de la Universidad Francisco de Vitoria (UFV): 293 de la UCM y 436 de la UFV.

Hemos realizado la medición de 19 grupos a lo largo de un curso académico (2006-07):

Dieciséis grupos experimentales de distintas carreras de la Universidad Francisco de Vitoria que cursaron la asignatura de Responsabilidad Social a lo largo del curso académico 2006-07: Administración y Dirección de Empresas, Comunicación Audiovisual, Ciencias Empresariales, Excellens (Derecho + Empresariales), Enfermería, Informática de Gestión, Informática de Sistemas, Informática Superior, Periodismo, Publicidad y Relaciones Públicas, Biotecnología, Fisioterapia, Magisterio Educación Infantil, Magisterio Educación Primaria, Magisterio Educación Física y Bellas Artes (todos de 2º curso de carrera, excepto uno, 4º de Excellens –Derecho+Empresas-).

Tres grupos de control que no cursaron la asignatura de Responsabilidad Social en el curso 2006-07: uno de la Universidad Francisco de Vitoria, 2º de Excellens y otros dos de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Complutense de 2º y 3º de Pedagogía.

La muestra final queda estructurada de la siguiente manera:

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID (UCM):

• **Muestra total: 293 cuestionarios**

- 2º de Pedagogía: 148 cuestionarios
- 3º de Pedagogía: 145 cuestionarios

• **Por aplicaciones:**

- 1ª Aplicación: 203 cuestionarios
- 2ª Aplicación: 151 cuestionarios
- Ambas aplicaciones: 61 cuestionarios

• **Total Grupo Control UCM: 293 cuestionarios**

UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA (UFV):

• **Muestra total: 436 cuestionarios**

- 2º Administración y Dirección de Empresas: 42 cuestionarios
- 2º Comunicación Audiovisual: 27 cuestionarios
- 2º Ciencias Empresariales: 25 cuestionarios
- 2º Enfermería: 46 cuestionarios
- 2º Informática de Gestión: 11 cuestionarios
- 2º Informática de Sistemas: 14 cuestionarios
- 2º Informática Superior: 7 cuestionarios
- 2º Periodismo: 37 cuestionarios
- 2º Publicidad y Relaciones Públicas: 41 cuestionarios
- 2º Biotecnología: 46 cuestionarios
- 2º Fisioterapia: 54 cuestionarios
- 2º Magisterio Educación Infantil: 10 cuestionarios
- 2º Magisterio Educación Primaria: 3 cuestionarios
- 2º Magisterio Educación Física: 7 cuestionarios
- 2º Bellas Artes: 14 cuestionarios
- 4º Excellens: 19 cuestionarios
- 2º Excellens: 33 cuestionarios

• Por aplicaciones:

- 1ª Aplicación Pre-test: 319 cuestionarios
- 2ª Aplicación Post-test: 289 cuestionarios
- Ambas aplicaciones Pre-test / Post-test: 175

• Total grupo control UFV: 33 cuestionarios

- 1ª Aplicación: 23 cuestionarios
- 2ª Aplicación: 21 cuestionarios

• Total grupo experimental UFV: 403 cuestionarios

- 1ª Aplicación: 293 cuestionarios
- 2ª Aplicación: 269 cuestionarios

MUESTRA COMPLETA: 729 cuestionarios**• GRUPO DE CONTROL: 326 cuestionarios**

- 2º y 3º de Pedagogía (293)
- 2º de Excellens (33):

• GRUPO EXPERIMENTAL: 403 cuestionarios

- UFV sin 2º de Excellens

AMBAS APLICACIONES: 237 cuestionarios

- Grupo Control: 72 cuestionarios
- Grupo Experimental: 165 cuestionarios

7.4 Un diseño Cuasiexperimental Pretest-Posttest

Según Campbell y Stanley (2201) “Son muchas las situaciones sociales en que el investigador puede introducir algo similar al diseño experimental en su programación de procedimientos para la recopilación de datos (por ejemplo, el cuándo y el a quién de la medición), aunque carezca de control total acerca de la programación de estímulos experimentales (el cuándo y el a quién de la exposición y la capacidad de aleatorizarla), que permite realizar un auténtico experimento. En general, tales situaciones pueden considerarse como diseños cuasiexperimentales” (p.70).

Nuestro diseño de investigación es por tanto cuasiexperimental, ya que no hay un control absoluto de todas las variables. Sin embargo, este tipo de diseños merecen ser utilizados “allí donde no haya otros mejores susceptibles de que se los aplique” (p. 71), como es nuestro caso.

El tipo de diseño que hemos utilizado se denomina, según Campbell y Stanley (2001): **“Diseño de grupo de control no equivalente”**. Es uno de los diseños más utilizados en investigación educativa. “Comprende un grupo experimental y otro de control, de los cuales ambos han recibido un pretest y un posttest, pero no poseen equivalencia preexperimental de muestreo. Por el contrario, los grupos constituyen entidades formadas naturalmente tan similares como la disponibilidad lo permita, aunque no tanto, sin embargo, que se pueda prescindir del pretest. La asignación de X a uno u otro grupo se supone aleatoria y controlada por el experimentador (p. 93).

PRETEST	TRATAMIENTO	POSTEST
O ₁	X	O ₂
O ₃	-	O ₄

Cuadro N° 22. Diseño de grupo de control no equivalente

La X representa la exposición del grupo a una variable o acontecimiento experimental, cuyos efectos se han de medir. En este caso, la X representa la asignatura de Responsabilidad Social que se imparte al Grupo Experimental de los alumnos de la Universidad Francisco de Vitoria.

La O hace referencia a algún proceso particular de observación o medición. En este caso, se refiere a la aplicación del cuestionario que hemos elaborado para la medición del grado de Responsabilidad Social del Universitario.

La X y la O en una fila dada se aplican a las mismas personas específicas. La dimensión representada de izquierda a derecha indica el orden temporal, en tanto que las X y O dispuestas en forma vertical señalan la presencia de simultaneidad. En nuestra investigación se aplicó el cuestionario a ambos grupos (Control y Experimental) a la vez: a principio de curso en la primera aplicación y en mayo, en la segunda aplicación.

En nuestra investigación el diseño de grupo de control no equivalente se concreta así:

PRETEST	TRATAMIENTO	POSTEST
O ₁ (G)	X (UFV)	O ₄ (G)
O ₂ (G)	NT (UFV)	O ₅ (G)
O ₃ (G)	NT (UCM)	O ₆ (G)

Cuadro N° 23. Diseño cuasi-experimental pretest-posttest

Teniendo en cuenta que no hay un control total en el experimento es imprescindible conocer cuáles son las variables que el investigador no controla. Por esta necesidad de evaluar cuasiexperimentos, Campbell y Stanley (2001) presentan unas listas de verificación de fuentes de invalidación, para que el investigador tenga más conciencia de las imperfecciones residuales que implica su diseño, y así “poder determinar en los puntos pertinentes las distintas interpretaciones de sus datos” (p. 71).

Describen doce factores que amenazan la validez de este tipo de diseños en investigación. Distinguen dos tipos de validez, “la interna, la mínima imprescindible, sin la cual es imposible interpretar el modelo: ¿Introducían, en realidad, una diferencia los tratamientos empíricos en este caso experimental concreto?”. Y la validez externa, que “plantea el interrogante de la posibilidad de generalización: ¿A qué poblaciones, situaciones, variables de tratamiento y variables de medición puede generalizarse este efecto?” (p. 17).

Respecto a la validez interna (el sine qua non), estos autores presentan ocho variables externas que, si no se controlan, pueden generar efectos susceptibles de ser confundidos con el del estímulo experimental. Constituyen los efectos de:

1. **Historia:** los acontecimientos específicos ocurridos entre la primera y la segunda medición, además de la variable experimental. En nuestro diseño, la historia se controla en la medida en que los acontecimientos históricos generales que podrían haber producido una diferencia del tipo O1 - O2 causarían también una diferencia del tipo O3 - O4. Sin embargo, hay que tener en cuenta que el proyecto educativo de la UFV es distinto al de la UCM, ya que en los planes de estudio de la UFV hay un programa de Formación Humanística (del que forma parte la asignatura de Responsabilidad Social) que podría influir como variable en el Grupo Experimental. El hecho de que uno de los Grupos de Control sea 2º de Excellens de la UFV arrojará luz sobre este punto, que analizaremos con posterioridad en el análisis de resultados.
2. **Maduración:** procesos internos de los participantes, que operan como resultado del mero paso del tiempo: aumento de la edad, hambre, cansancio... En nuestro caso, la variable del paso del tiempo entre el pretest y el posttest está controlada en el sentido de que su manifestación en los grupos experimentales y de control debería ser igual.
3. **Administración de tests:** el influjo que la administración de un test ejerce sobre los resultados de otro posterior. Como en el caso de la maduración, en este tipo de diseño, esta variable debería afectar por igual a los dos grupos.
4. **Instrumentación:** los cambios en los instrumentos de medición o en los observadores o calificadores participantes que pueden producir variaciones en las mediciones que se obtengan. En nuestro diseño, esta variable se controla con facilidad al tratarse de una prueba impresa, de un instrumento de medida fijo: el cuestionario que mide el grado de Responsabilidad Social del Universitario. En cuanto a los evaluadores, son los mismos los que han hecho las aplicaciones en ambos grupos.

5. **Regresión estadística:** opera allí donde se han seleccionado los grupos sobre la base de sus puntajes extremos. No se ha realizado tal selección, fuente controlada, pues.
6. **Sesgos resultantes en una selección diferencial** de participantes para los grupos de comparación. No se ha realizado selección diferencia en ninguna muestra, por lo que esta fuente de invalidez se supone también controlada.
7. **Mortalidad experimental**, o diferencia en la pérdida de participantes de los grupos de comparación. Se produce una mortalidad por los casos para los cuales solo se dispone de datos parciales (el número de alumnos que están presentes en las dos aplicaciones, a principio y a final de curso es de 61 – de una muestra total de 289- en el caso de la UCM y de 175 – de una muestra total de 443 cuestionarios- en el caso de la UFV). Ha podido producirse cierta pérdida de alumno en los distintos grupos por la no concurrencia a las dos mediciones de algunos miembros de la muestra, pero tal “mortalidad” no implica intencionalidad alguna. Por lo tanto, la distinta concurrencia a las dos sesiones (pretest y posttest) no introduce en la muestra sutiles sesgos, ya que tiene su explicación en la falta de asistencia a clase el día que se aplicó el cuestionario en el aula. Efecto que se supone controlado entonces.
8. **Interacción entre la selección y la maduración:** la selección no es intencional, luego la maduración es semejante en todos, por lo cual, el efecto se considera también controlado en principio.

Los factores que amenazan la validez externa (inferencia inductiva) son:

9. **El efecto reactivo o de interacción de las pruebas**, cuando un pretest podría aumentar o disminuir la sensibilidad o la calidad de la reacción de los participantes a la variable experimental. En principio, esta variable también está controlada, aunque no debemos perder de vista que tal y como está planteado nuestro cuestionario, el propio test

puede ejercer un efecto sensibilizador en el alumno respecto a su actitud sobre la Responsabilidad Social del Universitario. Sin embargo, los resultados obtenidos son representativos de los efectos de la variable experimental para el conjunto, porque tanto el Grupo Experimental como el de Control, realizaron el pretest.

10. **Los efectos de interacción de los sesgos de selección y la variable experimental:** Aunque es imposible la representatividad perfecta en el muestreo, hemos de aspirar a ella, ya que en la medida en que el fenómeno investigado se demuestra en una amplia variedad de condiciones, podremos generalizar los resultados obtenidos con la muestra seleccionada. En nuestro diseño, consideramos que los grupos de control y experimental constituyen una muestra lo suficientemente variada y amplia.
11. **Efectos reactivos de los dispositivos experimentales,** que impedirían hacer extensivo el efecto de la variable experimental a las personas expuestas a ella en una situación no experimental. En nuestra investigación contamos con dos factores que operan a nuestro favor respecto a esta cuestión: por un lado, en la UFV los alumnos están acostumbrados a evaluar a sus profesores y las asignaturas que les imparten, ya que es una práctica habitual en esta Universidad. Por otro lado, los alumnos de la UCM, por ser de la Facultad de Ciencias de la Educación también están inmersos en esta cultura evaluativa y por lo tanto, consideramos que la aplicación del cuestionario sobre medición de la RSU no les resultó algo extraordinario o novedoso, hasta el punto de condicionar sus respuestas y por lo tanto, dificultar gravemente la generalización.

Respecto a esta cuestión, Campbell y Stanley (2001) proponen como solución, aplicable en general, trasladar la aleatorización al aula tomada como unidad y construir grupos experimentales y de control, constituido cada uno de ellos por muchas aulas asignadas al azar. Y esto es lo que hemos hecho nosotros.

12. **Interferencias de los tratamientos múltiples**, que pueden producirse cuando se apliquen tratamientos múltiples a los mismos participantes, pues suelen persistir los efectos de tratamientos anteriores. Esto no pasa en un diseño de grupo de control no equivalente.

Fuentes de invalidación: Validez interna:

1. HISTORIA	+
2. Maduración	+
3. Administración de tests	+
4. Instrumentación	+
5. Regresión	+
6. Selección	+
7. Mortalidad	+
8. Interacción de selección y maduración	-

Cuadro N° 24. Validez interna del diseño

Fuentes de invalidación: Validez externa

9. Interacción de administración de tests y X	-
10. Interacción de selección y X	+
11. Dispositivos reactivos	+
12. Interferencia de X múltiples	+

Cuadro N° 25. Validez externa del diseño

Concluimos este apartado con un comentario sobre validez interna y externa de Campbell y Stanley (2001) que bien podemos aplicar a nuestro

diseño: “Al paso que los problemas de validez interna son susceptibles de solución dentro de los límites de la lógica de la estadística probabilística, los de validez externa no pueden resolverse en estricto rigor lógico en una forma nítida y concluyente. Generalizar significa siempre mezclar la extrapolación en un cambio no representado en nuestra muestra. Dichas extrapolación se hace suponiendo que se conocen las leyes respectivas. Así si tenemos un diseño internamente válido, el efecto queda demostrado solo a propósito de las condiciones específicas que el grupo experimental y el de control tiene en común, es decir, solo en relación con grupos sometidos a pretest, pero de determinada edad, inteligencia, situación socioeconómica, región geográfica, momento histórico, conjunción estelar orientación del campo magnético, presión barométrica, nivel de radiaciones gamma, etc. Desde el punto de vista lógico no podemos generalizar más allá de dichos límites; es decir que no podemos generalizar en modo alguno” (p. 39).

7.5 Desarrollo de la Investigación

Una vez construido y modificado el instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario, procedimos a su aplicación.

Identificados los grupos disponibles (experimental y de control) para la investigación, hicimos la primera aplicación (pretest) en octubre de 2006.

* En el caso de la Universidad Francisco de Vitoria, las personas que aplicaron el cuestionario en el aula pertenecen al Departamento de Calidad, Formación e Innovación Docente y forman parte del equipo que habitualmente realiza las evaluaciones de los profesores. Tras la experiencia de la aplicación del Cuestionario Piloto (en la que fue la propia profesora de la asignatura de Responsabilidad Social quien pasó el cuestionario a sus alumnos en el aula), comprobamos que era mejor que la aplicación la hiciera alguien ajeno a la asignatura, para no condicionar a los alumnos en sus respuestas.

El cuestionario se aplicó en horario lectivo, al inicio de la clase de Responsabilidad Social, en ausencia del docente, para evitar la posible subjetividad generada en el aula por su presencia.

Como ya hemos apuntado con anterioridad, los grupos que componen la muestra de la UFV son todos los que cursaron la asignatura de Responsabilidad Social durante el curso académico 2006-07 (todos de 2º de carrera y uno de 4º) y un grupo de 2º de carrera de Excellens, (que por sus planes de estudio no cursan esta materia hasta 4º).

La duración de la aplicación fue de 15-20 minutos.

* En el caso de la Universidad Complutense de Madrid, escogimos la Facultad de Ciencias de la Educación por una cuestión práctica: la disponibilidad de un grupo de profesores a los que solicitamos aplicar el cuestionario en sus clases. Nos pusimos en contacto con ellos vía correo electrónico con una carta de presentación del proyecto de investigación en la que les pedíamos su colaboración y la ayuda de nuestro director de tesis. A continuación les hicimos entrega de los cuestionarios con unas indicaciones a seguir respecto a la aplicación de los mismos en el aula. Los propios profesores fueron quienes pasaron la escala de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario a sus alumnos, en su horario de clase. En este caso, no había posibilidad de condicionar a los alumnos en sus respuestas por el hecho de que el evaluador fuera su profesor, ya que ni él ni su asignatura eran objetos de la evaluación.

Esta primera aplicación pretest fue simultánea en el tiempo a la que realizamos en la Universidad Francisco de Vitoria a principio de curso.

El “tratamiento” que llevamos a cabo con el Grupo Experimental fue la docencia de la asignatura de Responsabilidad Social a lo largo del curso académico 2006-07. Ya hemos explicado con detalle en qué consiste esta materia en el Capítulo 4, por lo que nos limitamos a hacer referencia en este momento, únicamente a las tres partes que componen la asignatura: contenidos teóricos, prácticas en colaboración con una ONG y dos tutorías para hacer el seguimiento de los trabajos de investigación que los alumnos han de realizar.

A final de curso, en mayo de 2006, realizamos la Segunda Aplicación del cuestionario (Postest), tanto en la UCM como en la UFV. El procedimiento a

seguir fue exactamente el mismo que aplicamos en octubre, tanto en un caso como en el otro.

Una vez recogidos todos los cuestionarios, se procedió a la codificación de los mismos con el programa SPSS, esta vez en su versión 15.0. Elaboramos el banco de datos, primero uno conjunto, con todos los cuestionarios, los de la UCM y los de la UFV, en su primera y en su segunda aplicación, y a continuación y a partir de este banco completo, segmentamos los distintos bancos que hemos utilizado para el estudio empírico:

- Banco de datos completo de la UCM
- Banco de datos completo de la UFV
- Banco de datos del grupo experimental
- Banco de datos del grupo de control
- Banco de datos de la 1ª Aplicación
- Banco de datos de la 2ª Aplicación
- Banco de datos de los que contestaron a la 1ª y 2ª Aplicación.

A partir de estos bancos de datos y una vez revisados y corregidos los errores existentes en la introducción de los datos, procedimos al análisis de datos.

CAPÍTULO 8 ANÁLISIS PREVIOS

En este capítulo abordamos “una tarea inexcusable, según Carpeño (2008) para todo estudio de investigación que fundamente sus análisis en un conjunto de datos procedentes de la aplicación de escalas para la medida de constructos hipotéticos, es decir, no observables directamente, sino por medio de un conjunto de indicadores que reflejan dimensiones observables de los mismos y, por ende, susceptibles de medida” (p.20). Es decir, procedemos a validar el cuestionario elaborado a través del análisis de fiabilidad y validez.

8.1 Validación del Cuestionario Definitivo

8.1.1 Fiabilidad

8.1.1.1 Fiabilidad de la Escala y sus Dimensiones en las Distintas Aplicaciones en UFV y UCM

A continuación, realizamos el estudio de los índices de fiabilidad de la escala, tanto para el global de la misma, como para cada una de sus dimensiones. La tabla siguiente muestra dichos índices, tanto las aplicaciones realizadas en la UFV como en la UCM. Todos los análisis han sido realizados en SPSS.

	ALPHA DE CROMBRACH	DIMENSIONES					ESCALA TOTAL	N
		1ª	2ª	3ª	4ª	5ª		
UFV	1ª Aplicación	0'836	0'895	0'881	0'885	0'877	0'957	436 (Válidos: 240)
	2ª Aplicación	0'871	0'915	0'894	0'919	0'914	0'973	436 (Válidos: 252)
UCM	1ª Aplicación	0'832	0'878	0'837	0'845	0'830	0'938	293 (Válidos: 166)
	2ª Aplicación	0'865	0'904	0'807	0'797	0'860	0'944	293 (Válidos: 125)

Cuadro Nº 26. Fiabilidad de la Escala y sus dimensiones en las distintas aplicaciones en UFV y UCM.

Como puede observarse todos los índices de fiabilidad son muy satisfactorios, tanto en las dimensiones de la escala como en el global de la

misma. Prácticamente todos los índices de fiabilidad de las dimensiones superan el valor 0,80 (excepto la 4ª dimensión en su 2ª aplicación en UCM).

En la 1ª aplicación en UFV los valores más altos los obtienen las dimensiones 2ª y 4ª. En la 2ª aplicación de esta Universidad se vuelven a repetir los valores de fiabilidad más elevados en dichas dimensiones.

En UCM las dimensiones que obtienen mejores valores de fiabilidad en la 1ª aplicación son de nuevo la 2ª y la 4ª, mientras que en la 2ª aplicación, destacan los valores de las dimensiones 1ª y 2ª.

Los índices de fiabilidad de la Escala total de 30 ítems, superan el valor 0,93, considerándose por tanto, muy satisfactorios, en todas las aplicaciones y universidades.

8.1.1.2 Fiabilidad de la Escala Global y sus Dimensiones para el Total de la Muestra

A continuación presentamos el cuadro en el que se muestran los índices de fiabilidad de la escala por aplicaciones, es decir, la fiabilidad global (UCM más UFV) en la primera aplicación del cuestionario y en la segunda aplicación, tanto para la escala total como para cada una de sus dimensiones.

ALPHA DE CROMBRACH	DIMENSIONES					ESCALA TOTAL	N
	1ª	2ª	3ª	4ª	5ª		
UFV + UCM (1ª Aplicación)	0'832	0'889	0'867	0'871	0'862	0'951	729 (Válidos: 407)
UFV + UCM (2ª Aplicación)	0'876	0'910	0'877	0'897	0'899	0'967	729 (Válidos: 377)

Cuadro N° 27. Fiabilidad de la Escala Global y sus dimensiones para la Muestra Total (UFV y UCM). (Ambas aplicaciones)

Como observamos, todos los índices son muy satisfactorios en ambas aplicaciones, tanto en las dimensiones de la escala como en el global de la misma. Todos los índices de fiabilidad superan el valor 0'830.

Los valores de la 2ª aplicación son superiores a los de la 1ª en todos los casos. Los índices de fiabilidad de la escala total, en ambas aplicaciones, son muy satisfactorios ya que superan el valor 0'95, lo que indica que existe bastante consistencia en las valoraciones realizadas por los alumnos.

8.1.2 Análisis de Ítems de la Escala

8.1.2.1 Análisis de Ítems, con Relación a la Escala Global (Muestra Completa)

Comenzamos el análisis de ítems con el cálculo del índice de homogeneidad y el índice de validez, en base a las siguientes definiciones:

I.H.= Índice de Homogeneidad del ítem (correlación ítem-total: entre cada ítem y la Escala Global de 30 ítems).

I.V.= Índice de Validez de un ítem (correlación de cada uno de los ítems (1 al 30) con el ítem criterio, el 31).

En principio, todos aquellos indicadores tanto de homogeneidad como de validez que superen el 0'20 pueden considerarse satisfactorios.

Incluimos los principales comentarios o valoraciones en las distintas tablas que presentamos a continuación:

DIMENSION	ITEMS		I.H.	I.V.	VALORACIÓN
1ª Dimensión: Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados	1	1ª Aplicación	0'473	0'228	Todos los índices son satisfactorios. Los índices más elevados son los del ítem 3, en su 2ª aplicación y los del ítem 5 también en la 2ª aplicación.
		2ª Aplicación	0'529	0'336	
	2	1ª Aplicación	0'518	0'290	
		2ª Aplicación	0'572	0'337	
	3	1ª Aplicación	0'562	0'339	
		2ª Aplicación	0'739	0'469	
	4	1ª Aplicación	0'598	0'313	
		2ª Aplicación	0'669	0'469	
	5	1ª Aplicación	0'614	0'360	
		2ª Aplicación	0'749	0'503	
	6	1ª Aplicación	0'556	0'286	
		2ª Aplicación	0'681	0'444	

Cuadro N° 28. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al Ítem 31 o Ítem criterio. Primera Dimensión

DIMENSION	ITEMS		I.H.	I.V.	VALORACIÓN
2ª Dimensión: Descubrimiento personal de los valores	7	1ª Aplicación	0'728	0'441	<p>Todos los índices son satisfactorios.</p> <p>Los índices más elevados son los del ítem 8 y 10, ambos en la 2ª aplicación.</p>
		2ª Aplicación	0'776	0'491	
	8	1ª Aplicación	0'657	0'391	
		2ª Aplicación	0'778	0'505	
	9	1ª Aplicación	0'647	0'360	
		2ª Aplicación	0'730	0'461	
	10	1ª Aplicación	0'684	0'356	
		2ª Aplicación	0'782	0'484	
	11	1ª Aplicación	0'609	0'320	
		2ª Aplicación	0'694	0'461	
	12	1ª Aplicación	0'687	0'387	
		2ª Aplicación	0'764	0'498	

Cuadro N° 29. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al ítem 31 o ítem criterio. Segunda Dimensión

DIMENSION	ITEMS		I.H.	I.V.	VALORACIÓN
3ª Dimensión: Formación de la Responsabilidad Social	13	1ª Aplicación	0'507	0'491	Todos los índices son muy satisfactorios. Los índices más elevados son los del ítem 14, 15 y 17 en su 2ª aplicación.
		2ª Aplicación	0'562	0'500	
	14	1ª Aplicación	0'703	0'445	
		2ª Aplicación	0'756	0'544	
	15	1ª Aplicación	0'600	0'342	
		2ª Aplicación	0'731	0'482	
	16	1ª Aplicación	0'640	0'381	
		2ª Aplicación	0'699	0'510	
	17	1ª Aplicación	0'683	0'415	
		2ª Aplicación	0'731	0'511	
	18	1ª Aplicación	0'658	0'433	
		2ª Aplicación	0'661	0'479	

Cuadro Nº 30. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al Ítem 31 o Ítem criterio. Tercera Dimensión

DIMENSION	ITEMS		I.H.	I.V.	VALORACIÓN
4ª Dimensión: Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento humano	19	1ª Aplicación	0'612	0'367	Satisfactorios. Superior a 0'20 en todos los casos. Los índices más elevados son los del ítem 20, en ambas aplicaciones.
		2ª Aplicación	0'692	0'511	
	20	1ª Aplicación	0'711	0'432	
		2ª Aplicación	0'717	0'547	
	21	1ª Aplicación	0'625	0'427	
		2ª Aplicación	0'664	0'522	
	22	1ª Aplicación	0'606	0'395	
		2ª Aplicación	0'670	0'495	
	23	1ª Aplicación	0'631	0'390	
		2ª Aplicación	0'688	0'476	
	24	1ª Aplicación	0'546	0'376	
		2ª Aplicación	0'669	0'475	

Cuadro N° 31. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al ítem 31 o ítem criterio. Cuarta Dimensión

DIMENSION	ITEMS		I.H.	I.V.	VALORACIÓN
5ª Dimensión: Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social.	25	1ª Aplicación	0'560	0'370	Satisfactorios. Los índices más elevados son los del ítem 28, en su 2ª aplicación y los del ítem 29 también en la 2ª aplicación
		2ª Aplicación	0'609	0'422	
	26	1ª Aplicación	0'539	0'321	
		2ª Aplicación	0'672	0'481	
	27	1ª Aplicación	0'554	0'399	
		2ª Aplicación	0'688	0'471	
	28	1ª Aplicación	0'611	0'416	
		2ª Aplicación	0'707	0'545	
	29	1ª Aplicación	0'587	0'507	
		2ª Aplicación	0'695	0'627	
	30	1ª Aplicación	0'532	0'425	
		2ª Aplicación	0'668	0'599	

Cuadro N° 32. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al ítem 31 o ítem criterio. Quinta Dimensión

Todos los índices han resultado satisfactorios por lo que se considera que no hay que realizar en principio, modificaciones en la escala de cara a su uso futuro.

8.1.2.2 Análisis de Ítems, con Relación a Cada Dimensión

En las tablas que se presentan a continuación realizamos un estudio de los ítems de cada una de las dimensiones teóricas para ver el grado de correlación existente entre ellos y la subescala propia.

Puede considerarse un índice de homogeneidad, I.H., del ítem con relación a la subescala a la que pertenece.

DIMENSIÓN	ITEMS		I.H.	VALORACIÓN
<p>1ª Dimensión:</p> <p>Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados</p>	1	1ª Aplicación	0'746	<p>Todos son valores superiores a 0'60 y muy elevados.</p> <p>Destaca el ítem 3 en su 2ª aplicación con un valor superior a 0'83.</p>
		2ª Aplicación	0'794	
	2	1ª Aplicación	0'800	
		2ª Aplicación	0'804	
	3	1ª Aplicación	0'740	
		2ª Aplicación	0'831	
	4	1ª Aplicación	0'611	
		2ª Aplicación	0'699	
	5	1ª Aplicación	0'754	
		2ª Aplicación	0'770	
	6	1ª Aplicación	0'711	
		2ª Aplicación	0'750	

Cuadro N° 33. I.H. de los Ítems con relación a la 1ª dimensión "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"

DIMENSIÓN	ITEMS		I.H.	VALORACIÓN
2ª Dimensión: Descubrimiento personal de los valores	7	1ª Aplicación	0'792	Todos son valores superiores a 0'77 y muy elevados Destacan los ítems 7 y 8 en su 2ª aplicación.
		2ª Aplicación	0'821	
	8	1ª Aplicación	0'794	
		2ª Aplicación	0'821	
	9	1ª Aplicación	0'772	
		2ª Aplicación	0'810	
	10	1ª Aplicación	0'805	
		2ª Aplicación	0'835	
	11	1ª Aplicación	0'776	
		2ª Aplicación	0'812	
	12	1ª Aplicación	0'803	
		2ª Aplicación	0'813	

Cuadro N° 34. I.H. de los Ítems con relación a la 2ª dimensión "Descubrimiento personal de los valores".

DIMENSIÓN	ITEMS		I.H.	VALORACIÓN
3ª Dimensión: Formación de la Responsabilidad Social	13	1ª Aplicación	0'702	<p>Todos son valores superiores a 0'71 y muy elevados.</p> <p>Destacan los ítems 16 y 17 en su 2ª aplicación.</p>
		2ª Aplicación	0'725	
	14	1ª Aplicación	0'772	
		2ª Aplicación	0'776	
	15	1ª Aplicación	0'711	
		2ª Aplicación	0'764	
	16	1ª Aplicación	0'807	
		2ª Aplicación	0'817	
	17	1ª Aplicación	0'796	
		2ª Aplicación	0'817	
	18	1ª Aplicación	0'760	
		2ª Aplicación	0'741	

Cuadro N° 35. I.H. de los Ítems con relación a la 3ª dimensión "Formación de la Responsabilidad Social"

DIMENSIÓN	ITEMS		I.H.	VALORACIÓN
<p>4ª Dimensión:</p> <p>Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento humano</p>	19	1ª Aplicación	0'690	<p>Todos son valores superiores a 0'68 y muy elevados</p> <p>Destaca el ítem 20 en ambas aplicaciones.</p>
		2ª Aplicación	0'769	
	20	1ª Aplicación	0'822	
		2ª Aplicación	0'826	
	21	1ª Aplicación	0'767	
		2ª Aplicación	0'811	
	22	1ª Aplicación	0'786	
		2ª Aplicación	0'803	
	23	1ª Aplicación	0'764	
		2ª Aplicación	0'778	
	24	1ª Aplicación	0'735	
		2ª Aplicación	0'788	

Cuadro Nº 36. I.H. de los Ítems con relación a la 4ª dimensión "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento humano."

DIMENSION	ITEMS		I.H.	VALORACIÓN
5ª Dimensión: Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social.	25	1ª Aplicación	0'779	Todos son valores superiores a 0'59 y elevados. Destaca el ítem 28 en su 2ª aplicación.
		2ª Aplicación	0'763	
	26	1ª Aplicación	0'777	
		2ª Aplicación	0'831	
	27	1ª Aplicación	0'829	
		2ª Aplicación	0'855	
	28	1ª Aplicación	0'810	
		2ª Aplicación	0'875	
	29	1ª Aplicación	0'755	
		2ª Aplicación	0'848	
	30	1ª Aplicación	0'599	
		2ª Aplicación	0'675	

Cuadro N° 37. I.H. de los Ítems con relación a la 5ª dimensión "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social"

Como hemos podido observar, en las cinco dimensiones encontramos valores cercanos o superiores a 0,60. Se trata por tanto, de unos índices de homogeneidad de cada uno de los ítems con relación a la dimensión en la que están insertos, elevados, en algunos casos, o muy elevados (en la 1ª dimensión, el ítem 3 en su 2ª aplicación con un valor superior a 0'83; en la 2ª, los ítems 7 y 8 en su 2ª aplicación con 0,821; en la 3ª, los ítems 16 y 17 en su 2ª aplicación, con 0,817; en la 4ª, el ítem 20 en ambas aplicaciones y en la 5ª dimensión, el ítem 28 en su 2ª aplicación con 0,875). Esto indica una gran homogeneidad de los ítems que componen cada una de las cinco dimensiones.

8.1.3 Validez de la Escala y sus Dimensiones

8.1.3.1 Validez Concurrente de la Escala Global Respecto al Ítem Criterio

Para estimar la Validez Concurrente de la Escala global estudiamos la correlación entre la puntuación obtenida como sumatorio de los 30 ítems de la escala, respecto al ítem 31 ó ítem-criterio, tanto para la Primera Aplicación de la muestra total como para la Segunda Aplicación y el global de la Primera y Segunda aplicación.

ESCALAS GLOBALES	COEFICIENTE DE VALIDEZ	SIGNIFICATIVIDAD	N
1ª APLICACIÓN	0'542	.00	519
2ª APLICACIÓN	0'679	.00	439
1ª+ 2ª APLICACIÓN	0'876	.00	722

Cuadro Nº 38. Validez concurrente de la Escala respecto al ítem criterio

Como vemos, los coeficientes de validez en los tres casos son significativos, por lo que consideramos que tienen un valor adecuado de validez concurrente, con respecto al ítem 31, que es el que mejor describe el rasgo global que queremos medir: la Responsabilidad Social del Universitario.

8.1.3.2 Validez Concurrente de las Diferentes Dimensiones o Subescalas

Estimada a través de la correlación entre cada dimensión (sumatorio) con el ítem-criterio. El ítem 31 valora globalmente el grado de “Responsabilidad Social del Universitario”.

La siguiente Tabla nos muestra que podemos estudiar la validez de cada dimensión con respecto al ítem criterio elegido por ser aquel que más y mejor define globalmente el constructo (ítem 31).

		APLICACIÓN	COEFICIENTE DE VALIDEZ
DIMENSIONES	1ª	Primera	0'394
		Segunda	0'514
	2ª	Primera	0'437
		Segunda	0'560
	3ª	Primera	0'528
		Segunda	0'621
	4ª	Primera	0'479
		Segunda	0'603
	5ª	Primera	0'512
		Segunda	0'646

Cuadro Nº 39. Coeficiente de validez entre cada dimensión y el ítem criterio

Las correlaciones son altas, destacando los valores de las dimensiones 4ª y 5ª que superan el 0'60, en la segunda aplicación del cuestionario.

Si tenemos en cuenta la 2ª aplicación, observamos indicadores satisfactorios. Como vemos, la validez es mayor en la 2ª aplicación, posiblemente porque más de la mitad de los alumnos ya han cursado la asignatura de Responsabilidad Social (todos los alumnos de la Universidad Francisco de Vitoria excepto los de 2º de Excellens), y por lo tanto el cuestionario es más válido para ellos, al estar mejor contextualizado en su realidad.

A continuación, realizamos estudios de validez del cuestionario para las diferentes subescalas o dimensiones en cada una de las Universidades en sus dos aplicaciones (1ª y 2ª).

8.1.3.3 Intercorrelación entre Subescalas o Dimensiones

Validez de las subescalas para las distintas aplicaciones (1ª Y 2ª) en UFV y UCM tomando como criterio el ítem 31.

		APLICACIONES			
		UFV	CV	UCM	CV
DIMENSIONES	1ª	1ª	0'477	1ª	0'259
		2ª	0'612	2ª	0'247
	2ª	1ª	0'454	1ª	0'373
		2ª	0'651	2ª	0'282
	3ª	1ª	0'562	1ª	0'437
		2ª	0'679	2ª	0'391
	4ª	1ª	0'541	1ª	0'320
		2ª	0'651	2ª	0'381
	5ª	1ª	0'539	1ª	0'430
		2ª	0'700	2ª	0'464

Cuadro N° 40. Validez de las dimensiones para las distintas aplicaciones en UFV y UCM tomando como criterio el ítem 31.

Al hacer el análisis por dimensiones o subescalas de nuevo comprobamos que en el caso de los alumnos de la UFV, la validez es mayor en la 2ª aplicación que en la 1ª, en todas las dimensiones. Sin embargo, en los alumnos de la UCM, la validez es menor en la 2ª aplicación en las dimensiones 1ª, 2ª y 3ª y aumenta en la 4ª y 5ª dimensión. Es decir, de nuevo, el cuestionario se nos presenta como

más válido para los alumnos que ya han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al calcular la correlación global de las 5 dimensiones (sumatorio total) con el ítem 31 ó ítem criterio, observamos que la validez aumenta en la 2ª aplicación en el caso de la UFV y disminuye en la 2ª aplicación en el caso de la UCM.

	APLICACIONES			
	UFV	CV	UCM	CV
	1ª aplicación	0'571	1ª aplicación	0'454
CORRELACIÓN GLOBAL DE LAS CINCO DIMENSIONES	2ª aplicación	0'745	2ª aplicación	0'421

Cuadro N° 41. Validez de la Escala para las distintas aplicaciones en UFV y UCM con el ítem 31 como criterio.

Al objeto de aportar más indicadores de validez concurrente de las distintas subdimensiones vamos a calcular la validez de las 5 subescalas o dimensiones para las distintas aplicaciones (1ª y 2ª) en UFV, UCM y para el total de la muestra, tomando como criterio la puntuación total o suma de los 30 ítems.

Primera Aplicación (Total, UFV y UCM)

	INTERCORRELACIONES		
	TOTAL	UFV	UCM
1ª	0'752	0'764	0'778
2ª	0'853	0'841	0'880
3ª	0'836	0'841	0'818
4ª	0'828	0'848	0'774
5ª	0'719	0'721	0'702

Cuadro N° 42. Validez de las subescalas tomando como criterio la puntuación total o suma de los 30 ítems.

Segunda Aplicación (Total, UFV y UCM)

	INTERCORRELACIONES		
	TOTAL	UFV	UCM
1 ^a	0'836	0'861	0'831
2 ^a	0'902	0'920	0'868
3 ^a	0'880	0'907	0'780
4 ^a	0'859	0'870	0'789
5 ^a	0'842	0'873	0'752

Cuadro N° 43. Validez de las subescalas tomando como criterio la puntuación total o suma de los 30 ítems.

8.1.3.4 Validez de Contenido: Validación de Expertos

Como ya apuntamos en la validación del Cuestionario Piloto, la validación de contenido, hace referencia a la adecuación con la que los ítems de un instrumento miden un contenido claramente especificado; luego para determinar si un instrumento posee validez de contenido es necesario comprobar si los elementos que constituyen el mismo definen bien la conducta a medir. La validez de contenido se trató de asegurar al fundamentar teóricamente la dimensionalidad de los ítems del cuestionario y redactar los ítems conforme a la definición teórica de los elementos constitutivos de cada dimensión.

La **validación de expertos** es una forma de valorar la validez de contenido del instrumento.

El objetivo de esta nueva validación de expertos es mejorar nuestra escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario, para presentar como resultado final de nuestra investigación un cuestionario que incluya todas las modificaciones que sugieran los estudios realizados.

Para ello, en esta ocasión, frente a la primera validación de expertos, ampliamos el número de profesionales consultados, de ocho a cuarenta y siete, de los cuales veinticuatro son expertos en materia de Educación y veintitrés en materia de Responsabilidad Social. Como en la validación del Cuestionario Piloto, les pedimos que nos proporcionasen información sobre la redacción, forma y contenido de cada uno de los ítems formulados en el Cuestionario Definitivo.

El grupo de expertos a los que pedimos su opinión sobre la escala de medida proceden de diversos ámbitos: ocho son pedagogos, especialistas en procesos de evaluación y medición del Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación (MIDE) de la Universidad Complutense de Madrid; otros ocho, son profesionales de algunas de las ONG's con las que colaboramos desde el Departamento de Acción Social y el resto, son profesores y técnicos de la Universidad Francisco de Vitoria con una gran experiencia en el campo de la Responsabilidad Social universitaria.

- **Expertos en Educación:** Ángel Sánchez-Palencia, Paloma Girona, Susana Miró, Ana Díaz, Jesús Alcalá, Laura Martín, Clemente López, María González-Conde, Francisco Fernández Cruz, Carmen Romero, Alejandro Leal, Francisco Loro, Elvira Congosto, Coral González, Joseph Mafokozi, Covadonga Ruiz, Inmaculada Asensio, Ana Sánchez, María García, Mónica Fontana, Agustina Jutard, Ana Rincón, Alicia Rodríguez y Ana M^a Pérez (24).
- **Expertos en Responsabilidad Social:** Vicente Lozano Juan Jesús Álvarez, José Luis Parada, Amalia Faná, Miguel Osorio, Pilar Jiménez, Stefano Cazzanelli, M^a José Díaz, Marta Pastor, Ángela Gibert, Clara Maestre, Susana Alonso, Irene Maestre, Mar Muñoz, Soledad Cerdeño, Laura Climent, Adriana Yopez, Sonia González, Aurora Ventureira, Reina Labalsa, Rubén López, María Bustamante y Luisa M^a López (23).

Para realizar la validación de expertos, elaboramos una ficha (similar a la que ya utilizamos en la primera ocasión) con una escala de 1 a 6 puntos, en la debían valorar tres aspectos del cuestionario:

- la relevancia de cada ítem respecto a la medición de la Responsabilidad Social del Universitario,
- la relevancia de cada ítem para medir la dimensión en la que está inserto y
- la claridad en la redacción del ítem respecto a lo que se quiere medir.

En esta ficha, también incluimos las siguientes preguntas abiertas para que los expertos puedan extenderse en su opinión si así lo desean:

- ¿Cree que el cuestionario presenta ausencias destacables?, ¿Cuáles?
- ¿Qué ítems eliminaría?, ¿Por qué?
- ¿Qué ítems modificaría en su redacción?, ¿Por qué?
- Otros comentarios

Es necesario señalar que en la ficha para los expertos, no incluimos el ítem 31, ya que éste no estaba inserto en ninguna de las cinco dimensiones que componen la escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario que construimos. Se trata de un ítem criterio que valora globalmente la Responsabilidad Social del universitario.

La ficha de validación (**Anexo I**), una vez elaborada, fue enviada por correo electrónico junto con una carta de presentación del director de esta tesis doctoral (Dr. García Ramos), a cincuenta y cinco personas. Con las cuarenta y siete respuestas recibidas, creamos un banco de datos, en el que incluimos algunas otras variables clasificatorias como: el tipo de experto (en Educación o en Responsabilidad Social), institución de procedencia (UCM, UFV u otras), la edad (menor de 25 años, de 25 a 40 años y mayor de 40 años) y el sexo (varón o mujer).

Nuestra validación de expertos está dividida en dos partes: una parte cuantitativa que abarca los siguientes análisis: primero, los análisis descriptivos y diferenciales globales y cruzados con las cuatro variables clasificatorias, para el total de la muestra recogida; segundo, los análisis descriptivos y diferenciales por

dimensiones, tercero, algunas correlaciones divariadas y en cuarto y último lugar, los análisis descriptivos por ítems en cada dimensión.

La segunda parte de nuestra validación comprende las valoraciones cualitativas realizadas por los expertos.

Finalmente y a modo de síntesis, presentamos algunas de las conclusiones que consideramos más relevantes de todo el estudio cualitativo y cuantitativo realizado en base a la Validación de expertos.

a. Valoración Cuantitativa de los expertos:

1º. Análisis Descriptivos y Diferenciales para el total de la Muestra:

Como puede observarse en la siguiente tabla en la que aparecen los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) para el total de la Muestra, y teniendo en cuenta que las puntuaciones oscilarían entre 6 y 180, podemos afirmar que las medias obtenidas para cada uno de los tres aspectos valorados en la ficha (que a partir de ahora denominaremos de forma abreviada como “Medición de la RSU”, “Dimensión” y “Claridad”) son altas. Además, la desviaciones típicas nos indican homogeneidad en las respuestas de los expertos, siendo la variabilidad de puntuación un poco mayor en el aspecto de la claridad en la redacción de los ítems del cuestionario.

	N	MÍNIMO	MÁXIMO	MEDIA	DESV. TÍP.
Relevancia de cada ítem respecto a la medición de la Responsabilidad Social del Universitario	47	111	178	153,28	16,760
Relevancia de cada ítem para medir la dimensión en la que está inserto dimensión	47	120	179	152,98	16,172
Claridad en la redacción del ítem respecto a lo que se quiere medir	47	93	180	156,04	19,879
N válido (según lista)	47				

Cuadro N° 44. Estadísticos Descriptivos para el total de la Muestra

A continuación, presentamos el estudio descriptivo y diferencial realizado cruzando las cuatro variables clasificatorias (tipo de experto, procedencia, edad y sexo) para el total de la Muestra:

TIPO DE EXPERTO		MEDICIÓN RSU	DIMENSIÓN	CLARIDAD
Responsabilidad Social	Media	150,41	149,73	153,45
	N	22	22	22
	Desv. típ.	14,780	16,490	19,508
Educación	Media	155,80	155,84	158,32
	N	25	25	25
	Desv. típ.	18,251	15,657	20,320
Total	Media	153,28	152,98	156,04
	N	47	47	47
	Desv. típ.	16,760	16,172	19,879

Cuadro N° 45. Descriptivos: "Tipo de experto," para el total de la Muestra

		SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIG.
Medición RSU * Tipo de experto	Inter-grupos	340,086	1	340,086	1,216	,276
	Intra-grupos	12581,318	45	279,585		
	Total	12921,404	46			
Dimensión * Tipo de experto	Inter-grupos	437,255	1	437,255	1,697	,199
	Intra-grupos	11593,724	45	257,638		
	Total	12030,979	46			
Claridad * Tipo de experto	Inter-grupos	277,020	1	277,020	,696	,408
	Intra-grupos	17900,895	45	397,798		
	Total	18177,915	46			

Cuadro N° 46. ANOVAS "Tipo de experto" para el total de la Muestra

Como puede apreciarse, en ninguna de las tres Variables Dependientes se observan diferencias significativas entre los tipos de expertos seleccionados ($\alpha = 0,05$).

PROCEDENCIA		MEDICIÓN RSU	DIMENSIÓN	CLARIDAD
MIDE-UCM	Media	163,20	159,40	166,20
	N	5	5	5
	Desv. típ.	10,710	13,759	11,520
UFV	Media	152,53	153,15	155,15
	N	34	34	34
	Desv. típ.	16,419	15,349	20,882
OTROS	Media	150,25	148,25	153,50
	N	8	8	8
	Desv. típ.	20,638	21,090	19,501
Total	Media	153,28	152,98	156,04
	N	47	47	47
	Desv. típ.	16,760	16,172	19,879

Cuadro N° 47. Descriptivos: "Procedencia" para el total de la Muestra

		SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIG.
Medición RSU * Procedencia	Inter-grupos	584,634	2	292,317	1,04 3	,361
	Intra-grupos	12336,771	44	280,381		
	Total	12921,404	46			
Dimensión * Procedencia	Inter-grupos	386,014	2	193,007	,729	,488
	Intra-grupos	11644,965	44	264,658		
	Total	12030,979	46			
Claridad * Procedencia	Inter-grupos	594,850	2	297,425	,744	,481
	Intra-grupos	17583,065	44	399,615		
	Total	18177,915	46			

Cuadro N° 48. ANOVAS: "Procedencia" para el total de la Muestra

Tampoco la variable “Procedencia” de los expertos produce diferencias significativas ($\alpha = 0,05$) en ninguna de las tres variables dependientes de valoración del cuestionario (“Medición de la RSU”, “Dimensión” y “Claridad”).

GRUPOS DE EDAD		MEDICIÓN RSU	DIMENSIÓN	CLARIDAD
Menor de 25 años	Media	142,75	155,50	155,50
	N	4	4	4
	Desv. típ.	26,412	19,122	20,404
De 25 a 40 años	Media	150,65	149,39	153,00
	N	23	23	23
	Desv. típ.	16,719	16,938	22,724
De 40 a 60	Media	158,40	156,60	159,65
	N	20	20	20
	Desv. típ.	13,674	14,580	16,375
Total	Media	153,28	152,98	156,04
	N	47	47	47
	Desv. típ.	16,760	16,172	19,879

Cuadro N° 49. Descriptivos: “Edad” para el total de la Muestra

		SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIG.
Medición RSU * Grupos de edad	Inter-grupos	1126,637	2	563,318	2,101	,134
	Intra-grupos	11794,767	44	268,063		
	Total	12921,404	46			
Dimensión * Grupos de edad	Inter-grupos	583,700	2	291,850	1,122	,335
	Intra-grupos	11447,278	44	260,165		
	Total	12030,979	46			
Claridad * Grupos de edad	Inter-grupos	474,365	2	237,182	,589	,559
	Intra-grupos	17703,550	44	402,353		
	Total	18177,915	46			

Cuadro N° 50. ANOVAS: "Edad" para el total de la Muestra

Los distintos niveles de "Edad" de los expertos tampoco generan diferencias significativas ($\alpha = 0,05$) en las variable dependientes de validación.

SEXO		MEDICIÓN RSU	DIMENSIÓN	CLARIDAD
Hombre	Media	150,92	147,46	150,38
	N	13	13	13
	Desv. típ.	17,323	15,279	20,357
Mujer	Media	154,18	155,09	158,21
	N	34	34	34
	Desv. típ.	16,716	16,221	19,563
Total	Media	153,28	152,98	156,04
	N	47	47	47
	Desv. típ.	16,760	16,172	19,879

Cuadro N° 51. Descriptivos: "Sexo" para el total de la Muestra

		SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIG.
Medición RSU* Sexo	Inter-grupos	99,540	1	99,540	,349	,557
	Intra-grupos	12821,864	45	284,930		
	Total	12921,404	46			
Dimensión * Sexo	Inter-grupos	547,013	1	547,013	2,143	,150
	Intra-grupos	11483,966	45	255,199		
	Total	12030,979	46			
Claridad * Sexo	Inter-grupos	575,279	1	575,279	1,471	,232
	Intra-grupos	17602,636	45	391,170		
	Total	18177,915	46			

Cuadro Nº 52. ANOVAS: "Sexo" para el total de la Muestra

No hay diferencias significativas en función del sexo ($\alpha = 0,05$) en las tres variables de valoración de expertos.

Por lo tanto, al aceptar las hipótesis nulas, afirmamos que no existen diferencias estadísticamente significativas en las variables dependientes de validación provocadas por las variables independientes. Es decir, no hay diferencias en la valoración media que hacen nuestros expertos en cuanto a la relevancia media global de la Responsabilidad Social ("Medición RSU") ni en cuanto al grado medio global que corresponde a la dimensión en la que están insertos los ítems ("Dimensión"), ni respecto a la claridad media global de lo que se quiere medir con el cuestionario ("Claridad"), en función de si son expertos en Educación o en Responsabilidad Social, en función de si proceden de la UCM, de la UFV o de una ONG. Tampoco en función de si son hombres o mujeres o de la edad que tienen.

2º. Análisis Descriptivos y Diferenciales por Dimensiones:

A continuación, pasamos a realizar un estudio descriptivo por dimensiones, en base a los tres aspectos valorados por los expertos: Medición de RSU, Dimensión y Claridad.

Como podemos comprobar en la siguiente tabla, en general, las puntuaciones obtenidas en las fichas de expertos son elevadas, ya que las medias oscilan entre los valores de 28,98 y 31,17.

Si tenemos en cuenta que las medias de las puntuaciones por dimensiones varían entre los valores 6 y 36, y siguiendo la siguiente relación de equivalencias (6 equivaldría al 1, 12 equivaldría al 2, 18 equivaldría al 3, 24 equivaldría al 4, 30 al 5 y 36 equivaldría al 6), podemos afirmar que las medias que tienen valores a partir de 30 son muy buenas, como ocurre con todas, a excepción de tres casos: en la Cuarta Dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” en la valoración que hacen los expertos sobre la relevancia para medir en qué grado corresponde a la dimensión en la que está inserto cada ítem, con una media de 28,98 y en la relevancia respecto a la medición global de la Responsabilidad Social, con una media de 29,11, y por último, en la Primera Dimensión, “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados” en cuanto a la dimensión a la que pertenece cada ítem. Con todo, son medias muy elevadas, que indican que las valoraciones de la mayoría de los expertos son superiores a 4 y que las puntuaciones más repetidas son 5 y 6.

Respecto a la desviaciones típicas, hay una mayor homogeneidad en las respuestas en el primer aspecto valorado por los expertos, es decir, en “Relevancia respecto a la medición global de la Responsabilidad Social” en la Primera Dimensión o dimensión A “Descubrimiento personal de los valores” y en la Tercera Dimensión o dimensión C “Formación de la Responsabilidad Social”. En el otro extremo, las desviaciones típicas más altas, están en la cuestión que se refiere a la claridad en la redacción de los ítems en la Cuarta Dimensión o dimensión D “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”. Como ya analizaremos más adelante en la valoración cualitativa, los ítems que corresponden a esta dimensión, han sido valorados por algunos expertos con puntuaciones más bajas en cuanto a la claridad en la redacción, ya que consideran que lo del “misterio del sufrimiento” es algo ambiguo en su comprensión para los alumnos.

	DIMENSIONES		Mínimo	Máximo	Media	Desv.típ.
MEDICIÓN RSU	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU	7	21	36	30,23	3,818
	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU	7	17	36	30,17	4,310
	“Formación de la Responsabilidad Social” Medición RSU	7	23	36	31,47	3,670
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Medición RSU	7	18	36	29,11	4,244
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Medición RSU	7	21	36	32,19	3,705
DIMENSIÓN	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Dimensión	7	18	36	29,11	4,429
	“Descubrimiento personal de los valores” Dimensión	7	20	36	30,74	4,204
	“Formación de la Responsabilidad Social” Dimensión	7	23	36	31,98	3,391
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Dimensión	7	12	36	28,98	5,110
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Dimensión	7	20	36	32,17	3,761
CLARIDAD	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Claridad	7	15	36	31,28	4,327
	“Descubrimiento personal de los valores” Claridad	7	22	36	31,09	4,201
	“Formación de la Responsabilidad Social” Claridad	7	20	36	31,60	4,095
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Claridad	7	12	36	30,26	5,538
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Claridad	7	15	36	31,83	4,793

Cuadro N° 53. Estudios descriptivos por dimensiones de la 3 variables de Validación de Expertos.

Presentamos a continuación los análisis descriptivos y diferenciales por dimensiones en función de las cuatro variables clasificatorias: “tipo de experto”, “procedencia”, “edad” y “sexo” y de los tres aspectos que valoran los expertos: “Medición”, “Dimensión” y “Claridad”.

Comenzamos por la de Tipo de Experto, es decir: expertos en Educación y expertos en Responsabilidad Social.

		DIMENSIONES. MEDICIÓN RSU				
TIPO DE EXPERTO		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU	“Formación de la Responsabilidad Social” Medición RSU	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Medición RSU	“Formación de la Responsabilidad Social” Medición RSU
Responsabilidad Social	Media	29,95	29,59	30,77	28,27	31,59
	N	22	22	22	22	22
	Desv. típ.	3,471	3,459	3,878	3,535	3,568
Educación	Media	30,48	30,68	32,08	29,84	32,72
	N	25	25	25	25	25
	Desv. típ.	4,155	4,956	3,439	4,732	3,814
Total	Media	30,23	30,17	31,47	29,11	32,19
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	3,818	4,310	3,670	4,244	3,705

Cuadro N° 54. Descriptivos: “Tipo de experto” y “Medición de RSU” por dimensiones

		DIMENSIONES. RELEVANCIA CON DIMENSIÓN				
TIPO DE EXPERTO		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Dimensión	“Descubrimiento personal de los valores” Dimensión	“Formación de la Responsabilidad Social” Dimensión	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Dimensión	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Dimensión
Responsabilidad Social	Media	28,73	30,18	31,59	28,00	31,23
	N	22	22	22	22	22
	Desv. típ.	3,844	4,261	3,800	4,741	3,963
Educación	Media	29,44	31,24	32,32	29,84	33,00
	N	25	25	25	25	25
	Desv. típ.	4,942	4,176	3,024	5,359	3,440
Total	Media	29,11	30,74	31,98	28,98	32,17
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	4,429	4,204	3,391	5,110	3,761

Cuadro N° 55. Descriptivos: “Tipo de experto” y “Dimensión” por dimensiones

		DIMENSIONES. CLARIDAD				
TIPO DE EXPERTO		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Claridad	“Descubrimiento personal de los valores” Claridad	“Formación de la Responsabilidad Social” Claridad	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Claridad	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Claridad
Responsabilidad Social	Media	31,50	29,82	31,05	30,09	31,00
	N	22	22	22	22	22
	Desv. típ.	3,515	4,521	4,315	4,618	4,598
Educación	Media	31,08	32,20	32,08	30,40	32,56
	N	25	25	25	25	25
	Desv. típ.	4,999	3,629	3,915	6,331	4,934
Total	Media	31,28	31,09	31,60	30,26	31,83
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	4,327	4,201	4,095	5,538	4,793

Cuadro N° 56. Descriptivos: “Tipo de experto” y “Claridad” por dimensiones

Como queda reflejado en las tres tablas anteriores, las medias obtenidas para cada una de las cinco dimensiones respecto a los tres aspectos valorados por los expertos (“Medición RSU”, “Dimensión” y “Claridad”) son altas (teniendo en cuenta que las puntuaciones oscilarían entre 6 y 36).

Además, vemos que las medias de los expertos en Educación son un poquito más elevadas que las de los expertos en Responsabilidad Social en todos los casos, excepto en uno (en la valoración de la claridad en la redacción de la Primera Dimensión: $31,50 > 31,08$).

En cuanto a las desviaciones típicas, todas indican homogeneidad en las respuestas de los expertos, siendo la variabilidad de la puntuación un poco mayor (6,331), de nuevo, en la cuestión de la claridad de la Cuarta Dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”, de los expertos en Educación.

A continuación, presentamos los ANOVAS con la variable clasificatoria “Tipo de Experto”, para las distintas Variables Dependientes de validación de los expertos: “Medición RSU”, “Dimensión” y “Claridad”.

	DIMENSIONES Y CRITERIOS DE VALIDACIÓN		SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIG.
MEDICIÓN RSU	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU * Tipo de experto	Inter-grupos	3,231	1	3,231	,218	,643
		Intra-grupos	667,195	45	14,827		
		Total	670,426	46			
	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU * Tipo de experto	Inter-grupos	13,880	1	13,880	,743	,393
		Intra-grupos	840,758	45	18,684		
		Total	854,638	46			
	“Formación de la responsabilidad social” Medición RSU * Tipo de experto	Inter-grupos	19,998	1	19,998	1,501	,227
		Intra-grupos	599,704	45	13,327		
		Total	619,702	46			
	“Mayor conoto de la realidad del sufrimiento. ajeno” Medición RSU * Tipo de experto	Inter-grupos	28,744	1	28,744	1,617	,210
		Intra-grupos	799,724	45	17,772		
		Total	828,468	46			
	“Plantea. del ejercicio profesional desde el compromiso” Medición RSU * Tipo de experto	Inter-grupos	14,918	1	14,918	1,089	,302
		Intra-grupos	616,358	45	13,697		
		Total	631,277	46			
DIMENSIÓN	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Dimensión Tipo de experto	Inter-grupos	5,944	1	5,944	,298	,588
		Intra-grupos	896,524	45	19,923		
		Total	902,468	46			
	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU * Dimensión * Tipo de experto	Inter-grupos	13,103	1	13,103	,737	,395
		Intra-grupos	799,833	45	17,774		
		Total	812,936	46			
	“Formación de la responsabilidad social” Dimensión * Tipo de experto	Inter-grupos	6,221	1	6,221	,535	,468
		Intra-grupos	522,758	45	11,617		
		Total	528,979	46			
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Medición RSU * Dimensión * Tipo de experto	Inter-grupos	39,619	1	39,619	1,535	,222
		Intra-grupos	1161,360	45	25,808		
		Total	1200,979	46			
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso” Medición RSU * Dimensión * Tipo de experto	Inter-grupos	36,775	1	36,775	2,696	,108
		Intra-grupos	613,864	45	13,641		
		Total	650,638	46			
CLARIDAD	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Claridad * Tipo de experto	Inter-grupos	2,064	1	2,064	,108	,744
		Intra-grupos	859,340	45	19,096		
		Total	861,404	46			
	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU * Claridad * Tipo de experto	Inter-grupos	66,387	1	66,387	4,008	,051
		Intra-grupos	745,273	45	16,562		
		Total	811,660	46			
	“Formación de la responsabilidad social” Claridad * Tipo de experto	Inter-grupos	12,525	1	12,525	,743	,393
		Intra-grupos	758,795	45	16,862		
		Total	771,319	46			
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Claridad * Tipo de experto	Inter-grupos	1,118	1	1,118	,036	,851
		Intra-grupos	1409,818	45	31,329		
		Total	1410,936	46			
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso” Claridad * Tipo de experto	Inter-grupos	28,478	1	28,478	1,246	,270
		Intra-grupos	1028,160	45	22,848		
		Total	1056,638	46			

Cuadro N° 57. ANOVAS: “Tipo de Experto” por dimensiones para las VD de Validación de expertos

En esta tabla podemos contrastar las hipótesis nulas, siempre comparando Alpha con la probabilidad asociada al estadístico F; como vemos, todas son mayores a 0,05.

Por lo tanto, aceptamos las hipótesis nulas y afirmamos que no existen diferencias estadísticamente significativas en las variables dependientes (“Medición RSU”, “Dimensión”, “Claridad”) relevancia media global de la Responsabilidad Social (variable dependiente de validación), en función de si son expertos en Educación o en Responsabilidad Social.

Y ello, en ninguna de las cinco dimensiones que componen la escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario.

Cabe señalar que cuando los expertos valoran el aspecto que se refiere a la “Claridad” de los ítems que se incluyen en la Segunda Dimensión o dimensión B, “Descubrimiento personal de los valores”, el valor que aparece en la tabla es de 0,051, muy cercano pues a la posibilidad de establecer diferencias entre los distintos tipos de expertos en esta cuestión concreta.

Pasamos ahora a presentar los análisis descriptivos y diferenciales por dimensiones en función de la variable “Procedencia”, es decir, si los expertos proceden de la UCM, de la UFV o de alguna de las ONG’s colaboradoras:

		DIMENSIONES. MEDICIÓN RSU				
PROCEDENCIA		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU	“Formación de la Responsabilidad Social” Medición RSU	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Medición RSU	“Formación de la Responsabilidad Social” Medición RSU
UCM	Media	33,60	32,60	32,80	32,40	31,80
	N	5	5	5	5	5
	Desv. típ.	2,608	2,608	2,387	2,881	2,387
UFV	Media	29,97	29,97	31,44	28,76	32,53
	N	34	34	34	34	34
	Desv. típ.	4,393	4,393	3,815	4,046	3,645
OTROS	Media	29,50	29,50	30,75	28,50	31,00
	N	8	8	8	8	8
	Desv. típ.	4,721	4,721	3,845	5,264	4,690
TOTAL	Media	30,17	30,17	31,47	29,11	32,19
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	4,310	4,310	3,670	4,244	3,705

Cuadro N° 58. Descriptivos: “Procedencia” y “Medición de RSU” por dimensiones

		DIMENSIONES. RELEVANCIA CON DIMENSIÓN				
PROCEDENCIA		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Dimensión	“Descubrimiento personal de los valores” Dimensión	“Formación de la Responsabilidad Social” Dimensión	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Dimensión	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Dimensión
UCM	Media	30,80	31,40	32,60	32,40	32,20
	N	5	5	5	5	5
	Desv. típ.	5,541	4,037	3,050	2,881	2,387
UFV	Media	28,97	30,85	32,12	28,68	32,53
	N	34	34	34	34	34
	Desv. típ.	4,338	4,272	3,382	5,032	3,800
OTROS	Media	28,63	29,88	31,00	28,13	30,63
	N	8	8	8	8	8
	Desv. típ.	4,502	4,422	3,854	6,151	4,274
TOTAL	Media	29,11	30,74	31,98	28,98	32,1747
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	4,429	4,204	3,391	5,110	3,761

Cuadro N° 59. Descriptivos: “Procedencia” y “Dimensión” por dimensiones

		DIMENSIONES. CLARIDAD				
PROCEDENCIA		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Claridad	“Descubrimiento personal de los valores” Claridad	“Formación de la Responsabilidad Social” Claridad	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Claridad	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Claridad
UCM	Media	33,80	34,20	32,20	33,20	32,80
	N	5	5	5	5	55
	Desv. típ.	2,683	2,490	3,633	2,775	2,864
UFV	Media	30,76	30,85	31,79	29,94	31,79
	N	34	34	34	34	34
	Desv. típ.	4,639	4,265	4,176	5,877	5,145
OTROS	Media	31,88	30,13	30,38	29,75	31,38
	N	8	8	8	8	8
	Desv. típ.	3,357	4,291	4,274	5,230	4,534
TOTAL	Media	31,28	31,09	31,60	30,26	31,83
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	4,327	4,095	4,095	5,538	4,793

Cuadro Nº 60. Descriptivos: “Procedencia” y “Claridad” por dimensiones

Como vemos en estas tablas, las medias obtenidas para cada una de las cinco dimensiones respecto a los tres aspectos valorados por los expertos (“Medición RSU”, “Dimensión” y “Claridad”) son altas (teniendo en cuenta que las

puntuaciones oscilarían entre 6 y 36). Además, vemos que las medias de los expertos procedentes de la UCM son un poquito más elevadas que las de los expertos de la UFV y las de los expertos de las ONG,s colaboradoras.

En cuanto a las desviaciones típicas, todas indican homogeneidad en las respuestas de los expertos, siendo la variabilidad de la puntuación un poco mayor en el caso de los expertos que proceden de la UFV.

A continuación, presentamos los ANOVAS con la variable clasificatoria “Procedencia”, para las distintas Variables Dependientes de validación de los expertos: “Medición RSU”, “Dimensión” y “Claridad” (*Cuadro Nº 61*).

En este segundo ANOVA tenemos que aceptar todas las hipótesis nulas para todas las dimensiones y en los tres aspectos valorados por los expertos, ya que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los expertos en función del lugar del que proceden (UCM, UFV, ONG's). Todos los valores que aparecen en la columna de la significatividad de esta tabla son mayores a 0,05.

	DIMENSIONES Y CRITERIOS DE VALIDACIÓN		SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIG.
MEDICIÓN RSU	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU * Procedencia	Inter-grupos	67,784	2	33,892	2,475	,096
		Intra-grupos	602,641	44	13,696		
		Total	670,426	46			
	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU * Procedencia	Inter-grupos	34,468	2	17,234	,925	,404
		Intra-grupos	820,171	44	18,640		
		Total	854,638	46			
	“Formación de la responsabilidad social” Medición RSU * Procedencia	Inter-grupos	13,020	2	6,510	,472	,627
		Intra-grupos	606,682	44	13,788		
		Total	619,702	46			
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Medición RSU * Procedencia	Inter-grupos	61,150	2	30,575	1,753	,185
		Intra-grupos	767,318	44	17,439		
		Total	828,468	46			
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso” Medición RSU * Procedencia	Inter-grupos	16,006	2	8,003	,572	,568
		Intra-grupos	615,271	44	13,983		
		Total	631,277	46			
DIMENSIÓN	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Dimensión Tipo de experto	Inter-grupos	16,822	2	8,411	,418	,661
		Intra-grupos	885,646	44	20,128		
		Total	902,468	46			
	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU * Dimensión * Procedencia	Inter-grupos	8,596	2	4,298	,235	,791
		Intra-grupos	804,340	44	18,280		
		Total	812,936	46			
	“Formación de la responsabilidad social” Dimensión * Procedencia	Inter-grupos	10,249	2	5,125	,435	,650
		Intra-grupos	518,729	44	11,789		
		Total	528,979	46			
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Medición RSU * Dimensión * Procedencia	Inter-grupos	67,463	2	33,731	1,309	,280
		Intra-grupos	1133,516	44	25,762		
		Total	1200,979	46			
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso” Medición RSU * Dimensión * Procedencia	Inter-grupos	23,493	2	11,746	,824	,445
		Intra-grupos	627,146	44	14,253		
		Total	650,638	46			
CLARIDAD	“Compromiso con los demás, esp con los necesitados” Claridad * Procedencia	Inter-grupos	43,612	2	21,806	1,173	,319
		Intra-grupos	817,793	44	18,586		
		Total	861,404	46			
	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU * Claridad * Procedencia	Inter-grupos	57,720	2	28,860	1,684	,197
		Intra-grupos	753,940	44	17,135		
		Total	811,660	46			
	“Formación de la responsabilidad social” Claridad * Procedencia	Inter-grupos	15,085	2	7,543	,439	,648
		Intra-grupos	756,234	44	17,187		
		Total	771,319	46			
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Claridad * Procedencia	Inter-grupos	48,754	2	24,377	,787	,461
		Intra-grupos	1362,182	44	30,959		
		Total	1410,936	46			
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso” Claridad * Procedencia	Inter-grupos	6,404	2	3,202	,134	,875
		Intra-grupos	1050,234	44	23,869		
		Total	1056,638	46			

Cuadro N° 61. ANOVAS: “Procedencia” por dimensiones para las VD de Validación de expertos

Pasamos ahora a presentar los análisis descriptivos y diferenciales por dimensiones, en función de la variable “Edad”; en este caso, hemos clasificado a los expertos por su edad, en base a tres grupos: los menores de 25 años, los que tienen entre 25 y 40 años, y los mayores de 40 años.

		DIMENSIONES. MEDICIÓN RSU				
EDAD		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU	“Formación de la Responsabilidad Social” Medición RSU	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Medición RSU	“Formación de la Responsabilidad Social” Medición RSU
MENOR DE 25 AÑOS	Media	28,25	27,25	28,25	28,00	31,00
	N	4	4	4	4	4
	Desv. típ.	3,202	5,252	5,500	7,703	5,598
DE 25 A 40 AÑOS	Media	29,43	29,74	31,65	28,22	31,61
	N	23	23	23	23	23
	Desv. típ.	4,077	4,372	3,472	4,089	3,928
MAYOR DE 40 AÑOS	Media	31,55	31,25	31,90	30,35	33,10
	N	20	20	20	20	20
	Desv. típ.	3,316	3,905	3,386	3,468	2,972
TOTAL	Media	30,23	30,17	31,47	29,11	32,19
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	3,818	4,310	3,670	4,244	3,705

Cuadro N° 62. Descriptivos: “Edad” y “Medición de RSU” por dimensiones

		DIMENSIONES. RELEVANCIA CON DIMENSIÓN				
EDAD		"Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados" Dimensión	"Descubrimiento personal de los valores" Dimensión	"Formación de la Responsabilidad Social" Dimensión	"Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno" Dimensión	"Formación de la Responsabilidad Social" Dimensión
MENOR DE 25 AÑOS	Media	29,75	29,75	30,25	31,50	32,25
	N	4	4	4	4	4
	Desv. típ.	3,862	6,652	2,363,	3,697	3,775
DE 25 A 40 AÑOS	Media	27,74	30,13	31,78	28,22	31,52
	N	23	23	23	23	23
	Desv. típ.	4,807	3,853	3,437	4,936	4,241
MAYOR DE 40 AÑOS	Media	30,55	31,65	32,15	29,35	32,90
	N	20	20	20	20	20
	Desv. típ.	3,720	4,133	3,631	5,537	3,177
TOTAL	Media	29,11	30,74	31,98	28,98	32,17
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	4,429	4,204	3,391	5,110	3,761

Cuadro Nº 63. Descriptivos: "Edad" y "Dimensión" por dimensiones

		DIMENSIONES. CLARIDAD				
EDAD		"Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados" Claridad	"Descubrimiento personal de los valores" Claridad	"Formación de la Responsabilidad Social" Claridad	"Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno" Claridad	"Formación de la Responsabilidad Social" Claridad
MENOR DE 25 AÑOS	Media	31,75	30,50	30,50	30,00	32,75
	N	4	4	4	4	4
	Desv. típ.	4,349	5,066	4,796	4,082	4,573
DE 25 A 40 AÑOS	Media	31,00	30,43	31,13	29,39	31,04
	N	23	23	23	23	23
	Desv. típ.	5,135	4,737	4,246	6,659	5,440
MAYOR DE 40 AÑOS	Media	31,50	31,95	32,35	31,30	32,55
	N	20	20	20	20	20
	Desv. típ.	3,411	3,364	3,870	4,269	4,071
TOTAL	Media	31,28	31,09	31,60	30,26	31,83
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	4,327	4,201	4,095	5,538	4,793

Cuadro Nº 64. Descriptivos: "Edad" y "Claridad" por dimensiones

En estas tablas (*Cuadro N° 63* y *Cuadro N° 64*), vemos como las medias obtenidas para cada una de las cinco dimensiones respecto a los tres aspectos valorados por los expertos (“Medición RSU”, “Dimensión” y “Claridad”) son altas (teniendo en cuenta que las puntuaciones oscilarían entre 6 y 36).

Además, observamos que las medias de los expertos mayores de 40 años parecen más elevadas que las de los expertos de los otros dos grupos de edad (no significativas en todo caso).

En cuanto a las desviaciones típicas, todas indican homogeneidad en las respuestas de los expertos, siendo la variabilidad de la puntuación más alta (7,703), como en ocasiones anteriores, en la cuestión de la “Medición del RSU” de la Cuarta Dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”, de los expertos menores de 25 años.

A continuación, presentamos los ANOVAS con la variable clasificatoria “Edad”, para las distintas Variables Dependientes de validación de los expertos: “Medición RSU”, “Dimensión” y “Claridad”.

	DIMENSIONES Y CRITERIOS DE VALIDACIÓN		SUMADE CUADRADOS	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIG .
MEDICIÓN RSU	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU * Edad	Inter-grupos	65,073	2	32,537	2,365	,106
		Intra-grupos	605,352	44	13,758		
		Total	670,426	46			
	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU * Edad	Inter-grupos	61,704	2	30,852	1,712	,192
		Intra-grupos	792,935	44	18,021		
		Total	854,638	46			
	“Formación de la responsabilidad social” Medición RSU * Edad	Inter-grupos	45,935	2	22,967	1,761	,184
		Intra-grupos	573,767	44	13,040		
		Total	619,702	46			
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Medición RSU * Edad	Inter-grupos	54,005	2	27,003	1,534	,227
		Intra-grupos	774,463	44	17,601		
		Total	828,468	46			
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso” Medición RSU * Edad	Inter-grupos	29,998	2	14,999	1,098	,343
		Intra-grupos	601,278	44	13,665		
		Total	631,277	46			
DIMENSIÓN	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Dimensión * Edad	Inter-grupos	86,333	2	43,167	2,327	,109
		Intra-grupos	816,135	44	18,549		
		Total	902,468	46			
	“Descubrimiento personal de los valores” Dimensión* Edad	Inter-grupos	29,027	2	14,514	,815	,449
		Intra-grupos	783,909	44	17,816		
		Total	812,936	46			
	“Formación de la responsabilidad social” Dimensión * Edad	Inter-grupos	1,766	2	,883	,074	,929
		Intra-grupos	527,213	44	11,982		
		Total	528,979	46			
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Dimensión * Edad	Inter-grupos	41,516	2	20,758	,788	,461
		Intra-grupos	1159,463	44	26,351		
		Total	1200,979	46			
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso” Dimensión * Edad	Inter-grupos	20,349	2	10,175	,710	,497
		Intra-grupos	630,289	44	14,325		
		Total	650,638	46			
CLARIDAD	“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Claridad * Edad	Inter-grupos	3,654	2	1,827	,094	,911
		Intra-grupos	857,750	44	19,494		
		Total	861,404	46			
	“Descubrimiento personal de los valores” Claridad * Edad	Inter-grupos	26,057	2	13,029	,730	,488
		Intra-grupos	785,602	44	17,855		
		Total	811,660	46			
	“Formación de la responsabilidad social” Claridad * Edad	Inter-grupos	21,160	2	10,580	,621	,542
		Intra-grupos	750,159	44	17,049		
		Total	771,319	46			
	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Claridad * Edad	Inter-grupos	39,258	2	19,629	,630	,538
		Intra-grupos	1371,678	44	31,175		
		Total	1410,936	46			
	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso” Claridad * Edad	Inter-grupos	27,982	2	13,991	,598	,554
		Intra-grupos	1028,657	44	23,379		
		Total	1056,638	46			

Cuadro N° 65. ANOVAS: “Edad” por dimensiones para las VD. de Validación de los Expertos

Los resultados obtenidos en estos ANOVAS realizados con la variable clasificatoria “Edad”, son semejantes a los anteriores: no hay diferencias en ninguna de las cinco dimensiones en función de la edad de los expertos.

Por último, podemos ver los análisis descriptivos y diferenciales por dimensiones en función de la variable “Sexo” (hombre/ mujer):

		DIMENSIONES. MEDICIÓN RSU				
SEXO		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU	“Descubrimiento personal de los valores” Medición RSU	“Formación de la Responsabilidad Social” Medición RSU	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Medición RSU	“Formación de la Responsabilidad Social” Medición RSU
HOMBRE	Media	29,31	29,69	30,77	28,69	32,08
	N	13	13	13	13	13
	Desv. típ.	4,785	4,837	3,855	4,803	2,532
MUJER	Media	30,59	30,35	31,74	29,26	32,24
	N	34	34	34	34	34
	Desv. típ.	3,394	4,155	3,261	4,077	4,098
TOTAL	Media	30,23	30,17	31,47	29,11	32,19
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	3,818	4,310	3,670	4,244	3,705

Cuadro N° 66. Descriptivos: “Sexo” y “Medición de RSU” por dimensiones

		DIMENSIONES. RELEVANCIA CON DIMENSIÓN				
SEXO		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Dimensión	“Descubrimiento personal de los valores” Dimensión	“Formación de la Responsabilidad Social” Dimensión	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Dimensión	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Dimensión
HOMBRE	Media	28,00	29,69	30,69	27,46	31,62
	N	13	13	13	13	13
	Desv. típ.	5,083	4,498	3,728	6,411	2,931
MUJER	Media	29,53	31,15	32,47	29,56	32,38
	N	34	34	34	34	34
	Desv. típ.	4,158	4,083	3,174	4,494	4,053
TOTAL	Media	29,11	30,74	31,98	28,98	32,17
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	4,429	4,204	3,391	5,110	3,761

Cuadro N° 67. Descriptivos “Sexo” y “Dimensión” por dimensiones

		DIMENSIONES. CLARIDAD				
SEXO		“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Claridad	“Descubrimiento personal de los valores” Claridad	“Formación de la Responsabilidad Social” Claridad	“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” Claridad	“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Claridad
HOMBRE	Media	29,54	29,46	30,23	29,92	31,23
	N	13	13	13	13	13
	Desv. típ.	3,950	4,438	4,438	5,937	4,675
MUJER	Media	31,94	32,12	32,12	30,38	32,06
	N	34	34	34	34	34
	Desv. típ.	4,334	3,898	3,898	5,466	4,886
TOTAL	Media	31,28	31,60	31,60	30,26	31,83
	N	47	47	47	47	47
	Desv. típ.	4,327	4,095	4,095	5,538	4,793

Cuadro N° 68. Descriptivos: “Sexo” y “Claridad” por dimensiones

Terminamos este apartado con los resultados obtenidos en los ANOVAS realizados con la variable clasificatoria “Sexo”.

De nuevo, como en todos los análisis realizados anteriormente con el resto de variables (tipo de experto, procedencia y edad) tenemos que aceptar todas las hipótesis nulas para las cinco dimensiones y en los tres aspectos valorados por los expertos (relevancia respecto a la medición global de la RSU, relevancia para medir en qué grado corresponde a la dimensión en la que está inserto cada ítem, claridad en la redacción respecto a lo que se quiere medir), ya que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los expertos tampoco en función del sexo.

	DIMENSIONES Y CRITERIOS DE VALIDACIÓN		SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIG.
MEDICIÓN RSU	"Compromiso con los demás, esp con los necesitados" Medición RSU * Sexo	Inter-grupos	15,421	1	15,421	1,059	,309
		Intra-grupos	655,005	45	14,556		
		Total	670,426	46			
	"Descubrimiento personal de los valores" Medición RSU * Sexo	Inter-grupos	4,104	1	4,104	,217	,643
		Intra-grupos	850,534	45	18,901		
		Total	854,638	46			
	"Formación de la responsabilidad social" Medición RSU * Sexo	Inter-grupos	8,777	1	8,777	,646	,426
		Intra-grupos	610,925	45	13,576		
		Total	619,702	46			
	"Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno" Medición RSU * Sexo	Inter-grupos	3,081	1	3,081	,168	,684
		Intra-grupos	825,387	45	18,342		
		Total	828,468	46			
	"Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso" Medición RSU * Sexo	Inter-grupos	,236	1	,236	,017	,897
		Intra-grupos	631,041	45	14,023		
		Total	631,277	46			
DIMENSIÓN	"Compromiso con los demás, esp con los necesitados" Dimensión * Sexo	Inter-grupos	21,997	1	21,997	1,124	,295
		Intra-grupos	880,471	45	19,566		
		Total	902,468	46			
	"Descubrimiento personal de los valores" Dimensión * Sexo	Inter-grupos	19,902	1	19,902	1,129	,294
		Intra-grupos	793,034	45	17,623		
		Total	812,936	46			
	"Formación de la respons. social" Dimensión * Sexo	Inter-grupos	29,739	1	29,739	2,681	,109
		Intra-grupos	499,240	45	11,094		
		Total	528,979	46			
	"Mayor conocim.d la realidad del sufrim. ajeno" Dimensión * Sexo	Inter-grupos	41,366	1	41,366	1,605	,212
		Intra-grupos	1159,613	45	25,769		
		Total	1200,979	46			
	"Planteamiento del ejercicio profesional dde el compromiso" Dimensión * Sexo	Inter-grupos	5,532	1	5,532	,386	,538
		Intra-grupos	645,106	45	14,336		
		Total	650,638	46			
CLARIDAD	"Compromiso con los demás, con los necesitados" Claridad * Sexo	Inter-grupos	54,291	1	54,291	3,027	,089
		Intra-grupos	807,113	45	17,936		
		Total	861,404	46			
	"Descubrimiento personal de los valores" Claridad * Sexo	Inter-grupos	47,370	1	47,370	2,789	,102
		Intra-grupos	764,290	45	16,984		
		Total	811,660	46			
	"Formación de la responsabilidad social" Claridad * Sexo	Inter-grupos	33,482	1	33,482	2,042	,160
		Intra-grupos	737,837	45	16,396		
		Total	771,319	46			
	"Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno" Claridad * Sexo	Inter-grupos	1,984	1	1,984	,063	,802
		Intra-grupos	1408,952	45	31,310		
		Total	1410,936	46			
	"Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso" Claridad * Sexo	Inter-grupos	6,448	1	6,448	,276	,602
		Intra-grupos	1050,190	45	23,338		
		Total	1056,638	46			

Cuadro N° 69. ANOVAS: "Sexo" por dimensiones para las VD de Validación de expertos

3°. Algunas Correlaciones Bivariadas:

Presentamos a continuación algunas correlaciones bivariadas entre las cinco dimensiones que componen la escala de medida del grado de RSU.

Como era esperable, todas las correlaciones son significativas y elevadas en función de la valoración de los expertos de la “Relevancia respecto a la medición global de la Responsabilidad Social” o “Medición RSU”.

MEDICIÓN GLOBAL DE LA RSU		“COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS NECESITADOS” MEDICIÓN RSU	“DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES”. MEDICIÓN RSU	“FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL”. MEDICIÓN RSU	“MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO”. MEDICIÓN RSU.	“PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL”. MEDICIÓN RSU
“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU	Correlación de Pearson	1	,761(**)	,558(**)	,676(**)	,493(**)
	Sig.		,000	,000	,000	,000
	N	47	47	47	47	47
“Descubrimiento personal de los valores”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,761(**)	1	,657(**)	,775(**)	,641(**)
	Sig.	,000		,000	,000	,000
	N	47	47	47	47	47
“Formación de la Responsabilidad Social”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,558(**)	,657(**)	1	,632(**)	,750(**)
	Sig.	,000	,000		,000	,000
	N	47	47	47	47	47
“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,676(**)	,775(**)	,632(**)	1	,635(**)
	Sig.	,000	,000	,000		,000
	N	47	47	47	47	47
“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,493(**)	,641(**)	,750(**)	,635(**)	1
	Sig.	,000	,000	,000	,000	
	N	47	47	47	47	47

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Cuadro N° 70. Correlaciones bivariadas entre dimensiones con “Medición Global de la RSU”

Respecto a la “Relevancia para medir en qué grado corresponde a la dimensión en la que está inserto cada ítem” o “Dimensión”, de nuevo todas las correlaciones entre las cinco dimensiones son significativas y elevadas, en función de la valoración realizada por los expertos:

DIMENSIÓN EN LA QUE ESTÁ INSERTO		“COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS NECESITADOS” MEDICIÓN RSU	“DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES”. MEDICIÓN RSU	“FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL”. MEDICIÓN RSU	“MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO”. MEDICIÓN RSU.	“PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL”. MEDICIÓN RSU
“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU	Correlación de Pearson	1	,528(**)	,439(**)	,471(**)	,555(**)
	Sig.		,000	,001	,000	,000
	N	47	47	47	47	47
“Descubrimiento personal de los valores”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,528(**)	1	,542(**)	,391(**)	,606(**)
	Sig.	,000		,000	,007	,000
	N	47	47	47	47	47
“Formación de la Responsabilidad Social”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,439(**)	,542(**)	1	,275	,684(**)
	Sig.	,002	,000		,062	,000
	N	47	47	47	47	47
“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,471(**)	,391(**)	,275	1	,558(**)
	Sig.	,001	,007	,062		,000
	N	47	47	47	47	47
“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,555(**)	,606(**)	,684(**)	,558(**)	
	Sig.	,000	,000	,000	,000	
	N	47	47	47	47	47

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Cuadro Nº 71. Correlaciones bivariadas por dimensiones con “Dimensión”

A continuación, presentamos la tabla con las correlaciones bivariadas entre las cinco dimensiones del cuestionario, en función de la validación hecha por los expertos en cuanto a la “Claridad en la redacción respecto a lo que se quiere medir” o “Claridad”.

Todas son significativas y elevadas como en los casos anteriores.

CLARIDAD EN LA REDACCIÓN		“COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS NECESITADOS” MEDICIÓN RSU	“DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES”. MEDICIÓN RSU	“FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL”. MEDICIÓN RSU	“MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO”. MEDICIÓN RSU	“PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL.”, MEDICIÓN RSU
“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados” Medición RSU	Correlación de Pearson	1	,685(**)	,687(**)	,717(**)	,643(**)
	Sig.		,000	,000	,000	,000
	N	47	47	47	47	47
“Descubrimiento personal de los valores”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,687(**)	,642(**)	1	,659(**)	,731(**)
	Sig.	,000		,000	,000	,000
	N	47	47	47	47	47
“Formación de la Responsabilidad Social”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,717(**)	,640(**)	,659(**)	1	,817(**)
	Sig.	,002	,000		,062	,000
	N	47	47	47	47	47
“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,471(**)	,391(**)	,275	1	,558(**)
	Sig.	,000	,000	,000		,000
	N	47	47	47	47	47
“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”. Medición RSU	Correlación de Pearson	,643(**)	,602(**)	,731(**)	,817(**)	1
	Sig.	,000	,000	,000	,000	

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Cuadro N° 72. Correlaciones bivariadas por dimensiones con “Claridad”

4º. Análisis Descriptivos por Ítems en cada dimensión:

Terminamos esta primera parte cuantitativa de nuestra validación de

expertos, con unos análisis descriptivos por ítems en cada una de las cinco dimensiones del cuestionario, en función de los tres criterios valorados por nuestros expertos: “Medición RSU”, “Dimensión” y “Claridad”.

PRIMERA DIMENSIÓN: “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”

	MEDICIÓN GLOBAL RSU			DIMENSIÓN EN LA QUE ESTÁ INSERTO			CLARIDAD EN LA REDACCIÓN		
ÍTEMS PRIMERA DIMENSIÓN:	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.
1. He tenido oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.	47	4,81	1,154	47	4,70	1,178	47	4,96	1,179
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas	47	5,40	,742	47	5,19	,924	47	5,34	1,027
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas	47	5,17	,940	47	5,34	,700	47	5,45	,746
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias.	47	5,13	,992	47	4,83	1,028	47	5,06	1,205
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás	47	4,81	1,154	47	4,51	1,231	47	5,17	1,129
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	47	4,91	1,176	47	4,53	1,381	47	5,30	,883

Cuadro Nº 73. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Primera Dimensión en la valoración de los tres criterios de Validación de expertos.

Como puede observarse en esta tabla, las medias para esta Primera Dimensión, “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”, son altas en todos los ítems: en el caso de la “Medición”, todos superan el 4,5, con valores cercanos a 5 ó superiores. En el caso de “Dimensión”, también superan el 4,5, aunque los ítems 5 y 6 están muy cercanos a este valor. Y en tercer lugar, según vemos en la tercera columna, las medias en “Claridad”

superan todas el 5, excepto en el ítem 1, que es 4,96.

Respecto a las desviaciones típicas, son bajas, excepto en los siguientes casos: en los ítems 1, 5 y 6 en “Medición RSU”; en los ítems 1 y 6 en “Dimensión” y en los ítems 1, 4, y 5 en “Claridad”.

Son pues los ítems 1, 5 y 6 los que tienen medias menos elevadas y los que presentan mayor variabilidad de puntuación, según las valoraciones de los expertos. Esto también aparece reflejado en los comentarios que en las preguntas abiertas de la ficha de validación han hecho los expertos, como veremos más adelante en la parte cualitativa.

SEGUNDA DIMENSIÓN: “*Descubrimiento personal de los valores*”

ÍTEMS SEGUNDA DIMENSIÓN:	MEDICIÓN GLOBAL RSU			DIMENSIÓN EN LA QUE ESTÁ INSERTO			CLARIDAD EN LA REDACCIÓN		
	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad	47	5,09	1,060	47	5,36	,819	47	4,91	1,213
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido	47	5,09	1,080	47	5,11	1,005	47	5,19	,992
9. He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro	47	5,21	,907	47	5,32	,695	47	5,45	,802
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos	47	5,06	,987	47	5,15	,834	47	5,17	,916
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia	47	4,98	,897	47	5,02	1,053	47	5,21	,931
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros	47	4,74	,966	47	4,77	,960	47	5,15	1,063

Cuadro Nº 74. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Segunda Dimensión

En la Segunda Dimensión o “Descubrimiento personal de los valores” las medias obtenidas son aún más altas que en la Primera; la más baja alcanza el

valor de 4,74 y se refiere al ítem 12 en cuanto a la “Medición”, el resto está en valores cercanos al 5.

Respecto a la homogeneidad en las respuestas, las desviaciones típicas más altas las encontramos en el ítem 8 en cuanto a la “Medición” y en el ítem 12, respecto a la “Claridad” (hay quien comenta en las preguntas abiertas que la expresión “satisfacción personal” es algo ambigua y que no puede ser considerada como un valor).

TERCERA DIMENSIÓN: “*Formación de la Responsabilidad Social*”

ÍTEMS TERCERA DIMENSIÓN:	MEDICIÓN GLOBAL RSU			DIMENSIÓN EN LA QUE ESTÁ INSERTO			CLARIDAD EN LA REDACCIÓN		
	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario	47	4,96	1,021	47	5,19	,992	47	5,19	1,116
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás	47	5,40	,771	47	5,45	,855	47	5,36	,895
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros	47	5,28	1,057	47	5,30	,832	47	5,32	,980
16. He comprobado que se se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas	47	5,43	,744	47	5,36	,819	47	5,38	,898
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano	47	5,30	,720	47	5,32	,783	47	5,34	,915
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona	47	5,21	,931	47	5,36	,819	47	5,02	1,310

Cuadro Nº 75. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Tercera Dimensión

En la Tercera Dimensión o *“Formación de la Responsabilidad Social”* todas las medias son superiores a 5, sólo hay una única excepción en el ítem 13, con una media de 4,96 en la “Medición”, el resto por tanto, son medias muy altas.

Las desviaciones típicas, indican homogeneidad en las respuestas excepto en el ítem 18, en el aspecto de la “Claridad”. La explicación a esto, de nuevo la encontramos en las matizaciones que algunos expertos hacen en las preguntas abiertas de la ficha de validación: respecto a este ítem 18, en concreto hay quien apunta que falta especificar en qué sentido se ha producido el cambio (a mejor o a peor) respecto a la idea original que tenían sobre la Responsabilidad Social o que tal y como está redactado, parece que todos parten de un prejuicio negativo sobre este concepto, ya que está dando por hecho que el alumno parte de una idea inicial negativa.

CUARTA DIMENSIÓN: *“Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno”*

ÍTEMS CUARTA DIMENSIÓN:	MEDICIÓN GLOBAL RSU			DIMENSIÓN EN LA QUE ESTÁ INSERTO			CLARIDAD EN LA REDACCIÓN		
	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo	47	4,85	1,000	47	4,85	1,142	47	4,81	1,329
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo	47	4,91	1,120	47	4,91	1,248	47	4,68	1,505
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad	47	5,04	1,062	47	5,13	1,076	47	5,30	,998
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación	47	4,66	,962	47	4,74	1,170	47	4,83	1,291
23. Me he conocido más a mi mismo en mis capacidades y limitaciones	47	4,77	1,088	47	4,70	1,214	47	5,26	1,052
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas	47	4,87	,969	47	4,64	1,092	47	5,36	1,051

Cuadro Nº 76. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Cuarta Dimensión

En esta Cuarta Dimensión o “Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno” las medias son un poco más bajas respecto a las dimensiones anteriores, ya que la mayoría no alcanza el 5.

Por su parte, las desviaciones típicas también indican una mayor homogeneidad en las respuestas que en los otros casos.

Como analizaremos en la parte cualitativa, esto se debe a que el tema del “misterio del sufrimiento” es cuestionado por algunos expertos, ya que no ven la necesidad de incluirlo en el cuestionario, o bien apuntan que los ítems hacen más referencia al sufrimiento personal del alumno que al ajeno, ya que están planteados en clave de conocimiento personal.

QUINTA DIMENSIÓN: ***“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”***

ÍTEMS QUINTA DIMENSIÓN:	MEDICIÓN GLOBAL RSU			DIMENSIÓN EN LA QUE ESTÁ INSERTO			CLARIDAD EN LA REDACCIÓN		
	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.	N	Media	D.T.
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás	47	5,38	1,033	47	5,53	,881	47	5,23	1,127
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos	47	5,43	,801	47	5,51	,804	47	5,40	,876
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común	47	5,45	,775	47	5,55	,717	47	5,21	1,041
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad	47	5,38	,848	47	5,47	,776	47	5,32	1,045
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional	47	5,32	,862	47	5,30	1,041	47	5,32	1,065
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario	47	5,17	1,204	47	4,81	1,484	47	5,34	1,027

Cuadro Nº 77. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Cuarta Dimensión

En la Quinta Dimensión o “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” las medias obtenidas son las más altas de todas las que hemos visto hasta ahora, en cada una de las cinco dimensiones, ya que todas tienen valores superiores al 5.

Respecto a la homogeneidad en las respuestas, las desviaciones típicas más altas las encontramos en el ítem 30, ya que la inclusión de este ítem en la escala de medida del grado de RSU, es cuestionada por aquellos expertos que consideran que sólo puede ser respondido por los alumnos que hayan cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

- **Valoración Cualitativa de los expertos:**

Como ya apuntamos más arriba, la ficha de validación para los expertos también incluía unas preguntas abiertas sobre el cuestionario que nos permiten ahora hacer una valoración más cualitativa sobre el mismo.

En cuanto a las “ausencias destacables” del cuestionario, presentamos los comentarios que hicieron 25 de los 47 expertos consultados:

1. Sobre su vocación universitaria, sólo está el 29.
2. Destacables no. Creo que el tipo de acción social que le toque hacer condiciona sus respuestas.
3. Faltan algunas referencias al esfuerzo y tiempo requeridos, así como a la necesidad de superar el egoísmo y comodidad personal.
4. Recoger si les ha unido como clase, si como grupo les ha aportado algo más allá del propio carácter personal de la asignatura.
5. Referencia a "todos" los demás, no solo a los necesitados. Mayor explicitación de conceptos como "dignidad" "principios éticos" "afrontar".
6. Permítame plantearle, no una ausencia, una pregunta: ¿el compromiso social es independiente del compromiso político?.
7. No, creo que hay demasiada información.
8. No, pienso que es muy completo y que mide con mucha precisión los objetivos que se marcan en la asignatura de Responsabilidad Social.
9. No, aunque pondría una referencia más explícita a la relación de ARS con las demás asignaturas de la carrera. Es importante evaluar si ARS implica algún cambio en la actividad como estudiante universitario.
10. Valorar en qué medida el alumno cree que ha influido en la vida de los que ha ayudado, también contemplar la continuidad, si han seguido con algún voluntariado luego.
11. Creo que no menciona temas como la sostenibilidad, el medio ambiente, los derechos humanos, las cadenas de suministro y sus principios éticos.
12. Ver si han prendido que ser responsable socialmente no está reñido con la actividad y misión empresarial, sino más bien lo contrario.
13. Incluiría alguna pregunta sobre lo que aprenden de los responsables de las instituciones.
14. Falta la parte cualitativa para que el alumno pueda explicar el porqué de su valoración, sobre todo si es baja. Es importante saber no solo si se siente comprometido o no, sino porqué.
15. Echo en falta alguna referencia al medio ambiente. 18: no se dice si el cambio es en positivo o en negativo.
16. A y B: haría referencia al descubrimiento de ser un privilegiado por todo lo que se le ha dado. D: más énfasis en el sufrimiento ajeno, el tocar de cerca el dolor del otro me permite redimensionar el mío propio.
17. Mayor hincapié en lo del 6: el bien que es para uno esa entrega, ayuda a entender que la ayuda es recíproca. Echo en falta la referencia a la relación entre la felicidad personal y la felicidad de los demás de forma más explícita.
18. Creo que sería interesante destacar si el alumno se ha sentido impulsado a continuar realizando alguna actividad más relacionada con la RS o solo lo ha sentido como una obligación de la Universidad.

19. Incluiría alguna pregunta abierta sobre qué les empezó a cambiar en su vivencia de la acción social.
20. Aportaciones sobre las ideas y luego su aplicación práctica (teoría y práctica). Creo que habrá alumnos que no interioricen o no lo entiendan.
21. Si ha cambiado la concepción que tenía sobre las personas con las que ha tratado, si son así o muchos son simples mitos. Cuál ha sido su implicación personal tras cursar la asignatura.
22. Se habla de la dimensión ética, pero no de la espiritual y religiosa, intrínseca a toda persona y necesaria para una formación integral que se precie.
23. Añadiría "He descubierto que ser un buen profesional pasa por dar a mi trabajo una dimensión social"(E) "Ha cambiado mi concepto de solidaridad"(B) "He comprobado que el cambio personal es paso previo y necesario para cambiar el mundo".
24. Error conceptual, habla de acción social, no de Responsabilidad Social.
25. Gratuidad es la ley de la vida. 16: el cambio más relevante es el de uno mismo.

A modo de síntesis, podemos concluir que las ausencias que más han destacado los expertos son: por un lado, cuestiones como medio ambiente y derechos humanos como temas importantes de la RSU y que sin embargo, no aparecen en el cuestionario; por otro lado, han señalado la importancia de resaltar más todavía el cambio personal del universitario como paso previo para “cambiar el mundo”, y como una consecuencia directa de haber cursado la asignatura (continuidad en el compromiso adquirido); y por último, la propuesta de incluir un apartado con preguntas abiertas para que el alumno pueda matizar y profundizar en sus valoraciones.

En cuanto a la pregunta “**¿Qué ítems eliminaría del cuestionario y por qué?**”, más de la mitad de los expertos contestan que ninguno; el resto hacen las siguientes sugerencias:

1. 15 ó 16, son redundantes
2. 25 y 27 se podrían poner en una sola "Quiero en el futuro que mi trabajo profesional sea un servicio a los demás y orientado al bien común".
3. 12,15 ó 16 por reiterativos; 25 ó 26; dos de 28, 29, 30.
4. Lo del sufrimiento ajeno no lo veo muy claro, del 20 al 23, no aludiría al sufrimiento ajeno sino al general.
5. 20 y 21 son muy similares.
6. 11: ya se trata parcialmente y creo que mejor en el 9. 3: ya se trata en el 15 y 16. 16: ya se trata en la dimensión E. 22, 23, 24: tratan aspectos similares.
7. B y E a veces son repetitivos, con preguntas similares o que se refieren a lo mismo.
8. 30: lo pondría como un ítem aparte.
9. 30: tiene sentido sólo para los que cursan la asignatura. Y si la cursan, las respuestas que dan a las preguntas anteriores permiten extraer una conclusión en un sentido u otro sin preguntar directamente.
10. Quizás algunos son algo redundantes, por ejemplo: 15 y 16.
11. 20: poco concreto y difícil de responder por un alumno.

12. Eliminaría los ítems 5, 12, 21, 22 y 25, porque están recogidos en otros ítems.
13. 23 y 24: creo que van más allá de la responsabilidad social
14. 16: no me parece relevante para medir el grado de RSU en general
15. 1: no resulta relevante para medir el compromiso con los más necesitados, el término "limitaciones" puede inducir a error porque se identifica con impedimento, deficiencia... y los niños inmigrantes por ejemplo no lo tienen.
16. 1: un poco ambiguo y dicho con más claridad en 2. 19: parecido al 24
17. Pondría el ítem 9 en el A.
18. Los puntuados con 2 ó 3 porque se encuadran en un test tipo emocional, poco medibles. Redacción "buenista" y que predisponen. Deberían ser más neutras.

Como puede observarse, nos indican que hay algunos ítems que hacen referencia a los mismos valores y que por lo tanto, resultan reiterativos, en concreto señalan los ítems 15 (*“Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros”*) y 16 (*“He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas”*), 20 (*“He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo”*) y 21 (*“Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad”*); también hay quien cambiaría de dimensión algún ítem al considerar que tiene más sentido dentro de otro de los apartados, por ejemplo, el ítem 9 *“Ha aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro”* propone incluirlo en la Primera Dimensión *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”*; encontramos por otra parte, un par de referencias hacia el ítem 1 *“He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías”* en cuanto a que no resulta claro lo de “con limitaciones distintas a las mías”; por último, es necesario volver a señalar que el ítem 30 es cuestionado por alguno de los expertos, en cuanto a que, en su opinión, sólo puede ser respondido por aquellos alumnos que hayan cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

En relación a la tercera pregunta abierta que incluye la ficha de validación **“¿Qué ítems modificaría y por qué?”**, estas son las propuestas que han hecho los expertos:

1. 1, no se entiende bien ni se corresponde en la dimensión en la que está.
2. 4, porque dirige la respuesta. 5 y 6: faltan los porqués. 15 y 16 en una sola.
3. 20: no creo que entiendan lo del misterio del sufrimiento. 22: no entienden lo de la tolerancia a la frustración y limitación.
4. Ninguno, me parecen claros, concisos y no reiterativos.
5. 7: es equívoco, qué se entiende por "especial".
6. En los que he puesto 4 habría que matizar más qué es lo que se quiere preguntar, parece ambiguo.

7. 19: no es necesaria la RSU para valorar positivamente mi situación personal, sería mejor así "la RSU ha contribuido a que valore más positivamente mi situación personal".
8. 11: centraría la pregunta en "He aumentado mi capacidad de escucha". 19: lo separaría en 2 ítems: mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.
9. 13: ¿a qué responsabilidad se refiere: personal, profesional, académica o social?
18: "Siento que la RS es algo que debe ser un compromiso personal real."
10. Haría el cuestionario más breve y conciso.
11. D: se refiere al sufrimiento ajeno y sin embargo, casi todos los ítems se plantean en clave de mayor conocimiento de uno mismo y de su transformación personal.
12. 7: me centraría en "He experimentado el sentido de la solidaridad". 11: el énfasis lo pondría en la escucha. 19: "He aprendido a valorar más positivamente mi situación personal".
13. Son bastante claros, a excepción del 20, no entiendo a qué se refiere con el "misterio del sufrimiento".
14. 12: ¿es la satisfacción personal un valor?
15. 2: muy relacionado con el ítem 7. 5: muy relacionado con el 12, dudo que sea un ítem de compromiso. 6: muy relacionado con 10 y 19.
16. Los que al valorar su claridad he puntuado con 3 ó 4, precisamente porque me parecen algo ambiguos y difíciles de cuantificar.
17. En cuanto a la redacción considero que está muy bien aunque revisaría las señaladas con puntuación diferente a 6.
18. 2: no es claro "capacidad de servicio". C y D son mejorables en claridad y concreción en general.
19. Explicitaría más el sentido de las 3 áreas, no es inmediato entender su significado y objetivo. 24: cambiaría "relativizar" (quitar importancia, disminuir) por "poner en su lugar".
20. Al hablar de limitaciones automáticamente uno piensa en discapacidad y entiendo que se refiere también a otros colectivos.
21. 1. "Lo he percibido como una oportunidad positiva" ó "He podido ayudar a personas con limitaciones (distintas a las mías)". 5: mejor en el B. 7: inespecífico "forma especial". 8 y 9: muy importantes, con más peso. 12 y 5: son muy similares.
22. 20 y 21: abordan lo mismo, uno de ellos no es necesario.
23. Mejoraría la redacción de algunos para hacerla más clara.
24. 7: qué es de una "forma especial". 5 y 6 en la dimensión B. No veo la correlación entre los ítems del D.
25. Considero que todos los ítems están redactados con bastante claridad.
26. 18: "mejora de la idea inicial", el alumno no tiene porqué partir de una idea negativa. 19: "valorar más positivamente". 27: el alumno puede interpretar mal lo del bien común.
27. 20 y 21 y encabezado D: no todas las personas con necesidad de ayuda sufren, los discapacitados no son infelices. 18: no especifica si su cambio de la idea inicial es a mejor o a peor.
28. 4, 5, 6, 15, 16, 28 y 29: su redacción condiciona la respuesta, no son suficientemente objetivas. 26 y 27: posibilidad de originar un sesgo de deseabilidad social.
29. 8: especificar qué tipo de compromiso. 16: un poco ambiguo, lo especificaría más. 27: duda de si entenderán qué es la formación integral.
30. 12: la satisfacción no es una experiencia o estado que uno mejore o empeore, cambiaría "mejorar". 5 y 6: más en la B. 26: plantearse la profesión desde la respuesta a una vocación, y de ahí nacen principios éticos.
31. La redacción es clara y a mi juicio correcta.

32. Reforzar la idea de que se recibe más, que mi felicidad va de la mano de la del otro, que es una actitud ante la vida, que no es solo generosidad sino responsabilidad.
33. Creo que la redacción de los ítems es la adecuada.
34. 7: "el sentido del servicio, de la acogida y la solidaridad". 12: "lo que puedo aprender y aportar a los otros". 15: "reconozco que puedo acompañar de manera positiva en las situaciones problemáticas que afectan a otros".
35. Su redacción es muy personalista y creo que eso es lo que se pretende.
36. Quizás los primeros estaban un poco confusos.
37. La redacción es correcta, se nota que está trabajado.
38. 4. "He entendido que la dignidad del otro exige un compromiso personal por mi parte". Separaría capacidad de escucha y paciencia en dos.

Como síntesis en cuanto a los ítems a modificar, es necesario señalar que algunos expertos consideran que expresiones como las de: "experimentar de una forma especial", "dignidad", "capacidad de servicio", "satisfacción", "tolerancia a la frustración", "misterio del sufrimiento" necesitan una mayor explicitación, porque pueden resultar ambiguas para el alumno, o prestarse a interpretaciones personales y por tanto, a conclusiones equívocas.

También destacar el hecho de que los ítems que hacen referencia al sufrimiento se prestan, según alguno de nuestros expertos, a que el alumno identifique a las personas que necesitan ayuda con infelicidad, cuando esto no siempre es así. Dicho en palabras de uno de nuestros expertos: *"Finalmente, quisiera señalar algo respecto a los ítems del bloque D referentes al "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno" porque me parece que pueden llevar al alumno a identificar ayuda y dedicación al otro únicamente cuando existe sufrimiento y esto no siempre es así.*

No todas las personas a las que nuestros alumnos pueden prestar su apoyo se encuentran inmersas en una situación de dolor o adversidad e incluso, en muchos casos, puede haberla sufrido en el pasado pero actualmente ya la hayan superado, por lo que pueden transmitir una experiencia de superación y esfuerzo que supone un valioso aprendizaje para quien las comparte y un enriquecimiento personal para nuestros alumnos que, salvo en el caso del ítem 5, "he experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás", no queda suficientemente recogido en el cuestionario y entiendo que sería de gran utilidad para el estudio que se realiza."

Por último, incluimos un apartado de **“Comentarios”**, en el que 20 expertos aportaron lo siguiente:

1. 5 y 6 refieren sentimientos volubles y efímeros, no sé si son relevantes para medir el fin del compromiso de la libertad
2. Sobra lo del "sufrimiento". Ahondar más en el cambio en actitudes interiores. Está muy bien el cuestionario. Que se puedan explayar un poco más.
3. Me parece adecuado, aunque difícil en la concreción.
4. Echo en falta el aprobado, el 3 en una escala de 1 a 5 o el 4, en una de 1 al 7, tienes el 3 para marcar la neutralidad, aquí se pasa de una valoración positiva a la negativa y en algunos ítems quizás cuesta.
5. Con mi admiración y felicitación.
6. Reducir la extensión aunque ello suponga que el nº de ítems por dimensión no sea igual. Felicidades por el buen trabajo
7. Algunos ítems se refieren más bien a gratificaciones o beneficios de ser generosos o ser servidor, como 5, 6, 12.
8. 5 y 12: sustancialmente parecidos y están en dimensiones distintas. 25: plantea dudas: "En todo trabajo profesional se presta servicio a los demás", lo eliminaría.
9. Propone una redacción más general, útil para medir el constructo, se haya o no cursado la asignatura. Las valoraciones dadas son en el supuesto de q se evalúe la eficacia de un programa concreto de RS.
10. Este tipo de cuestionarios no resultan fáciles de responder y por tanto, su eficacia es relativa
11. Me parece una herramienta adecuada para medir lo que se pretende. Enhorabuena
12. El único problema es que al ser tantas preguntas, el alumno se puede cansar de contestar y hacerlo mecánicamente, aunque supongo que esto se habrá tenido en cuenta.
13. ¿Porqué RS y no "Compromiso social"? Enhorabuena por todo el esfuerzo y dedicación
14. D: pueden llevar a identificar ayuda con sufrimiento y esto no siempre es así
15. *Enhorabuena, esta escala permite medir de forma fiable el potencial de provocar un cambio real y profundo en el alumno.
16. D: se centra sobre el sufrimiento del universitario, no sobre el ajeno. 30: "como ciudadano, universitario y futuro profesional" Creo q ante todo somos personas q ejercemos una tarea u otra.
17. La extensión es adecuada, incluso aceptaría 5 preguntas más, en cuanto a conceptos teóricos.
18. Enhorabuena por el trabajo y por buscar la calidad
19. A: tengo la impresión de que estos ítems preguntan más sobre la utilidad de la asignatura, cambiaría el título por "Utilidad de la asignatura".
20. La división por bloques no la veo clara.

A continuación, presentamos de modo resumido algunas de las sugerencias hechas por los expertos, que hemos analizado más detenidamente de cara a la propuesta de un nuevo cuestionario:

Inmaculada Asensio:

Profesora Titular del Departamento MIDE la UCM, propone un ítem global para cada una de las cinco dimensiones:

1. Considero que una de mis obligaciones, como persona, es ayudar a los demás, especialmente a los más necesitados.
2. La experiencia de darse a los demás es provechosa en sí misma, porque permite que cada uno descubra sus propios valores.
3. La responsabilidad social es una competencia que se debe trabajar en la Universidad.
4. El contacto con el sufrimiento y el dolor de los otros permite conocer mejor la realidad y a uno mismo.
5. El estudio y el ejercicio de mi profesión ha de plantearse desde una vocación de servicio, mediante el compromiso con los demás y con el buen hacer.

Irene Maestre:

Desde su experiencia como consultora en Responsabilidad Social Empresarial para grandes empresas y como antigua alumna de la UFV que cursó la asignatura de Responsabilidad Social y colaboró activamente con el Departamento de Acción Social, Irene nos hace la siguiente reflexión: *“Creo que sería bueno, en general, diferenciar bien el significado de Responsabilidad Social, porque el concepto que utilizáis en el ámbito universitario, y concretamente en la UFV (creo que en ninguna otra Universidad se esfuerzan de esta manera en que sus alumnos tengan esta formación integral), quizás queda un poco limitado respecto al concepto de RS que se utiliza en el ámbito profesional, y creo que los alumnos deberían conocer a fondo qué entiende un empresario, un funcionario, un trabajador, auditor o cualquier profesional de cualquier sector, por Responsabilidad Social, sea empresarial o no. Lo digo porque el concepto va más allá de sólo la acción social y del compromiso con los más necesitados. El*

mundo de la RS y la RSE o RSC está creciendo muchísimo y muy rápido a nivel nacional e internacional y se está avanzando mucho en conocimiento, en ideas innovadoras, en conciencia social, en compromiso, en exigencias etc. que van más allá de lo personal (que es lo primero, por supuesto. Si uno no está formado personalmente no puede avanzar a nivel más global) y trasciende a la sociedad, a las empresas, a cualquier entidad pública o privada.... “

Laura Climent:

Como Directora del Departamento de Acción Social de la UFV propone:
“Creo que uno de los medios más importantes para formar a nuestros alumnos en la RS son los responsables de las asociaciones con las que trabajan. De ellos aprenden mucho y, en muchas ocasiones, suplen la parte que no llegan a tocar del sufrimiento ajeno. En aquellas asociaciones en las que se realiza un trabajo más alejado de los necesitados (cepis, trabajo administrativo, clases o atención a niños...) la experiencia de donación que les transmiten los monitores y responsables de los proyectos es muy importante. Sería interesante incluir alguna pregunta sobre el aprendizaje personal o la vivencia de valores que les transmiten estas personas.

La posibilidad de un cambio es una realidad, sin embargo el hecho de un cambio es una esperanza. El hecho de no llegar a vislumbrar un cambio; ni siquiera una probabilidad cercana de cambio no debe afectar a mi compromiso y mi responsabilidad. Creo que ver la posibilidad de un cambio es un regalo que se puede experimentar pero que no todo el mundo lo vive.”

María García:

Pedagoga y profesional que trabaja en la UFV, propone:

“Algunos ítems están redactados de tal forma que pueden condicionar la respuesta que dé el alumno porque llevan implícito lo que es relevante para el encuestador y dejan escaso margen al alumno para ofrecer una respuesta no guiada porque una de las alternativas de respuesta posibles es tan deseable que difícilmente puede rehusarse y no son suficientemente objetivas. Es el caso de:

Ítem 4: *“Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones”*. Ítem 5: *“He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás”*. Ítem 6: *“Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado”*. Ítem 15: *“Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a los otros”*. Ítem 16: *“He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas”*. Ítem 28: *“He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad”*. Ítem 29: *“He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional”*.

También cabe la posibilidad de originar un sesgo de deseabilidad social en los siguientes ítems tal y como están redactados actualmente: Ítem 27: *“Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común”*. Ítem 26: *“Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos”* porque el alumno puede ver condicionada su respuesta en función de lo que se considera socialmente aceptable.”

- **Algunas conclusiones de la Validación de Expertos:**

Tras el análisis detallado de la información recogida en las fichas de validación de los expertos, a través de los estudios cuantitativos y cualitativos realizados, podemos presentar ahora, de forma resumida, las conclusiones más relevantes a las que hemos llegado.

Los aspectos que son más notorios en cuanto a las mejoras a las que debe ser sometido el cuestionario, son sobre todo de redacción, parece que hay cuestiones que pueden llevar a equívoco, porque son aspectos en los que influye de manera importante las vivencias que haya tenido el alumno (en sus prácticas o/y en su vida) o el significado que cada uno le quiera dar a los conceptos que se utilizan.

También nos indican que hay algunos ítems que hacen referencia a los mismos valores.

Por último, apuntar que el ítem 30 aparece como un rasgo que guarda poca relación con el resto, porque de alguna manera se presenta como a modo de síntesis o conclusión, pero sólo para los cuestionarios que se aplican a alumnos que ya han cursado la asignatura de Responsabilidad Social. Respecto a este punto, hay quien nos propone una redacción más general, útil para medir el constructo y válida para cualquier universitario, haya o no haya cursado la asignatura de Responsabilidad Social. Recogemos con especial atención esta interesante sugerencia para la mejora del cuestionario.

Por otro lado, no podemos dejar de mencionar las felicitaciones y los comentarios alentadores que hemos recibido respecto al intento que supone este cuestionario de medir algo que, en principio es poco susceptible de ser cuantificado.

8.1.3.5 Aproximación a la Validez de Constructo: Estudios Factoriales

La validez de constructo (García Ramos, 1989) tiene como propósito fundamental validar la teoría subyacente al sistema de evaluación o medida, sea ésta una teoría de personalidad, o una teoría conductual y a la medida misma. “Ciertamente, los constructos son los que determinan qué conductas han de seleccionarse para su observación y la situación en que será aplicada. Un instrumento de medida estará, pues, ligado al sistema de constructos dentro del que fue construido y es este tipo de validez el que nos indicará el grado en que el instrumento de evaluación, es una medida adecuada del constructo y en qué medida las hipótesis derivadas del constructo pueden confirmarse mediante la utilización del instrumento” (p. 184).

Cronbach y Meehl (1967), definen un constructo como “algún atributo postulado acerca de la persona, que supuestamente se refleja en la ejecución de un test” (p.110). En nuestro caso, el constructo es la Responsabilidad Social del universitario, tal y como la hemos definido como base para las dimensiones del cuestionario elaborado como instrumento de medida.

García Ramos (1989) apunta que si lo que nos interesa es describir la estructura interna de un fenómeno, es decir, descubrir los componentes o

dimensiones básicas que subyacen en él, existen varias técnicas o procedimientos, entre los cuales, uno de los más utilizados en el análisis factorial (p. 194).

A continuación presentamos los resultados de varios análisis factoriales realizados en torno al constructo “Responsabilidad Social del universitario”. Los primeros análisis fueron efectuados con el banco de datos segmentado según el tipo de muestra, es decir, Grupo Experimental y Grupo de Control (por grupos de análisis); los siguientes, se efectuaron sin segmentar el banco. Algunos de ellos corresponden a la Primera Aplicación (Pretest) y el resto, a la Segunda Aplicación (Postest).

Hemos realizado un total de quince análisis factoriales, clasificados en cuatro grupos:

A. Análisis de Pretest

B. Análisis de Postest

C. Análisis de Pretest para la Muestra Total

D. Análisis de Postest para la Muestra Total

A. ANÁLISIS DE PRETEST (POR GRUPOS DE ANÁLISIS)

- **Primer análisis factorial: Pretest ACP y VARIMAX**

Usando Análisis de Componentes Principales y Rotación Varimax para el Grupo Experimental, obtuvimos la tabla siguiente (*Cuadro N° 78*):

ITEMS	COMPONENTE			
	1	2	3	4
PRETEST				
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,714	,327		
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.	,708	,372		
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender.	,691		,411	
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.	,690			
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,678			,365
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas..	,652			
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,615		,396	
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	,606	,416		
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,521		,506	
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.	,456	,427	,430	
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.		,715		,309
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.		,692		
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar.	,354	,653		
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.	,349	,638		
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,320	,631		
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,302	,599		
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,523	,545		
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).			,796	
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.		,375	,675	
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones dtas.			,648	
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	,341		,635	,304
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.	,413	,450	,590	
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,431		,531	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.		,441	,497	
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.				,807
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.				,778
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio.		,401		,721
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.	,436			,699
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		,419		,641
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	,327	,379		,504

Cuadro N° 78. Matriz rotada. ACP y Rotación Varimax. Grupo Experimental (Pretest)

En esta tabla vemos cuatro factores: un factor general saturado por muchas variables o ítems (20, 23, 10, 11, 21, 24, 12, 22, 8) y tres factores más, específicos: el segundo saturado por los ítems 13, 30, 16, 14, 18, 15, 17; el tercer factor saturado por los ítems 2, 3, 1, 5, 7, 6, 4 y el cuarto factor saturado por los ítems 27, 26, 25, ,28, 29, 19.

A continuación presentamos la tabla de este mismo análisis pero realizado con el Grupo de Control:

ITEMS	COMPONENTE						
PRETEST	1	2	3	4	5	6	7
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, ...).	,852						
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.	,810						
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.	,738						
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.	,660			,315	,311		
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	,589				,452		
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,522			,366			
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		,854					
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		,783					
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		,741				,301	
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		,718					
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.			,758				
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.			,752				
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.			,696	,327			
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.			,685		,330		
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.			,613	,394			
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.			,422			,414	
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.				,758			
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno				,719			
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.				,553			,415
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,438			,536			
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.		,405		,502			
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.	,303	,326		,355			
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.					,787		
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.					,779		
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.					,738		
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso	,444	,319			,473		
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.						,809	
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		,479				,673	
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.							,740
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,399				,450		,479

Cuadro N° 79. Matriz Rotada. ACP y Rotación Varimax Grupo Control (Pretest)

En la muestra del Grupo de Control, (*Cuadro N° 79*) con el mismo Análisis obtuvimos siete factores específicos, el último de ellos muy débil.

Quizás esto tenga su explicación en el hecho de que los alumnos que cursan la asignatura de Responsabilidad Social tienen una visión más holística, más global del constructo, aunque no podemos más que apuntarlo como una posible explicación.

- **Segundo análisis factorial: Pretest ACP y OBLIMIN**

Este análisis factorial ofrece como principal aportación respecto al anterior la rotación por un método oblicuo: el Oblimín Directo.

Esta matriz, ofrece algunas ventajas de interpretación respecto de la rotación ortogonal Varimax anteriormente analizada.

ÍTEMS	COMPONENTE			
	1	2	3	4
PRETEST				
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.	,730			
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.	,705			
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,697			
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,681			
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.	,663			
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.	,654			
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	,595			
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,569			
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,462			,437
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,436		,435	
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.	,356		,350	
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		,851		
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		,824		
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		,748		
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.	,341	,708		
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		,634		
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.		,460		
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).			,856	
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras			,719	
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas ...			,665	
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.			,616	
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.			,544	,314
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,335		,490	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.			,467	,329
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.				,693
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.				,650
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.				,604
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.				,576
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.				,550
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.				,523

Cuadro Nº 80. Matriz Rotada. ACP y Rotación Oblimín Grupo Experimental (Pretest).

Los resultados son semejantes: en el Grupo Experimental aparecen también cuatro factores, de los cuales el 1º sigue siendo general y el 2º, corresponde a la Quinta Dimensión casi en su totalidad, a excepción del ítem 30.

ÍTEMS	COMPONENTE						
PRETEST	1	2	3	4	5	6	7
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, ...).	,901						
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.	,845						
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.	,707						
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.	,572						
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	,503			- ,423			
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,410					-,365	,337
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		,874					
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		,838					
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		,721					
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		,719					
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.			,789				
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.			,743				
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.			,654				
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.			,607		-,302		
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.			,480		-,317	-,330	
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.				- ,856			
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.				- ,810			
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.				- ,784			
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,332			- ,451			
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.					,712		
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.				- ,388	,450		
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.						-,793	
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.						-,744	
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.					,347	-,537	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,338					-,522	
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.						-,433	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.						-,314	
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.							-,834
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		,352					-,669
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.							-,407

Cuadro N° 81. Matriz Rotada. ACP y Oblimin Grupo Control (Pretest)

En el caso del Grupo de Control (*Cuadro N° 81*), también aparecen siete factores: cinco específicos y dos más débiles.

En un intento de dar nombre a cada uno de estos siete factores, podríamos denominarlos de la siguiente manera: primer factor, “Experiencia enriquecedora de ayudar a los más necesitados”, saturado por los ítems 2, 1, 3, 7, 5 y 6 (coincide casi por completo con la Primera Dimensión “*Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados*”).

Segundo factor: saturado por los ítems 27, 26, 28, y 25, “Profesión al servicio del otro” (semejante a la Quinta Dimensión: “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*”).

Tercer factor: ítems 24, 22, 23, 21 y 20, que podemos nombrar como “Actitud personal ante la limitación” (directamente relacionado con la Cuarta Dimensión “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*”).

Cuarto factor: saturado por los ítems 9,10,11 y 8, y denominado “Apertura al otro” (corresponde a una parte de la Segunda Dimensión: “*Descubrimiento personal de los valores*”).

Quinto factor: saturado por los ítems 16, 17, 15, 18, 14 y 4, (correspondería a la Tercera Dimensión: “*Formación de la Responsabilidad Social*”) y que podemos denominar como “El cambio empieza por lo personal”. Los otros dos factores son más débiles e inespecíficos.

- **Tercer análisis factorial: Pretest MV y OBLIMIN**

En este tercer análisis hemos utilizado otro método de factorización: el de Máxima Verosimilitud en lugar del de Componentes Principales, pero el método de rotación sigue siendo Oblimín, como en el análisis anterior.

ÍTEMS	FACTOR			
	1	2	3	4
PRETEST				
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,699			
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.	,698			
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.	,646			
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,640			
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.	,636			
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.	,610			
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	,554			
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,523			
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,453		-,384	
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.	,357			,343
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien.		-,844		
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		-,767		
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		-,721		
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.	,329	-,688		
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		-,581		
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.		-,413		
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.			-,599	
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.			-,566	
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.			-,505	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.			-,480	
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.			-,479	
15. Reconozco puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.			-,438	
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).				,786
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras.				,687
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.				,566
1. He tenido oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.				,556
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.				,552
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,401			,437
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,330			,429
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.				,421

Cuadro Nº 82. Matriz Rotada. Máxi. Vero. y Rotación Oblimín Grupo Experimental (Pretest)

Como se observa, los resultados son semejantes a los anteriores: en el Grupo Experimental (*Cuadro N° 82*) aparecen de nuevo cuatro factores específicos:

El primero se refiere al “Conocimiento de sí mismo que adquiere el alumno”.

El segundo hace referencia al “Planteamiento de la profesión desde el servicio” (igual que la Quinta Dimensión: “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*”).

El tercero, al “Ser universitario comprometido y responsable” y el último, a “La experiencia del encuentro con el otro”.

ÍTEMS	FACTOR						
	1	2	3	4	5	6	7
PRETEST							
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).	,910						
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.	,792						
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.	,631						
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.	,522						
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	,427			-,385			
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,365					-,309	
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		,910					
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		,700					
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		,696					
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		,682					
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.							
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.			,696				
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.			,657				
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.			,554				
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.			,522				-,407
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.				-,827			
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.				-,786			
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.				-,686			
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.				-,420			
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.					,817		
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		,338			,605		
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.							
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.						-,750	
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.						-,663	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,305					-,449	
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.						-,405	
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.						-,322	
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.							,441
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.			,400				-,407
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.							,353

Cuadro Nº 83. Matriz Rotada. Maxi. Ver. y Rotación Oblimín Grupo de Control (Pretest)

En esta tabla (*Cuadro N° 83*), vemos como en el Grupo de Control, como ocurría en el segundo análisis realizado (Pretest segmentado ACP y Oblimín), también aparecen siete factores, cinco específicos y dos más débiles:

- **Cuarto análisis factorial: Pretest ACP y OBLIMIN Lambda 1.3**

Este análisis es igual que el segundo que hemos realizado, con la única diferencia de que hemos ampliado la lambda (el punto a partir del cual se considera un criterio significativo) a 1.3 en lugar de 1, con el fin de que coincida el número de factores obtenidos con el número de dimensiones que componen nuestro cuestionario.

ÍTEMS	COMPONENTE			
	1	2	3	4
PRETEST				
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.	,730			
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.	,705			
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,697			
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,681			
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.	,663			
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.	,654			
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	,595			
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,569			
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,462			,437
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,436		,435	
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.	,356		,350	
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		,851		
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		,824		
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		,748		
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.	,341	,708		
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		,634		
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.		,460		
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).			,856	
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.			,719	
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.			,665	
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.			,616	
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.			,544	,314
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,335		,490	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.			,467	,329
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.				,693
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.				,650
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.				,604
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.				,576
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.				,550
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.				,523

Cuadro Nº 84. Matriz Rotada ACP y Rotación Oblimín Grupo Experimental (Pretest)

En esta matriz rotada, por el método Oblimín en el Grupo Experimental, (*Cuadro N° 84*) vamos a definir con más detalle los factores resultantes:

El primer factor está saturado por los ítems 23, 11, 20, 21, 10, 24, 22, 12, 17, 8, es decir por variables que tienen que ver con la reacción personal ante el dolor y con el conocimiento de uno mismo.

En realidad, este primer factor coincide prácticamente con dos dimensiones del cuestionario: la segunda (*“Descubrimiento personal de los valores”*) y la cuarta (*“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”*).

El segundo factor coincide prácticamente con la Quinta Dimensión (*“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”*) y está fuertemente definido por los ítems 27, 26, 25, 28, 29, 19. Estas variables están vinculadas con el futuro profesional y personal del universitario comprometido.

El tercer factor define la Primera Dimensión *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”* con los ítems 2, 3, 1, 5, 7, 6, 4 y hace referencia a la plenitud experimentada por el alumno en su encuentro con el que necesita ayuda.

Y por último, el cuarto factor está vinculado a las prácticas de Acción Social y a la convicción de que sí se puede hacer realidad la construcción de un mundo mejor desde el compromiso personal. Coincide básicamente con la Cuarta Dimensión *“Formación de la Responsabilidad Social”*. Este factor lo podríamos definir como valoración positiva de la acción social.

ÍTEMS	COMPONENTE				
PRETEST	1	2	3	4	5
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).	,851				
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.	,837				
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.	,740				
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.	,645				
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,566				
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	,539			-,334	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,435				,385
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,378	,341		-,314	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.					
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		,926			
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		,784			
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		,758			
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		,748			
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		,586			,366
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.			,764		
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.			,739		
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.			,721		
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.			,701		
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.			,664		
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.			,548		
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.				-,746	
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.				-,711	
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.				-,676	
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.					,737
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.					,639
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.					,591
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.				,338	,502
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,330			-,376	,454
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.					,452
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.		,364			,426

Cuadro Nº 85. Matriz Rotada ACP y Oblimin Grupo Control (Pretest).

En el caso del Grupo de Control, (*Cuadro N° 85*) , al aumentar la landa de 1 a 1.3, salen cinco factores, en lugar de los siete que aparecían en el segundo análisis factorial que hemos realizado con anterioridad (Pretest Segmentado ACP y Oblimín), factores que, en general, tienden a coincidir con los de la escala, aunque con algunos ítems no bien definidos en ellas.

Una vez realizados los análisis factoriales para la primera aplicación o Pretest, podemos concluir que ya se perciben algunas diferencias entre el Grupo Experimental y el Grupo de Control, incluso antes de cursar la asignatura de Responsabilidad Social.

Probablemente esto se pueda deber a que los alumnos de la Universidad Francisco de Vitoria, tienen un perfil distinto a los de la Universidad Complutense de Madrid, al recibir una formación humanística específica desde el primer curso de la carrera. Es posible que su mayor formación en Humanidades, les lleve a algunos a tener una mayor sensibilidad hacia los temas sociales.

B. ANÁLISIS DE POSTEST (POR GRUPOS DE ANÁLISIS)

A continuación, pasamos a realizar los análisis factoriales para el Posttest o Segunda Aplicación, es decir, la que aplicamos a final del curso académico.

Lo hacemos con el banco de datos segmentado en función de si cursaron o no cursaron la asignatura de Responsabilidad Social: Grupo Experimental y Grupo de Control.

- **Quinto análisis factorial: Posttest ACP y OBLIMIN Lambda 1.3**

Empezamos por repetir el análisis anterior para el Posttest.

ÍTEMS	COMPONENTE		
	1	2	3
POSTEST			
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	,792		
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.	,788		
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.	,760		
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,734		
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,711		
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,710		
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	,691		
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.	,655		
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones	,618		
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,583		-,316
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,483	,309	
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	,428		-,344
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.	,410		-,407
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		,761	
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos		,759	
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		,725	
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.		,653	-,302
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		,649	
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.	,319	,586	
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).		,479	-,467
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.			-,855
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.			-,737
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.			-,713
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.			-,712
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.			-,711
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado.			-,676
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.			-,586
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.			-,575
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.	,303		-,532
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.			-,431

Cuadro Nº 86. Matriz Rotada. ACP y Oblimin Landa 1.3. Grupo Experimental (Postest)

En esta matriz rotada, por el método Oblimín y con la landa ampliada a 1.3, aparecen definidos en el Grupo Experimental (*Cuadro N° 86*) tres factores: el primero, está saturado por los ítems 22, 24, 16, 18, 17, 20, 19, 13, 23, 21 y 15, que se corresponden en gran medida con la Tercera y Cuarta Dimensión, y que hacen referencia al “Planteamiento de la Responsabilidad Social y del dolor en primera persona”.

El segundo factor (ítems 28, 26, 27, 1, 25 y 29), coincide prácticamente con la Quinta Dimensión *“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”*.

Por último, el tercer factor, saturado por los ítems 2, 5, 11, 4, 9, 12, 6, 3, 7, 10 y 8, se corresponde con la Primera y Segunda Dimensión y se podría denominar “Formación en valores en el encuentro con el necesitado”.

ÍTEMS	COMPONENTE			
	1	2	3	4
POSTEST				
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común	,926			
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.	,820			
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.	,806			
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.	,787			
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás	,735			
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás	,460		,325	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones	,452	,302		
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías		,888		
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).		,799		
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad		,788		
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado.		,778		
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.		,664		
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.		,531		-,303
12. He mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.		,501		-,409
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,323	,438		-,369
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.			,803	
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.			,775	
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.			,735	
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.			,730	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.			,600	
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas			,555	-,458
122. He aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.			,502	-,303
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.			,491	
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.			,428	
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.			,409	
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.				-,489
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	,362			,453
9. He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro.	,305			-,430
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos	,308			-,411
23. Me he conocido más a mi mismo en mis capacidades y limitaciones.			,348	-,368

Cuadro Nº 87. Matriz Rotada ACP y Oblimín Landa 1.3. Grupo Control (Postest)

En el Grupo de Control, (*Cuadro Nº 87*) aparecen cuatro factores:

Los tres primeros están más definidos y se corresponden prácticamente con las dimensiones que componen la escala de medida: el primero con la Quinta Dimensión "*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*", el segundo, con la Primera Dimensión "*Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados*" y el tercer factor comprendería la Tercera y Cuarta Dimensión.

El cuarto factor es más débil y está saturado por los ítems 11, 30, 9, 10 y 23.

- **Sexto análisis factorial: Postest MV y OBLIMIN Lambda 1.3**

En este caso hemos utilizado otro método de factorización respecto al análisis anterior: el de Máxima Verosimilitud en lugar del de Componentes Principales, pero el método de rotación sigue siendo Oblimín y la lambda o "raíz latente" la mantenemos ampliada a 1.3.

ÍTEMS	FACTOR		
	1	2	3
POSTEST			
22. He aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación	,818		
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas	,781		
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,747		
6. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.	,733		
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,722		
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,717		
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	,699		
23. Me he conocido más a mi mismo en mis capacidades y limitaciones.	,617		
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.	,616		
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,607		
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,478		
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	,405		
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.	,402		,378
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		-,841	
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		-,765	
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		-,734	
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		-,606	
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		-,592	
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.		-,488	,313
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.			,846
12. He mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.			,713
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.			,689
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.			,650
9. He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro.			,648
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado			,614
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otra personas.			,598
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.			,548
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos	,320		,501
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).		-,343	,457
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido			,436

Cuadro N° 88. Matriz Rotada Máx. Ver. y Oblimín Landa 1.3. Grupo Experimental (Postest)

ÍTEMS POSTEST	FACTOR			
	1	2	3	4
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia	,660			
9. He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro.	,549			
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos..	,503			
12. He mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,503			,381
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,441			,333
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	,429			,401
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		-,955		
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		-,784		
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		-,782		
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional		-,748		
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		-,629		
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.		-,353		
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.		-,330		
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad			,780	
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.			,762	
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.			,759	
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.			,696	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.			,509	
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas			,437	
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.			,424	
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.			,419	
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.			,407	
22. He aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.			,395	
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.		-,313	,347	
23. Me he conocido más a mi mismo en mis capacidades y limitaciones.			,306	
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.				,810
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.				,722
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado.				,717
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).				,709
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.				,514

Cuadro N° 89. Matriz Rotada Max. Ver. y Oblimín Landa 1.3.Grupo Control (Postest)

Como podemos comprobar en estos cuadros (Cuadro N° 88 y Cuadro N° 89) tanto en el Grupo Experimental como en el Grupo de Control, los resultados son semejantes a los del análisis anterior: aparecen definidos el mismo número de factores en ambos grupos y además están compuestos cada uno de esos factores prácticamente por los mismos ítems.

- **Séptimo análisis factorial: Postest ACP y Varimax**

En este análisis, utilizamos como modelo de rotación el método Varimax. Para el Grupo Experimental tenemos tres factores (Cuadro 90) y para el Grupo de Control (Cuadro 91), seis factores:

ÍTEMS	COMPONENTE		
	1	2	3
POSTEST			
22. He aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación	,760		
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.	,755		
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,729	,379	
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.	,728		,377
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona	,722		
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,718		
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	,703	,310	
23. Me he conocido más a mi mismo en mis capacidades y limitaciones.	,665	,400	
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.	,654		
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad	,633	,415	
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,561	,319	,438
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.	,550	,507	,357
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	,542	,449	,320
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.		,771	
12. He mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,434	,692	
9. He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro.	,424	,689	
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia	,383	,685	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones		,667	,438
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado.	,350	,642	
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.	,325	,611	,473
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad	,455	,605	,322
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos..	,486	,586	,357
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,469	,523	,453
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.	,415		,773
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.	,363		,754
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.	,394		,746
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.			,679
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.		,344	,659
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.	,441		,648
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).		,481	,565

Cuadro Nº 90. Matriz Rotada ACP y Varimax Grupo Experimental (Postest)

ÍTEMS	COMPONENTE					
POSTEST	1	2	3	4	5	6
9. He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro.	,703					
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.	,697					
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos..	,670					,381
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,632			,367		
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	,601			,448		
12. He mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,581			,424	,350	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones	,487	,382				
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		,840				
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		,784				
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional		,768				
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		,751				
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.	,393	,643				
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.		,467	,309	,404		
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.			,708			
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.			,690			,306
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.			,654		,331	
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.			,653	,316		
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.		,301	,580	,322		
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.			,542			
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.	,488	,385	,515			
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano	,447		,490			
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.				,796		
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).				,744		,392
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado.				,739		
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.	,432			,693		
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.	,399			,589		
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.					,757	
22. He aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.					,711	
23. Me he conocido más a mi mismo en mis capacidades y limitaciones.		,315			,674	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.			,325			,651

Cuadro Nº 91. Matriz Rotada ACP y Varimax Grupo Control (Postest)

Tal y como aparece en el cuadro (*Cuadro N° 90*), tenemos tres factores definidos para el Grupo Experimental, que se corresponden con las cinco dimensiones que componen nuestro cuestionario de la siguiente forma: el primer factor sería la Tercera Dimensión *“Formación de la Responsabilidad Social”* y la Cuarta Dimensión *“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”*; el segundo equivaldría a la Primera Dimensión *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”* y a la Segunda Dimensión *“Descubrimiento personal de los valores”*; el tercer factor se identificaría con la Quinta Dimensión *“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”*.

Para el Grupo de Control, tenemos seis factores: el primero (9,11, 10, 8, 5, 12 y 4) coincide con la Segunda Dimensión *“Descubrimiento personal de los valores”*; el segundo factor, sería la Quinta Dimensión *“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”*; el tercero con la Tercera Dimensión *“Formación de la Responsabilidad Social”* y con parte de la Cuarta Dimensión *“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”*; el cuarto factor, equivaldría a parte de la Primera Dimensión *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”*; los otros dos factores son débiles.

C. ANÁLISIS DE PRETEST (MUESTRA TOTAL)

En este tercer apartado, presentamos los análisis realizados con los resultados de la Primera Aplicación o Pretest, con la Muestra Total

- **Octavo análisis factorial: Pretest, Muestra Total, ACP y Varimax**

Comenzamos con una matriz rotada por el método Varimax y con el modelo de factorización de Componentes Principales.

ÍTEMS	COMPONENTE				
PRETEST	1	2	3	4	5
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.	,678		,316		
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.	,649	,323			
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	,648				
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,633				
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.	,578	,342	,345		
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,570				,332
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,531	,430		,311	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.	,402		,325		,355
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.		,717		,373	
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.		,646			
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.		,634		,407	
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,303	,619			
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.		,600			,352
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.		,530			,516
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.			,840		
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.			,753		
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.			,739		
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.	,301		,734		
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.	,438		,633		
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.				,716	
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.				,711	
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	,316			,686	
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.		,362		,657	
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.				,656	
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	,336		,345	,420	
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).					,833
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.					,765
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.					,714
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio	,371	,461			,569
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dad		,430			,517

Cuadro N° 92. Matriz Rotada ACP y Varimax sin segmentar (Muestra total) (Pretest)

Tal y como aparece en este cuadro (*Cuadro N° 92*), tenemos cinco factores definidos que se corresponden prácticamente con las cinco dimensiones que componen nuestro cuestionario:

El primer factor sería la Tercera Dimensión “*Formación de la Responsabilidad Social*”.

El segundo equivaldría a la Segunda Dimensión “*Descubrimiento personal de los valores*”; el tercer factor se identificaría con la Quinta Dimensión “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*”.

El cuarto factor sería la Cuarta Dimensión “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*” y el quinto factor, con la Primera Dimensión “*Descubrimiento personal de los valores*”.

Por lo tanto, este análisis Pretest para la Muestra Total ACP y Varimax coincide en gran medida con la estructura de nuestro cuestionario.

- **Noveno análisis factorial: Pretest, Muestra Total, ACP y Oblimín**

Este análisis tiene como principal aportación respecto al anterior la rotación por un método oblícuo: el Oblimín Directo, que ofrece algunas ventajas respecto a la rotación ortogonal.

ÍTEMS	COMPONENTE				
	1	2	3	4	5
PRETEST					
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.	,686				
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.	,617				
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.	,600				,326
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,573				
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,562				
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	,488		,422		
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		- ,903			
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		- ,807			
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		- ,765			
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		- ,761			
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		- ,617		,326	
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).			,856		
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.			,787		
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.			,705		
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.	,365		,474		
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,374		,445		
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.				,668	
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.				,659	
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.				,640	
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.				,620	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.				,536	
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.				,509	
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,329			,469	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.				,332	
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.					,758
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.					,745
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.					,712
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.					,652
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.					,643
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.					,370

Cuadro N° 93. Matriz Rotada ACP y Oblimín Sin segmentar (Pretest)

Como vemos en este cuadro (Cuadro N° 93), de nuevo tenemos cinco factores, que se corresponden ahora con más precisión que en el anterior a las cinco dimensiones que componen el cuestionario.

Las correspondencias son las siguientes: el primer factor se corresponde casi en su totalidad (a excepción del ítem 7) con la Segunda Dimensión “*Descubrimiento personal de los valores*”; el segundo factor, con la Quinta Dimensión “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*”, con la excepción del ítem 30; el tercer factor se corresponde con la Primera Dimensión aunque en menor medida, ya que faltan los ítems 4 y 5.

El cuarto factor incluye en su totalidad los seis ítems de la Tercera Dimensión “*Formación de la Responsabilidad Social*” y por último, el quinto factor también se corresponde plenamente con la Cuarta Dimensión “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento*”.

Esto nos lleva a poder afirmar que este análisis factorial coincide en su totalidad con la estructura que nosotros planteamos en el cuestionario en base a las cinco dimensiones que definen nuestro concepto de Responsabilidad Social del universitario.

Lo cual, es un claro indicador de la validez de constructo de nuestro instrumento y sus dimensiones.

- **Décimo análisis factorial: Pretest, Muestra Total, MV y Oblimín**

En este análisis hemos utilizado otro método de factorización: el de Máxima Verosimilitud en lugar del de componentes principales, pero el método de rotación sigue siendo Oblimín, que es el que mejor resultados nos está dando.

ÍTEMS	COMPONENTE				
	1	2	3	4	5
PRETEST					
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.	,692				
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.	,560				
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,553				
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.	,549				
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,486				
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	,404		,402		
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		- ,912			
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		- ,727			
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		- ,724			
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		- ,703			
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		- ,560		,302	
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).			,849		
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.			,701		
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.			,642		
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.	,330		,489		
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado			,394		
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.				,589	
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.				,534	
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.				,525	
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.				,508	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.				,456	
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.				,442	
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.				,419	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.					
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.					,798
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.					,689
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.					,529
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.					,517
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.					,494
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.					

Cuadro Nº 94. Matriz Rotada Max. Ve. y Oblimín Sin segmentar (Pretest)

Al observar este cuadro (*Cuadro N° 94*), podemos comprobar que de nuevo aparecen cinco factores y que en gran medida, se corresponden con las cinco dimensiones del cuestionario:

El primer factor coincide excepto en el ítem 7 con la Segunda Dimensión, “*Descubrimiento personal de los valores*”; el segundo factor es igual a la Quinta Dimensión sin el ítem 30, “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*”.

El tercer factor es como la Primera Dimensión “*Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados*” sin el ítem 4.

El cuarto factor equivaldría a la Tercera Dimensión y el último factor, es exactamente igual que la Cuarta Dimensión “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento*”.

Por lo tanto, podemos afirmar de nuevo, que este análisis factorial coincide con la estructura de nuestro cuestionario y apoya la validez de construcción del mismo y de sus dimensiones.

- **Undécimo análisis factorial: Pretest, Muestra Total, ACP y Promax**

Este análisis factorial ofrece como principal aportación respecto a todos los análisis anteriores la rotación por un método distinto al Varimax y Oblimín, es el Promax.

ÍTEMS	COMPONENTE				
	1	2	3	4	5
PRETEST					
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.	,814				
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	,771				
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.	,715				
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,700				
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,597				
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.	,566				
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,502				
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.					
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.		,847			
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.		,738			
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.		,736			
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.		,673			
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.		,667			
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.		,574			,404
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.			,901		
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.			,808		
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.			,757		
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.			,750		
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.	,395		,593		
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.				,768	
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.				,760	
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.				,709	
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.				,628	
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.				,627	
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.					
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).					,915
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.					,842
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.					,730
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.		,391			,449
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado		,422			,432

Cuadro N° 95. Matriz Rotada ACP y Promax Sin segmentar (Pretest)

En esta tabla (*Cuadro N° 95*) vemos como aparecen cinco factores que de nuevo, se corresponden con las cinco dimensiones del cuestionario de la siguiente forma: el primer factor con la Tercera Dimensión; el segundo factor con la Segunda Dimensión; el tercer factor con la Quinta Dimensión, el cuarto factor coincide plenamente con la Cuarta Dimensión y el quinto factor con la Primera Dimensión. Indicio también de validez de constructo.

D. ANÁLISIS DE POSTEST (MUESTRA TOTAL)

Por último, en este cuarto apartado, presentamos los análisis realizados con los resultados de la Segunda Aplicación o Posttest con la Muestra Total.

- **Duodécimo análisis factorial: Posttest, Muestra Total, ACP y Varimax**

ÍTEMS	COMPONENTE			
POSTEST	1	2	3	4
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	,719			
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,713	,316		
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.	,711			
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,707			
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	,704			
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.	,696		,325	
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,652	,306		
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,634	,345	,316	
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.	,572	,468		
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.	,566			
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,526		,362	,309
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	,476		,317	,352
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia	,320	,742		
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.	,357	,720		
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.		,697		,375
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.	,354	,693		
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.		,580	,388	,312
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.	,403	,577	,332	
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	,342	,549	,383	,333
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad	,366	,538		,492
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.	,463	,521	,422	
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.			,808	
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad			,791	
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.			,758	
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		,359	,720	
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.	,364		,708	
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).				,837
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.				,813
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.		,411		,607
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado	,322	,455		,532

Cuadro Nº 96. Matriz Rotada ACP y Varimax Sin segmentar (Postest)

En este primer análisis de la Muestra Total en el Posttest, (*Cuadro N° 96*) tenemos cuatro factores: primer factor, saturado por los ítems 19, 20, 24, 18, 22, 16, 21, 17 y 23, que podemos denominar como “Mi actitud ante el dolor propio y ajeno” (correspondencia pues, con la Cuarta Dimensión).

El segundo factor, con los ítems 11, 12, 5, 9, 4, 10, 8, 7 y 14, hace referencia a la “Formación en valores” (se correspondería en gran medida con la Segunda Dimensión).

El tercer factor, sobre “El ejercicio profesional desde el servicio”, saturado por los ítems 27, 28, 26, 25 y 29 (Quinta Dimensión).

El cuarto factor, con los ítems 2, 1, 3 y 6, se puede concretar como “Encuentro con el necesitado” (correspondencia con parte de la Primera Dimensión).

- **Décimo tercer análisis factorial: Posttest, Muestra Total, ACP y Oblimín**

En este análisis cambiamos el método Varimax por el Oblimín y como puede observarse en la siguiente tabla (*Cuadro N° 97*) obtenemos una matriz muy semejante a la anterior, también con cuatro factores.

ÍTEMES	COMPONENTE			
	1	2	3	4
POSTEST				
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	,784			
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,778			
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas	,774			
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación	,765			
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,751			
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.	,747			
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,683			
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,601			
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.	,570			
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.	,499			-,376
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,454			
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	,417			
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).		,823		
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.		,807		
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.		,505		-,322
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado		,426		-,414
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.			-,860	
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.			-,838	
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.			-,812	
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.			-,754	
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.			-,721	
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.				-,820
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.				-,762
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.				-,747
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.				-,726
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.				-,591
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.				-,528
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.		,356		-,495
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.				-,490
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.				-,431

Cuadro N° 97. Matriz Rotada ACP y Oblimin Sin segmentar (Postest)

El primer factor se corresponde con la Cuarta Dimensión “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*”, aunque también incluye algunos ítems de la Tercera Dimensión.

El segundo factor, equivale a la Primera Dimensión “*Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados*”.

El tercer factor coincide con la Quinta Dimensión “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*” y por último, el quinto factor abarcaría la Segunda y algunos de la Tercera Dimensión, con lo que podríamos denominarla “Compromiso con los demás a través de los valores”.

- **Décimo cuarto análisis factorial: Posttest, Muestra Total, MV y Oblimín**

En este análisis hemos utilizado otro método de factorización: el de Máxima Verosimilitud en lugar del de componentes principales, pero el método de rotación sigue siendo Oblimín.

ÍTEMS	COMPONENTE			
	1	2	3	4
POSTEST				
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	,778			
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,762			
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	,740			
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.	,736			
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,736			
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas	,735			
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,679			
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,609			
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.	,525			
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.	,501			
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,451			
ITEM 30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario	,382			
I27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.		-,855		
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.		-,851		
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.		-,777		
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.		-,684		
I25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.		-,677		
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).			-,805	
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.			-,726	
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.			-,441	-,347
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.				-,768
I5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse .				-,757
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia				-,725
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.				-,642
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.				-,544
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.			-,301	-,503
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.				-,483
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.				-,474
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado			-,336	-,429
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.	,313			-,407

Cuadro N° 98. Matriz Rotada Max. Ver. y Oblimín Sin segmentar (Postest)

Nos encontramos de nuevo con cuatro factores en esta matriz rotada (*Cuadro N° 98*), dos más específicos y los otros dos más débiles.

El primero se correspondería con la Tercera y Cuarta Dimensión, el segundo, con la Quinta Dimensión; el Tercero, más débil, con la Primera y por último, el cuarto factor, abarcaría ítems de la Primera y la Segunda Dimensión.

- **Décimo quinto análisis factorial: Posttest, Muestra Total, ACP y Promax**

Por último, presentamos un análisis factorial en el que hemos realizado la rotación por el método Promax.

ÍTEMS	COMPONENTE			
POSTEST	1	2	3	4
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	,828			
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.	,823			
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.	,819			
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	,807			
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.	,788			
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.	,784			
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	,710			
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.	,623			
3. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.	,607			
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.	,512	,433		
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	,447			
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	,408			
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.		,945		
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.		,862		
9. He aumentado mi capacidad ponerme en el lugar del otro.		,830		
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.		,826		
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.		,649		
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.		,579		
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.		,527		
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.		,513		
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.		,487		
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.			,910	
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.			,886	
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.			,857	
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.			,791	
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.			,759	
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).				,929
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.				,908
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.				,546
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado		,414		,454

Cuadro Nº 99. Matriz Rotada ACP y Promax Sin segmentar (Postest)

En este cuadro podemos comprobar que de los cuatro factores obtenidos, el primero de ellos coincide con la Segunda y Tercera Dimensión de nuestro cuestionario. El segundo factor con la Segunda Dimensión; el tercer factor con la Quinta Dimensión casi en su totalidad, a excepción del ítem 30 y el cuarto factor, con cuatro ítems de la Primera Dimensión.

Conclusiones y discusión en torno a los diferentes resultados obtenidos en los análisis factoriales:

Tras realizar estos quince análisis factoriales utilizando distintos métodos de Factorización y de Rotación, tanto para Muestras Parciales como Totales de Pretest y de Postes, podemos concluir que, en general, se reproduce en el Pretest y Postest la estructura dimensional del cuestionario tal y cómo se construyó, con pequeñas variantes.

En general, son mejores las rotaciones oblicuas.

Si tenemos en cuenta que el análisis factorial agrupa a las variables por sus correlaciones en función de las respuestas de los sujetos, (los ítems que más correlacionan son los que más tienen en común), podemos afirmar que los datos empíricos reflejan y reproducen las dimensiones del cuestionario, lo cual es un indicador satisfactorio de validez de constructo.

8.2 Estudios Descriptivos y Correlacionales

8.2.1 Descriptivos

8.2.1.1 Estadísticos Descriptivos sobre la Muestra Total

A continuación ofrecemos en las dos tablas siguientes las principales estadísticos descriptivos de los ítems y dimensiones para la muestra total, por aplicaciones.

ITEMS	MEDIA	MODA	DESV. TÍPICA	N	FI	1	2	3	4	5	6	%	1	2	3	4	5	6
1	3,77	6	1,850	519		97	49	83	81	63	146		18,7	9,4	16,0	15,6	12,1	28,1
2	3,39	1	1,841	515		124	70	71	80	71	99		24,1	13,6	13,8	15,5	13,8	19,2
3	3,95	6	1,572	514		43	61	97	99	105	109		8,4	11,9	18,9	19,3	20,4	21,2
4	4,87	6	1,197	517		8	12	51	101	139	206		1,5	2,3	9,9	19,5	26,9	39,8
5	4,46	6	1,470	516		28	29	74	94	128	163		5,4	5,6	14,3	18,2	24,8	31,6
6	3,79	4	1,591	504		59	55	91	116	93	90		11,7	10,9	18,1	23,0	18,5	17,9
7	3,78	4	1,491	509		48	54	112	116	107	72		9,4	10,6	22,0	22,8	21,0	14,1
8	4,17	5	1,498	513		38	38	80	114	127	116		7,4	7,4	15,6	22,2	24,8	22,6
9	4,39	5	1,303	511		19	21	83	117	159	112		3,7	4,1	16,2	22,9	31,1	21,9
10	4,27	5	1,311	509		25	25	75	131	167	86		4,9	4,9	14,7	25,7	32,8	16,9
11	4,34	5	1,374	513		23	32	78	111	155	114		4,5	6,2	15,2	21,6	30,2	22,2
12	4,27	5	1,378	500		24	33	73	130	132	108		4,8	6,6	14,6	26,0	26,4	21,6
13	4,02	4	1,400	516		32	47	88	141	129	79		6,2	9,1	17,1	27,3	25,0	15,3
14	4,49	5	1,247	518		18	19	58	132	177	114		3,5	3,7	11,2	25,5	34,2	22,0
15	4,24	4	1,274	519		19	28	83	159	138	92		3,7	5,4	16,0	30,6	26,6	17,7
16	4,13	4	1,348	513		27	36	85	144	139	82		5,3	7,0	16,6	28,1	27,1	16,0
17	4,15	4	1,291	511		17	40	86	158	126	84		3,3	7,8	16,8	30,9	24,7	16,4
18	3,80	4	1,421	500		44	48	99	139	113	57		8,8	9,6	19,8	27,8	22,6	11,4
19	4,29	4	1,282	513		16	29	84	146	137	101		3,1	5,7	16,4	28,5	26,7	19,7
20	3,77	4	1,397	511		40	54	108	148	102	59		7,8	10,6	21,1	29,0	20,0	11,5
21	3,91	4	1,297	516		26	45	110	157	122	56		5,0	8,7	21,3	30,4	23,6	10,9
22	3,92	4	1,307	510		22	51	112	146	119	60		4,3	10,0	22,0	28,6	23,3	11,8
23	4,11	4	1,327	509		30	27	89	148	142	73		5,9	5,3	17,5	29,1	27,9	14,3
24	3,89	4	1,297	499		32	29	116	158	111	53		6,4	5,8	23,2	31,7	22,2	10,6
25	4,84	6	1,339	520		18	17	53	72	141	219		3,5	3,3	10,2	13,8	27,1	42,1
26	4,69	6	1,315	520		18	17	56	105	146	178		3,5	3,3	10,8	20,2	28,1	34,2
27	4,86	6	1,207	517		8	20	37	106	146	200		1,5	3,9	7,2	20,5	28,2	38,7
28	4,60	5	1,251	517		10	28	59	103	178	139		1,9	5,4	11,4	19,9	34,4	26,9
29	4,59	5	1,224	512		12	17	61	124	161	137		2,3	3,3	11,9	24,2	31,4	26,8
30	3,87	5	1,570	514		57	49	91	111	117	89		11,1	9,5	17,7	21,6	22,8	17,3
31	4,04	4	1,274	519		20	47	83	180	122	67		3,9	9,1	16,0	34,7	23,5	12,9

*Cuadro N° 100. Estadísticos Descriptivos de los Ítems para la Muestra Total
(1ª aplicación Pretest)*

ITEMS	MEDIA	MODA	DESV. TÍPICA	N	FI	1	2	3	4	5	6	%	1	2	3	4	5	6
1	4,51	6	1,641	439		37	27	56	51	92	176		8,4	6,2	12,8	11,6	21,0	40,1
2	4,37	6	1,656	437		40	38	44	63	103	149		9,2	8,7	10,1	14,4	23,6	34,1
3	4,56	6	1,363	437		11	29	59	81	118	139		2,5	6,6	13,5	18,5	27,0	31,8
4	5,05	6	1,107	436		5	6	38	57	139	191		1,1	1,4	8,7	13,1	31,9	43,8
5	4,79	6	1,294	441		14	12	48	68	135	164		3,2	2,7	10,9	15,4	30,6	37,2
6	4,38	6	1,483	437		31	24	50	96	116	120		7,1	5,5	11,4	22,0	26,5	27,5
7	4,33	5	1,354	438		23	15	73	107	124	96		5,3	3,4	16,7	24,4	28,3	21,9
8	4,59	5	1,233	439		11	16	50	103	143	116		2,5	3,6	11,4	23,5	32,6	26,4
9	4,70	5	1,232	437		17	6	38	96	153	127		3,9	1,4	8,7	22,0	35,0	29,1
10	4,61	5	1,250	439		13	13	53	93	147	120		3,0	3,0	12,1	21,2	33,5	27,3
11	4,69	6	1,241	438		13	10	44	102	131	138		3,0	2,3	10,0	23,3	29,9	31,5
12	4,58	5	1,252	438		14	14	46	112	135	117		3,2	3,2	10,5	25,6	30,8	26,7
13	4,26	4	1,314	439		25	17	59	132	130	76		5,7	3,9	13,4	30,1	29,6	17,3
14	4,66	5	1,167	440		9	13	39	113	148	118		2,0	3,0	8,9	25,7	33,6	26,8
15	4,57	5	1,178	439		6	19	53	107	150	104		1,4	4,3	12,1	24,4	34,2	23,7
16	4,52	5	1,236	439		11	23	44	112	148	101		2,5	5,2	10,0	25,5	33,7	23,0
17	4,48	5	1,213	435		14	11	55	119	143	93		3,2	2,5	12,6	27,4	32,9	21,4
18	4,24	5	1,349	427		20	26	70	109	121	81		4,7	6,1	16,4	25,5	28,3	19,0
19	4,51	5	1,203	439		9	19	50	122	138	101		2,1	4,3	11,4	27,8	31,4	23,0
20	4,29	4	1,315	437		20	19	64	135	108	91		4,6	4,3	14,6	30,9	24,7	20,8
21	4,28	5	1,301	433		18	22	67	120	125	81		4,2	5,1	15,5	27,7	28,9	18,7
22	4,35	5	1,173	437		10	16	68	132	137	74		2,3	3,7	15,6	30,2	31,4	16,9
23	4,48	5	1,212	434		13	13	53	122	139	94		3,0	3,0	12,2	28,1	32,0	21,7
24	4,32	5	1,274	425		16	21	60	123	126	79		3,8	4,9	14,1	28,9	29,6	18,6
25	4,88	6	1,195	440		11	7	38	76	142	166		2,5	1,6	8,6	17,3	32,3	37,7
26	4,83	6	1,194	440		6	17	35	90	132	160		1,4	3,9	8,0	20,5	30,0	36,4
27	4,94	6	1,141	439		8	6	36	76	143	170		1,8	1,4	8,2	17,3	32,6	38,7
28	4,84	6	1,120	437		6	6	42	92	143	148		1,4	1,4	9,6	21,1	32,7	33,9
29	4,69	5	1,200	437		10	11	47	96	146	127		2,3	2,5	10,8	22,0	33,4	29,1
30	4,27	5	1,465	438		28	31	58	106	108	107		6,4	7,1	13,2	24,2	24,7	24,4
31	4,50	5	1,141	439		5	20	51	128	146	89		1,1	4,6	11,6	29,2	33,3	20,3

*Cuadro N° 101. Estadísticos Descriptivos de los Ítems para la Muestra Total
(2ª aplicación Postest)*

			1ª APLICACIÓN				2ª APLICACIÓN			
			MEDIA	MODA	DES. TÍPICA	N	MEDIA	MODA	DES. TÍPICA	N
1ª DIMENSION	UFV	EXPERIMENTAL	24,20	36	7,354	295	29,57	36	5,741	269
	UFV	CONTROL	25,91	27	6,986	23	25,19	23	8,388	21
	UCM	CONTROL	23,33	22	6,859	203	24,01	22	6,838	151
2ª DIMENSION	UFV	EXPERIMENTAL	23,95	25	7,485	292	28,03	36	6,567	269
	UFV	CONTROL	23,83	26	5,694	23	24,62	22	7,940	21
	UCM	CONTROL	26,13	29	5,971	203	26,46	26	5,626	151
3ª DIMENSION	UFV	EXPERIMENTAL	24,01	28	6,905	294	27,16	30	6,561	269
	UFV	CONTROL	24,74	27	4,454	23	24,67	22	7,303	21
	UCM	CONTROL	25,18	27	5,455	203	25,46	24	4,442	151
4ª DIMENSION	UFV	EXPERIMENTAL	22,82	25	6,877	292	27,16	24	6,401	268
	UFV	CONTROL	24,83	24	6,471	23	22,57	19	7,897	21
	UCM	CONTROL	24,37	26	5,506	203	24,11	27	4,896	151
5ª DIMENSION	UFV	EXPERIMENTAL	26,56	29	6,926	297	28,99	36	6,180	268
	UFV	CONTROL	27,87	20	4,693	23	26,14	36	8,113	21
	UCM	CONTROL	28,03	29	5,017	202	27,52	28	4,839	151

Cuadro N° 102. Estadísticos Descriptivos por Dimensiones y por Tipo de Muestra

8.2.2 Correlacionales

a) Correlaciones para Toda la Muestra entre Dimensiones en la Primera Aplicación (Pretest): todas son significativas y en general, elevadas.

CORRELACIONES					
	1	2	3	4	5
1	1	,643(**)	,477(**)	,504(**)	,440(**)
2	,643(**)	1	,648(**)	,645(**)	,526(**)
3	,477(**)	,648(**)	1	,698(**)	,620(**)
4	,504(**)	,645(**)	,698(**)	1	,521(**)
5	,440(**)	,526(**)	,620(**)	,521(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 103. Correlaciones entre dimensiones en Pretest

b) Correlaciones para Toda la Muestra entre Dimensiones en la Segunda Aplicación (Postest).

CORRELACIONES					
	1	2	3	4	5
1	1	,754(**)	,610(**)	,608(**)	,612(**)
2	,754(**)	1	,741(**)	,699(**)	,690(**)
3	,610(**)	,741(**)	1	,756(**)	,705(**)
4	,608(**)	,699(**)	,756(**)	1	,650(**)
5	,612(**)	,690(**)	,705(**)	,650(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 104. Correlaciones entre dimensiones en Pretest

Todas las correlaciones son significativas y en general elevadas, lo que nos da idea de la existencia de una variable o constructo general de Responsabilidad Social.

c) Correlaciones por Submuestras, entre Dimensiones

UFV EXPERIMENTAL– 1ª APLICACIÓN

CORRELACIONES					
	1	2	3	4	5
1	1	,665(**)	,521(**)	,556(**)	,515(**)
2	,665(**)	1	,660(**)	,690(**)	,541(**)
3	,521(**)	,660(**)	1	,743(**)	,647(**)
4	,556(**)	,690(**)	,743(**)	1	,577(**)
5	,515(**)	,541(**)	,647(**)	,577(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

*Cuadro N° 105. Correlaciones UFV – Experimental (Pretest)***UFV EXPERIMENTAL– 2ª APLICACIÓN**

CORRELACIONES					
	1	2	3	4	5
1	1	,805(**)	,670(**)	,594(**)	,716(**)
2	,805(**)	1	,787(**)	,714(**)	,720(**)
3	,670(**)	,787(**)	1	,789(**)	,735(**)
4	,594(**)	,714(**)	,789(**)	1	,692(**)
5	,716(**)	,720(**)	,735(**)	,692(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 106. Correlaciones UFV – Experimental (Postest)

UFV CONTROL– 1ª APLICACIÓN

CORRELACIONES					
	1	2	3	4	5
1	1	0,342	0,353	0,242	0,135
2	0,342	1	0,129	,495(*)	-0,060
3	0,353	0,129	1	0,257	0,388
4	0,242	,495(*)	0,257	1	0,082
5	0,135	-0,060	0,388	0,082	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

*Cuadro N° 107. Correlaciones UFV – Control (Pretest)***UFV CONTROL– 2ª APLICACIÓN**

CORRELACIONES					
	1	2	3	4	5
1	1	,842(**)	,724(**)	,732(**)	,747(**)
2	,842(**)	1	,842(**)	,873(**)	,718(**)
3	,724(**)	,842(**)	1	,829(**)	,721(**)
4	,732(**)	,873(**)	,829(**)	1	,542(*)
5	,747(**)	,718(**)	,721(**)	,542(*)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 108. Correlaciones UFV – Control (Posttest)

UCM CONTROL– 1ª APLICACIÓN

CORRELACIONES					
	1	2	3	4	5
1	1	,705(**)	,437(**)	,473(**)	,355(**)
2	,705(**)	1	,656(**)	,558(**)	,524(**)
3	,437(**)	,656(**)	1	,636(**)	,558(**)
4	,473(**)	,558(**)	,636(**)	1	,412(**)
5	,355(**)	,524(**)	,558(**)	,412(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

*Cuadro N° 109. Correlaciones UCM – Control (Pretest)***UCM CONTROL– 2ª APLICACIÓN**

CORRELACIONES					
	1	2	3	4	5
1	1	,723(**)	,511(**)	,535(**)	,431(**)
2	,723(**)	1	,561(**)	,578(**)	,578(**)
3	,511(**)	,561(**)	1	,593(**)	,579(**)
4	,535(**)	,578(**)	,593(**)	1	,528(**)
5	,431(**)	,578(**)	,579(**)	,528(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 110. Correlaciones UCM – Control (Postest)

También estas correlaciones, en general elevadas y desde luego significativas, apuntan a la existencia del constructo global de “Responsabilidad

Social del Universitario” (sólo las de UFV Control de Pretest son bajas y corresponden a una muestra pequeña).

d) Correlaciones entre dimensiones, por submuestras de las Variables de Sexo, Rendimiento Académico y Voluntariado

d1. Por sexo:

Pretest

CORRELACIONES					
Hombre	1	2	3	4	5
1	1	,716(**)	,566(**)	,578(**)	,580(**)
2	,716(**)	1	,705(**)	,744(**)	,552(**)
3	,566(**)	,705(**)	1	,717(**)	,651(**)
4	,578(**)	,744(**)	,717(**)	1	,539(**)
5	,580(**)	,552(**)	,651(**)	,539(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 111. Varones: Correlaciones entre Dimensiones (Pretest)

CORRELACIONES					
Mujer	1	2	3	4	5
1	1	,608(**)	,432(**)	,460(**)	,372(**)
2	,608(**)	1	,610(**)	,585(**)	,504(**)
3	,432(**)	,610(**)	1	,685(**)	,596(**)
4	,460(**)	,585(**)	,685(**)	1	,507(**)
5	,372(**)	,504(**)	,596(**)	,507(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 112. Mujeres: Correlaciones entre Dimensiones (Pretest)

Posttest

CORRELACIONES					
Hombre	1	2	3	4	5
1	1	,752(**)	,595(**)	,458(**)	,699(**)
2	,752(**)	1	,769(**)	,574(**)	,689(**)
3	,595(**)	,769(**)	1	,767(**)	,703(**)
4	,458(**)	,574(**)	,767(**)	1	,605(**)
5	,699(**)	,689(**)	,703(**)	,605(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 113. Varones: Correlaciones entre Dimensiones (Posttest)

CORRELACIONES					
Mujer	1	2	3	4	5
1	1	,748(**)	,629(**)	,669(**)	,581(**)
2	,748(**)	1	,736(**)	,738(**)	,670(**)
3	,629(**)	,736(**)	1	,773(**)	,695(**)
4	,669(**)	,738(**)	,773(**)	1	,652(**)
5	,581(**)	,670(**)	,695(**)	,652(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 114. Mujeres: Correlaciones entre Dimensiones (Posttest)

No parecen variar significativamente las magnitudes de las correlaciones por sexo. Todas significativas y elevadas, apuntan al constructo global de RSU.

d2. Por voluntariado: ¿Has realizado algún curso de voluntariado antes? Sí o No.

Pretest

CORRELACIONES					
Si	1	2	3	4	5
1	1	,615(**)	,512(**)	,475(**)	,421(**)
2	,615(**)	1	,674(**)	,623(**)	,545(**)
3	,512(**)	,674(**)	1	,729(**)	,604(**)
4	,475(**)	,623(**)	,729(**)	1	,521(**)
5	,421(**)	,545(**)	,604(**)	,521(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 115. Sí realizaron voluntariado. Correlaciones entre Dimensiones (Pretest)

CORRELACIONES					
No	1	2	3	4	5
1	1	,641(**)	,469(**)	,461(**)	,428(**)
2	,641(**)	1	,620(**)	,645(**)	,502(**)
3	,469(**)	,620(**)	1	,686(**)	,622(**)
4	,461(**)	,645(**)	,686(**)	1	,501(**)
5	,428(**)	,502(**)	,622(**)	,501(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 116. No realizaron voluntariado. Correlaciones entre Dimensiones (Pretest)

Postest

CORRELACIONES					
Si	1	2	3	4	5
1	1	,787(**)	,689(**)	,643(**)	,699(**)
2	,787(**)	1	,792(**)	,732(**)	,810(**)
3	,689(**)	,792(**)	1	,830(**)	,730(**)
4	,643(**)	,732(**)	,830(**)	1	,735(**)
5	,699(**)	,810(**)	,730(**)	,735(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 117. Sí realizaron voluntariado. Correlaciones entre Dimensiones (Postest)

CORRELACIONES					
No	1	2	3	4	5
1	1	,730(**)	,576(**)	,575(**)	,567(**)
2	,730(**)	1	,728(**)	,675(**)	,629(**)
3	,576(**)	,728(**)	1	,709(**)	,680(**)
4	,575(**)	,675(**)	,709(**)	1	,595(**)
5	,567(**)	,629(**)	,680(**)	,595(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

Cuadro N° 118. No realizaron voluntariado. Correlaciones entre Dimensiones (Postest)

No parecen variar significativamente las magnitudes de las correlaciones por haber realizado o no voluntariado. Todas significativas y elevadas, apuntan al constructo global de RSU.

d3. Por rendimiento académico: ¿Cuántas asignaturas tienes pendientes de 1º? Ninguna, de 1 a 4 ó más de 4.

Pretest

CORRELACIONES					
Ninguna	1	2	3	4	5
1	1	,687(**)	,529(**)	,507(**)	,512(**)
2	,687(**)	1	,645(**)	,653(**)	,542(**)
3	,529(**)	,645(**)	1	,687(**)	,632(**)
4	,507(**)	,653(**)	,687(**)	1	,482(**)
5	,512(**)	,542(**)	,632(**)	,482(**)	1
CORRELACIONES					
De 1 a 4	1	2	3	4	5
1	1	,567(**)	,394(**)	,471(**)	,325(**)
2	,567(**)	1	,640(**)	,628(**)	,501(**)
3	,394(**)	,640(**)	1	,733(**)	,612(**)
4	,471(**)	,628(**)	,733(**)	1	,576(**)
5	,325(**)	,501(**)	,612(**)	,576(**)	1
CORRELACIONES					
Más de 4	1	2	3	4	5
1	1	,919(**)	,657(*)	,882(**)	,741(**)
2	,919(**)	1	,737(**)	,753(**)	,709(**)
3	,657(*)	,737(**)	1	0,516	,685(*)
4	,882(**)	,753(**)	0,516	1	,658(*)
5	,741(**)	,709(**)	,685(*)	,658(*)	1

*Cuadro N° 119. Intercorrelaciones entre Dimensiones según rendimiento académico.
(Pretest)*

Postest

CORRELACIONES					
Ninguna	1	2	3	4	5
1	1	,759(**)	,638(**)	,651(**)	,645(**)
2	,759(**)	1	,714(**)	,710(**)	,685(**)
3	,638(**)	,714(**)	1	,778(**)	,731(**)
4	,651(**)	,710(**)	,778(**)	1	,655(**)
5	,645(**)	,685(**)	,731(**)	,655(**)	1
CORRELACIONES					
De 1 a 4	1	2	3	4	5
1	1	,724(**)	,551(**)	,507(**)	,547(**)
2	,724(**)	1	,799(**)	,649(**)	,679(**)
3	,551(**)	,799(**)	1	,748(**)	,655(**)
4	,507(**)	,649(**)	,748(**)	1	,637(**)
5	,547(**)	,679(**)	,655(**)	,637(**)	1
CORRELACIONES					
Más de 4	1	2	3	4	5
1	1	0,841	,956(*)	0,520	0,771
2	0,841	1	,931(*)	0,856	0,828
3	,956(*)	,931(*)	1	0,729	0,770
4	0,520	0,856	0,729	1	0,698
5	0,771	0,828	0,770	0,698	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).					
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).					

*Cuadro N° 120. Intercorrelaciones entre Dimensiones según rendimiento académico.
(Postest)*

Todas son significativas y elevadas en todas las submuestras de rendimiento académico. Las más elevadas parecen darse en las submuestras de mejor rendimiento (ningún suspenso) y de peor rendimiento (más de 4 suspensos).

Las Correlaciones para toda la muestra en Pretest y Posttest y las Correlaciones por submuestras (UFV Experimental, UFV Control y UCM Control) en Pretest y Posttest se encuentran en el **Anexo II** (no las hemos incluido aquí por no extendernos más con estos análisis).

Finalizamos este amplio capítulo sobre Análisis Previos, con la siguiente conclusión: en vista de los resultados obtenidos con los análisis de fiabilidad y validez, podemos afirmar que **el instrumento mide con precisión y consistencia, y mide aquello que se supone que debe medir, y no otra cosa.**

Es decir, que el cuestionario que hemos elaborado, se nos presenta como **fiable y válido en suficiente y satisfactorio grado para medir la “Responsabilidad Social del Universitario”.**

Podemos pues confiar en que los resultados que obtengamos en los Estudios Fundamentales que presentamos a continuación, proceden de un instrumento de medida con suficientes garantías.

CAPÍTULO 9 ESTUDIOS FUNDAMENTALES

Una vez elaborado el instrumento de medición del grado de Responsabilidad Social del Universitario y realizados los análisis previos, presentamos ahora los estudios fundamentales de nuestra investigación. Con estos análisis, tratamos de contratar la hipótesis de que el programa de intervención (la asignatura de Responsabilidad Social) es eficaz.

Primero abordamos la cuestión sobre la incidencia de la asignatura de Responsabilidad Social en el grado de Responsabilidad Social del Universitario, a través de la comparación Pretest/Posttest en el Grupo Experimental (compuesto por los alumnos de la Universidad Francisco de Vitoria que cursan la asignatura de Responsabilidad Social, un total de 403) y después, en el Grupo de Control (compuesto por alumnos de la Universidad Complutense de Madrid y por alumnos de la Universidad Francisco de Vitoria que no cursan esta materia, un total de 326).

Este análisis lo realizamos mediante la prueba “t” de Student o Razón Crítica para muestras dependientes o relacionadas, en cada una de las cinco dimensiones que componen el cuestionario de medición del grado de Responsabilidad Social del Universitario y también para el ítem global, que en nuestro caso es el ítem 31.

A continuación y en un segundo apartado, llevamos a cabo una comparación sólo Posttest entre dos grupos: el Grupo Experimental y el Grupo de Control a través de la prueba “t” de Student para muestras independientes.

El objetivo es analizar las diferencias existentes entre los que sí han recibido tratamiento y los que no lo han recibido.

Teniendo en cuenta que cabe la posibilidad de que, en origen, el Grupo Experimental tenga un grado de Responsabilidad Social Universitaria superior al del Grupo de Control, procedemos a eliminar las posibles diferencias previas a través de un tercer diseño: la comparación Pretest-Posttest entre el Grupo Experimental y el Grupo de Control con el análisis de Covarianza (ANCOVA). Gracias a esta técnica podemos comprobar la existencia de diferencias estadísticamente significativas en la variable dependiente (el grado de

Responsabilidad Social que tiene el alumno) atribuibles a la variable independiente (cursar o no cursar la asignatura de Responsabilidad Social), controlando las posibles diferencias iniciales o de Pretest. Con ello, queremos eliminar la influencia de una variable que queda así controlada.

Esta variable, denominada covariable, no es afectada por los tratamientos que se aplican a las unidades experimentales. Con este tercer análisis evitamos la posible crítica que se les puede hacer a los dos primeros respecto al posible efecto de la covariable medida en el Pretest (nivel inicial de Responsabilidad Social).

9.1 Influencia de la asignatura de Responsabilidad Social en el grado de Responsabilidad Social del Universitario, a través de comparaciones Pretest-Posttest para el Grupo de Control y para el Grupo Experimental (Prueba “t” para muestras dependientes o relacionadas)

Comenzamos haciendo una comparación entre los resultados obtenidos en cada una de las dos muestras (grupo de Control y grupo Experimental), al aplicar el cuestionario construido para medir el grado de Responsabilidad Social del Universitario, a principio de curso y a final de curso, es decir, antes y después de haber o no haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social (Pretest – Posttest).

Para ello, realizamos la prueba paramétrica de contraste de hipótesis “t de Student o Razón Crítica”, que nos permite probar las diferencias de medias entre ambos grupos (Pretest y Posttest en Control y Pretest y Posttest en Experimental); en este caso se trata pues, de dos muestras dependientes o relacionadas.

Este cálculo lo hacemos primero para cada una de las cinco dimensiones que componen el cuestionario por muestras (9.1.1) y segundo, para el ítem global o ítem 31 (9.1.2); en ambos casos, antes y después de haber recibido o no haber recibido tratamiento (pretest/posttest), sabiendo que son los alumnos de la UFV (excepto los de 2º de Excellens) los que sí han cursado la asignatura y los de la UCM junto con los de 2º de Excellens de UFV, los que no. Por lo tanto, dentro de cada dimensión, presentamos el análisis para el grupo de Control en el apartado “a” y para el grupo Experimental, en el apartado “b”.

Dentro de cada apartado, seguiremos el siguiente esquema: primero, un cuadro descriptivo de las medias y desviaciones típicas en Pretest y Posttest, segundo, los histogramas correspondientes y tercero, el análisis de resultados con una primera tabla en la que aparecen los estadísticos descriptivos de muestras relacionadas, una segunda tabla con las correlaciones de muestras relacionadas y una tercera tabla en la que aparecen los resultados de la prueba, esto es, el valor de t , los grados de libertad y su probabilidad asociada.

9.1.1 Para Cada Dimensión

9.1.1.1 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados” en Grupo de Control y en Grupo de Experimental:

a. En Grupo de Control:

- Cuadro Descriptivo:

CONTROL	PRETEST	POSTEST
N	226	172
Media	23,59	24,16
Desv. típ.	6,901	7,028

Cuadro Nº 121. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupo de Control)

- Histograma:

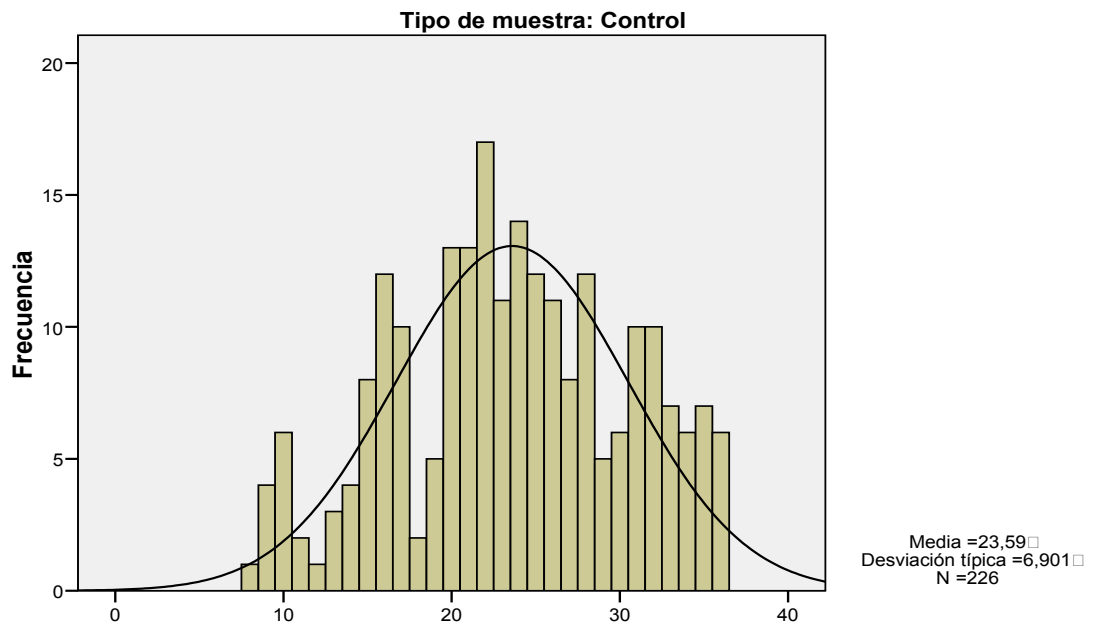


Gráfico 1: 1ª Dimensión "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados". Pretest en Grupo de Control.

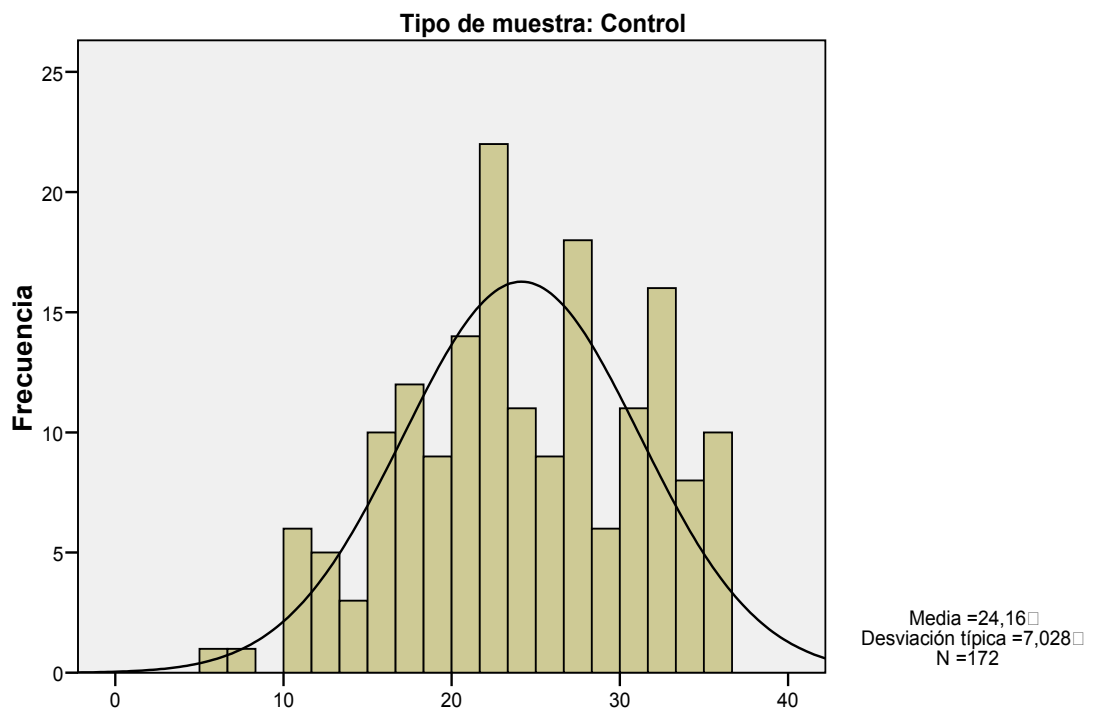


Gráfico 2: 1ª Dimensión "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados" Postest en Grupo de Control.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest} (\alpha = 0'05)$

Se espera que no haya diferencias entre Pretest y Posttest en “*Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados*” en el grupo de Control, dado que no ha tenido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que no han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba T para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	1ª DIMENSIÓN: “COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS”		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
CONTROL	Par 1	Pretest	23,89	72	6,268	,739
		Posttest	24,25	72	6,530	,770

Cuadro Nº 122. Estadísticos básicos.

GRUPO	1ª DIMENSIÓN: “COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS”		N	CORRELACIÓN	SIG.
CONTROL	Par 1	Pretest y Posttest	72	,608	,000

Cuadro Nº 123. Correlación de muestras relacionadas.

GRUPO	1ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG.
		Media	Desviación tip.	Error tip. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
CONTROL	PRETEST- POSTEST	-0,361	5,668	0,668	-1,693	0,971	-0,541	71	0,590

Cuadro Nº 124. Prueba “t” de muestras relacionadas (1ª Dimensión: “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”).

Se confirma la Hipótesis Nula para la 1ª dimensión en el grupo de Control, ya que la probabilidad es de 0,590, mayor que 0,05. No hay por tanto, diferencias significativas entre Pretest y Posttest en “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados” en el grupo que no ha cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

b. En Grupo Experimental:

- Cuadro Descriptivo:

EXPERIMENTAL	PRETEST	POSTEST
N	318	290
Media	24,32	29,25
Desv. típ.	7,331	6,060

Cuadro Nº 125. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupo Experimental)

- Histograma:

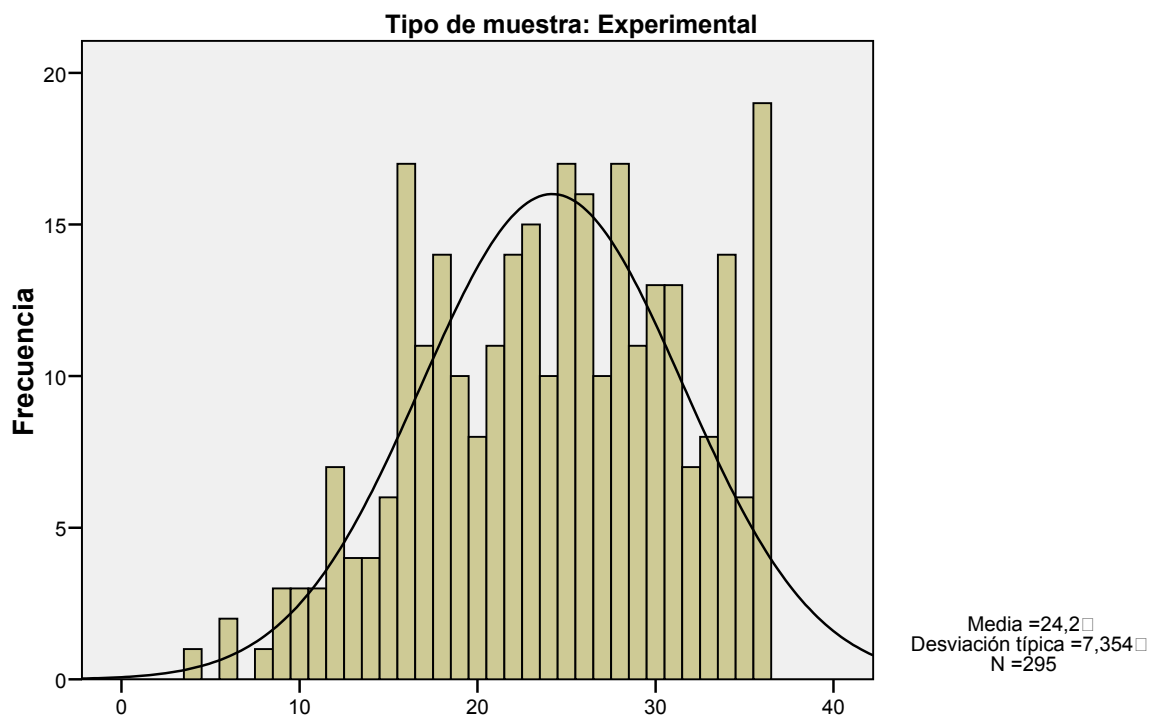


Gráfico 3: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”. Pretest en Grupo de Experimental.

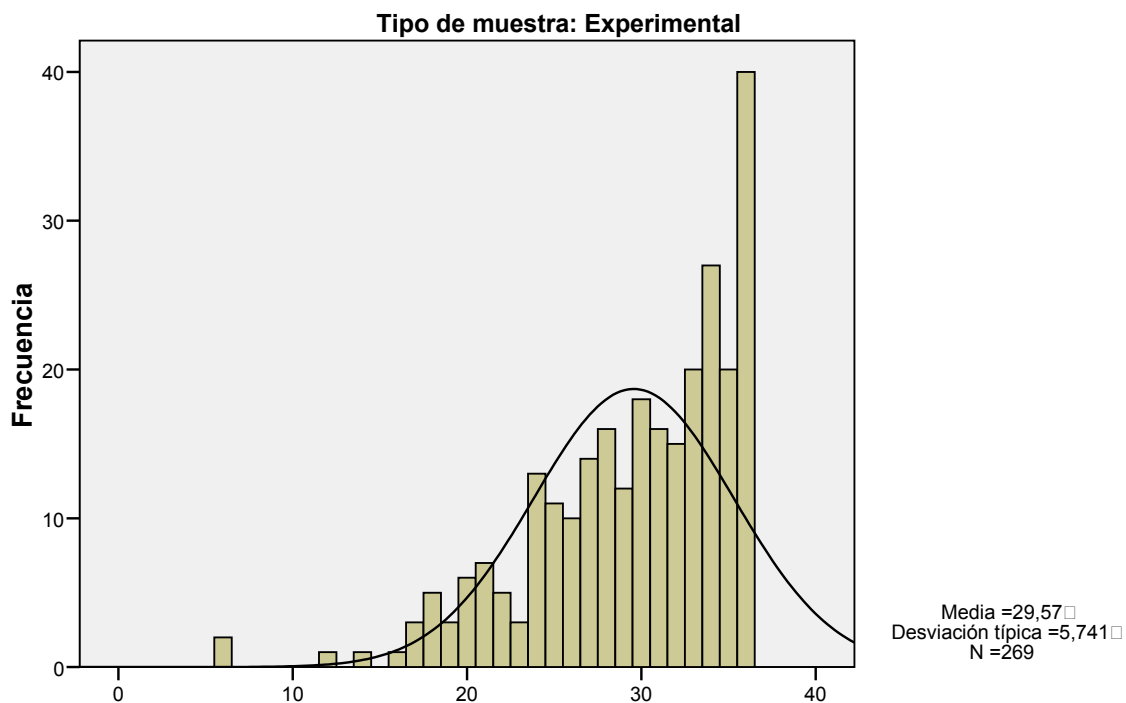


Gráfico 4: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”. Posttest en Grupo Experimental.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest} (\alpha = 0,05)$

H1: Se espera que haya diferencias entre ambas aplicaciones en la 1ª dimensión en el grupo Experimental UFV, dado que sí ha recibido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba T para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	1ª DIMENSIÓN: COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest	23,70	164	7,345	,574
		Posttest	29,62	164	5,543	,433

Cuadro Nº 126. Estadísticos de muestras relacionadas.

GRUPO	1ª DIMENSIÓN: COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS		N	CORRELACIÓN	SIG.
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest y Posttest	164	,383	,000

Cuadro Nº 127. Correlación de muestras relacionadas.

GRUPO	1ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG.
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
EXPERIMENTAL	PRETEST- POSTEST	-5,921	7,315	0,571	-7,049	-4,793	-10,365	163	0,000

Cuadro N° 128. Prueba “t” de muestras relacionadas. (1ª Dimensión: “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”).

Rechazamos la Hipótesis Nula para la 1ª dimensión en el grupo Experimental.

Aceptamos la Hipótesis Alternativa: $H_1: \mu_{pretest} < \mu_{posttest}$ ($\alpha = 0'05$)

En el caso del grupo Experimental, la probabilidad asociada al estadístico t (la significatividad lateral) es menor que α , ($0'000 < 0'05$), por lo que rechazamos la H_0 planteada y afirmamos que hay diferencias significativas en “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados” entre la primera y la segunda aplicación del cuestionario, tras haber cursado los alumnos del grupo Experimental la asignatura de Responsabilidad Social.

Esto quiere decir que el programa aplicado ha sido efectivo.

Si queremos saber hacia qué dirección se dan las diferencias, se tienen que comparar las medias surgidas en la tabla de estadísticos de muestras relacionadas; en el caso de la 1ª dimensión en el grupo Experimental, la eficacia del programa aplicado se ve reflejada en que la media después de cursar la asignatura es mayor que antes de cursarla (de 23'70 a 29'62).

Tomando los datos de ambos análisis (Control y Experimental), se puede afirmar que la variable independiente (cursar o no cursar la asignatura de Responsabilidad Social) produce diferencias significativas sobre la variable

dependiente (el grado de Responsabilidad Social del Universitario), dado que sí se observan diferencias significativas Pretest-Posttest en el Grupo Experimental y no en el Grupo de Control.

9.1.1.2 2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores” en Grupo de Control y en Grupo Experimental:

a. **En Grupo de Control:**

- Cuadro Descriptivo:

CONTROL	PRETEST	POSTEST
N	226	172
Media	25,89	26,23
Desv. típica	5,972	5,958

Cuadro N° 129. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupo de Control)

- Histograma:

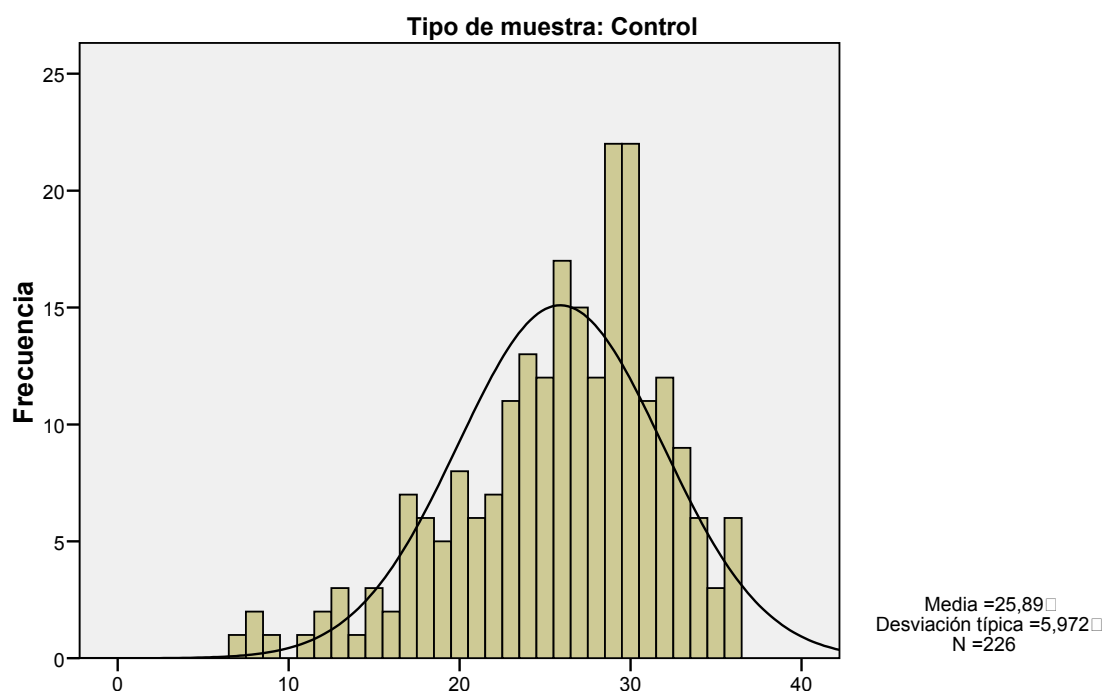


Gráfico 5: 2ª Dimensión "Descubrimiento personal de los valores". Pretest en Grupo de Control.

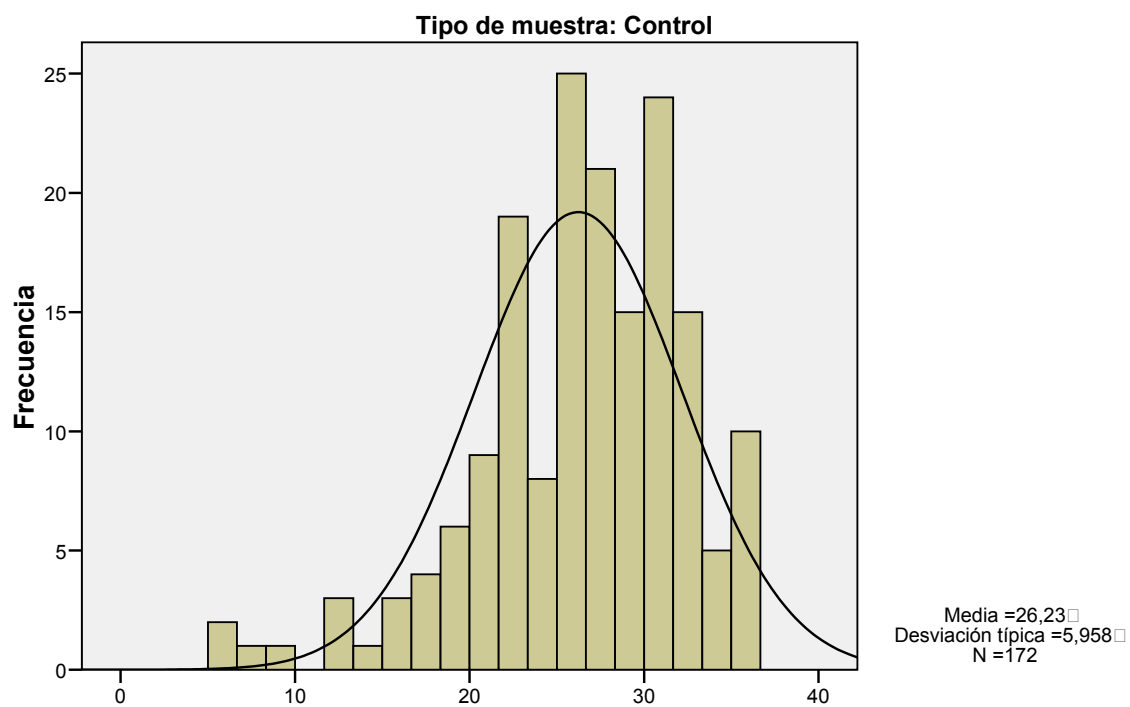


Gráfico 6: 2ª Dimensión "Descubrimiento personal de los valores". Postest en Grupo de Control.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest} (\alpha = 0'05)$

Se espera que no haya diferencias entre pretest y posttest en “*Descubrimiento personal de los valores*” en el grupo de Control, dado que no ha tenido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que no han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba T para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	2ª DIMENSIÓN: DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
CONTROL	Par 1	Pretest	25,19	72	5,840	,688
		Posttest	26,44	72	5,821	,686

Cuadro Nº 130. Estadísticos de muestras relacionadas.

GRUPO	2ª DIMENSIÓN: DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES		N	CORRELACIÓN	SIG.
CONTROL	Par 1	Pretest y Posttest	72	,405	,000

Cuadro Nº 131. Correlación de muestras relacionadas.

GRUPO	2ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG.
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
CONTROL	PRETEST- POSTEST	-1,250	6,362	0,750	-2,745	0,245	-1,667	71	0,100

Cuadro N° 132. Prueba “t” de muestras relacionadas (2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores”).

Se confirma la Hipótesis Nula para la 2ª dimensión en el Grupo de Control, ya que la probabilidad es de 0,100, mayor que 0,05. No hay por tanto, diferencias significativas entre Pretest y Postest en “*Descubrimiento personal de los valores*”:

b. En Grupo Experimental:

- Cuadro Descriptivo:

EXPERIMENTAL	PRETEST	POSTEST
N	292	269
Media	23,95	28,03
Desv. típ.	7,485	6,567

Cuadro N° 133. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo Experimental)

- Histograma:

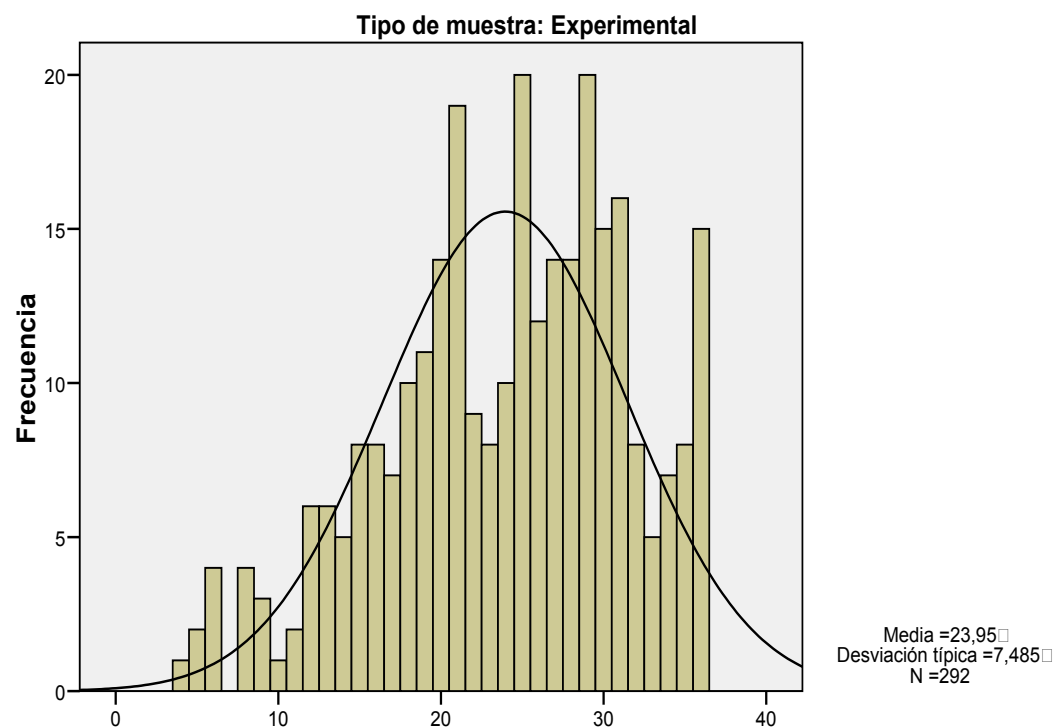


Gráfico 7: 2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores”. Pretest en Grupo de Experimental.

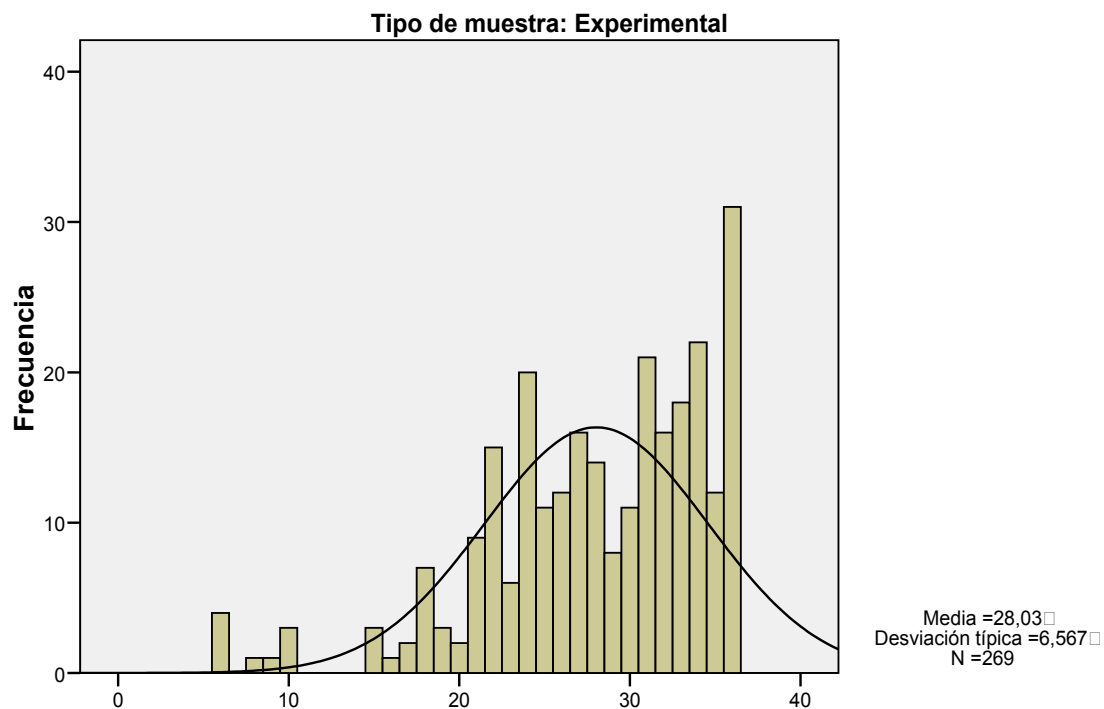


Gráfico 8: 2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores”. Postest en Grupo de Experimental.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest} (\alpha = 0'05)$

H1: Se espera que haya diferencias entre ambas aplicaciones en la 2ª dimensión en el grupo Experimental, dado que sí ha recibido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba T para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	2ª DIMENSIÓN: DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest	23,44	162	7,275	,572
		Posttest	28,06	162	6,727	,529

Cuadro Nº 134. Estadísticos de muestras relacionadas.

GRUPO	2ª DIMENSIÓN: DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES		N	CORRELACIÓN	SIG.
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest y Posttest	162	,297	,000

Cuadro Nº 135. Correlaciones de muestras relacionadas.

CONTROL	2ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG.
		Media	Desviación tip.	Error tip. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
EXPERIMENTAL	PRETEST- POSTEST	-4,617	8,313	0,653	-5,907	-3,327	-7,069	161	0,000

Cuadro N° 136. Prueba “t” de muestras relacionadas (2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores”).

Rechazamos la Hipótesis Nula para la 2ª dimensión en el Grupo Experimental.

Aceptamos la Hipótesis Alternativa: $H_1: \mu_{pretest} < \mu_{posttest}$ ($\alpha = 0'05$)

En el caso del grupo Experimental, la probabilidad asociada al estadístico t (la significatividad lateral) es menor que α ($0'000 < 0'05$), por lo que rechazamos la H_0 planteada y afirmamos que hay diferencias significativas en la 2ª dimensión entre la primera y la segunda aplicación del cuestionario, tras haber cursado los alumnos del Grupo Experimental la asignatura de Responsabilidad Social.

Esto quiere decir que el programa aplicado ha sido efectivo.

Si queremos saber hacia qué dirección se dan las diferencias, se tienen que comparar las medias surgidas en la tabla de estadísticos de muestras relacionadas; en el caso de la 2ª dimensión en el grupo Experimental, la eficacia del programa aplicado se ve reflejada en que la media después de cursar la asignatura es mayor que antes de cursarla (de 23'95 a 28'03).

Tomados los datos de ambos análisis (Control y Experimental), se puede afirmar que la variable independiente (cursar o no la asignatura de

Responsabilidad Social) produce diferencias significativas sobre la variable dependiente (el grado de Responsabilidad Social del Universitario), dado que sí observamos diferencias significativas Pretest-Posttest en el Grupo Experimental y no en el de Control.

9.1.1.3 3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social” en Grupo de Control y en Grupo Experimental:

a. En Grupo de Control:

- Cuadro Descriptivo:

CONTROL	PRETEST	POSTEST
N	226	172
Media	25,14	25,37
Desv. típ.	5,354	4,859

Cuadro Nº 137. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupo de Control)

- Histograma:

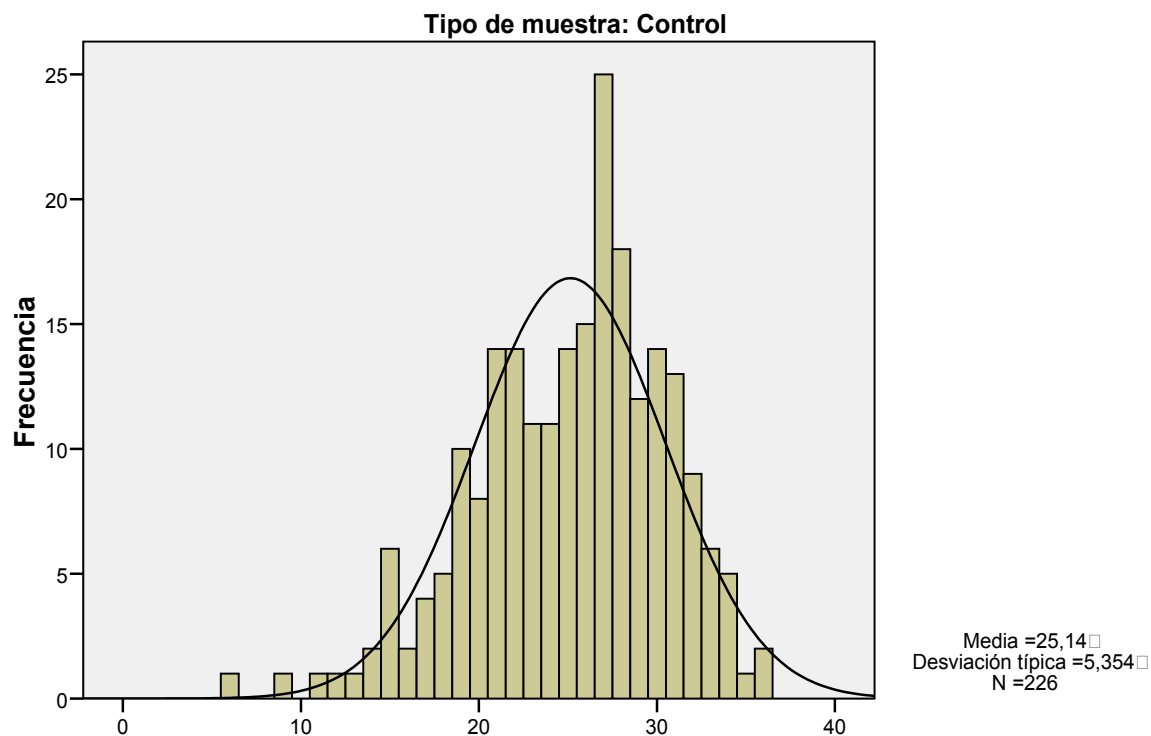


Gráfico 9: 3ª Dimensión "Formación de la Responsabilidad Social". Pretest en Grupo de Control.

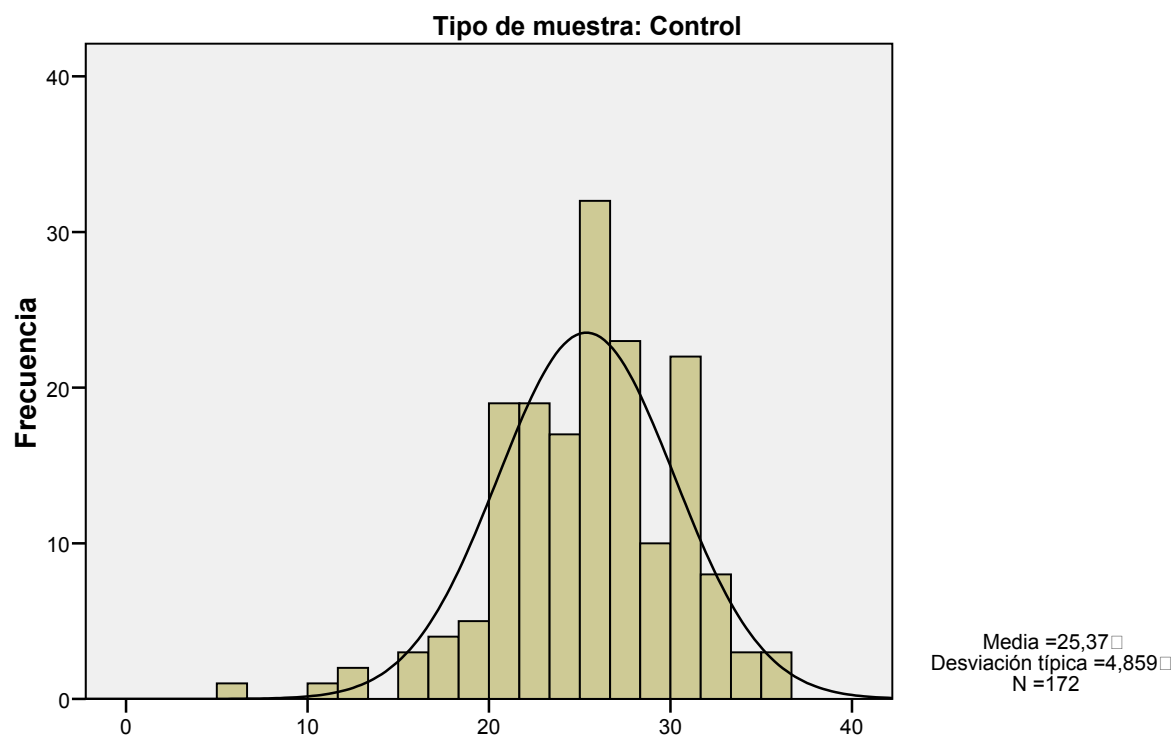


Gráfico 10: 3ª Dimensión "Formación de la Responsabilidad Social". Pretest en Grupo de Control.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest} (\alpha = 0,05)$

Se espera que no haya diferencias entre pretest y posttest en “*Formación de la Responsabilidad Social*” en el grupo de Control, dado que no ha tenido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que no han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba T para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	3ª DIMENSIÓN: FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
CONTROL	Par 1	Pretest	25,47	72	4,206	,496
		Posttest	25,28	72	4,646	,548

Cuadro Nº 138. Estadísticos de muestras relacionadas.

GRUPO	3ª DIMENSIÓN: FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL		N	CORRELACIÓN	SIG.
CONTROL	Par 1	Pretest y Posttest	72	,312	,008

Cuadro Nº 139. Correlaciones de muestras relacionadas.

GRUPO	3ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG.
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
CONTROL	PRETEST- POSTEST	0,194	5,205	0,613	-1,029	1,417	-0,317	71	0,752

Cuadro N° 140. Prueba “t” de muestras relacionadas (3ª Dimensión: “Formación de la Responsabilidad Social”).

Se confirma la Hipótesis Nula para la 3ª dimensión en Grupo de Control, ya que la probabilidad es de 0,752, mayor que 0,05. No hay por tanto, diferencias significativas entre Pretest y Posttest en “Formación de la Responsabilidad Social”.

b. En Grupo Experimental:

- Cuadro Descriptivo:

EXPERIMENTAL	PRETEST	POSTEST
N	294	269
Media	24,01	27,1
Desv. típ.	6,905	6,561

Cuadro N° 141. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupo Experimental)

- Histograma:

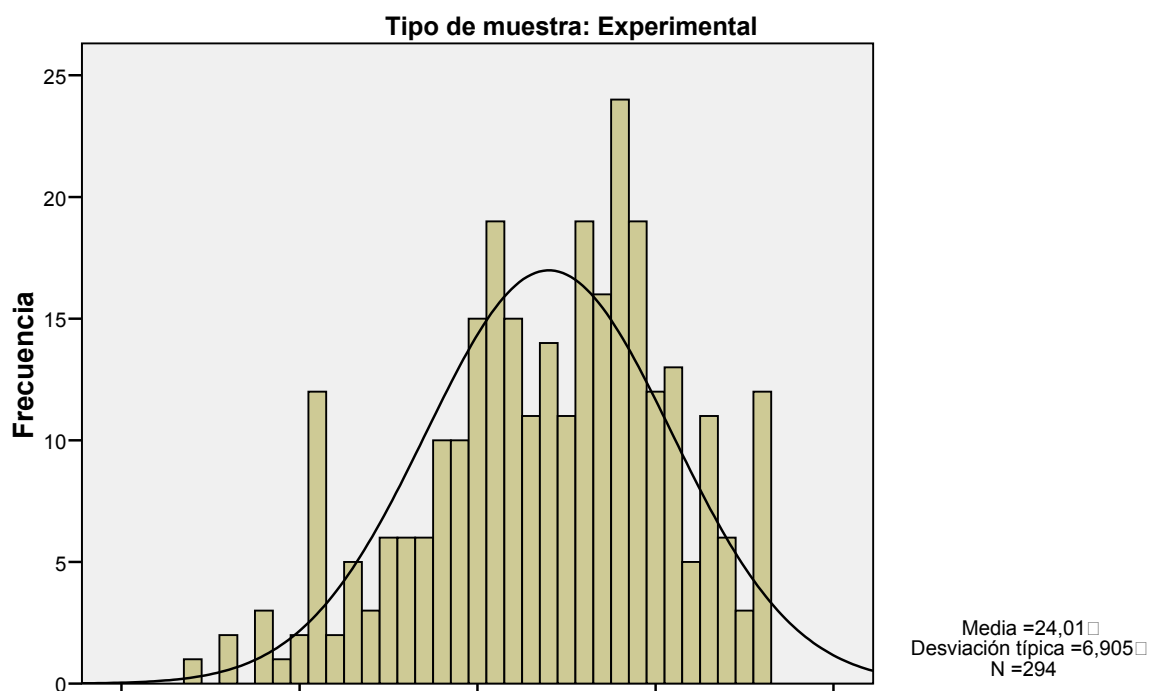


Gráfico 11: 3ª Dimensión "Formación de la Responsabilidad Social". Pretest en Grupo Experimental.

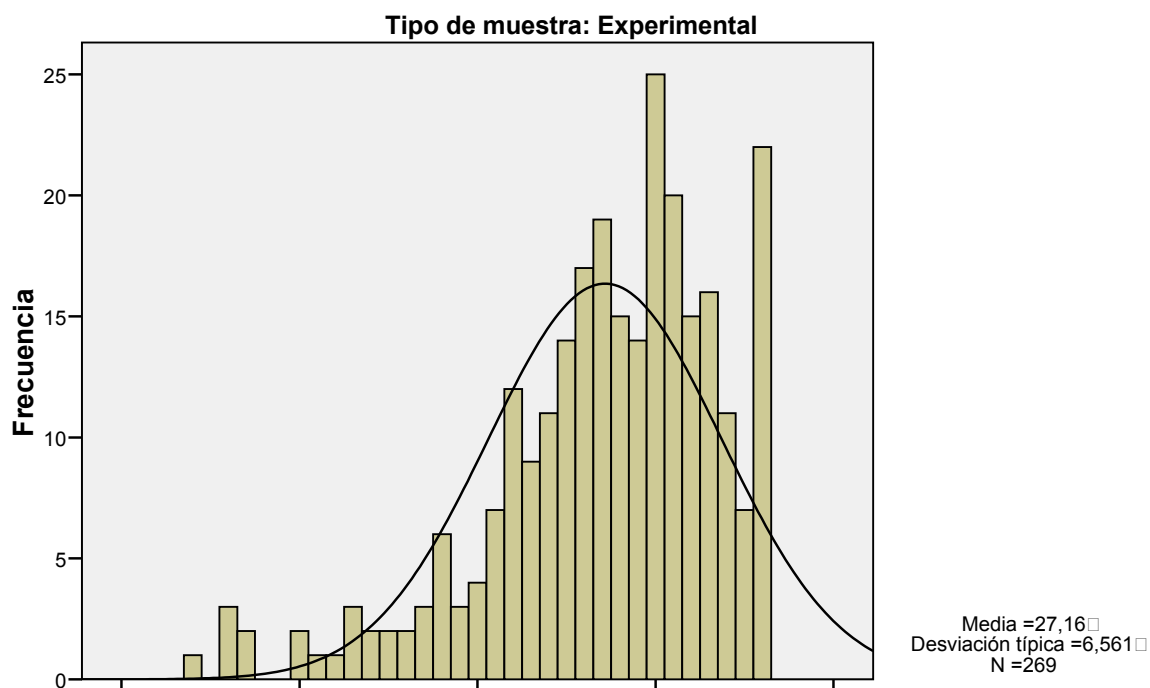


Gráfico 12: 3ª Dimensión "Formación de la Responsabilidad Social". Postest en Grupo Experimental.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest} (\alpha = 0'05)$

H1: Se espera que haya diferencias entre ambas aplicaciones en la 3ª dimensión en el grupo Experimental, dado que sí ha recibido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba t para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	3ª DIMENSIÓN: FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest	23,94	164	6,748	,527
		Postest	27,21	164	6,873	,537

Cuadro Nº 142. Estadísticos de muestras relacionadas.

GRUPO	3ª DIMENSIÓN: FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL		N	CORRELACIÓN	SIG.
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest y Postest	164	,375	,000

Cuadro Nº 143. Correlaciones de muestras relacionadas.

GRUPO	3ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG.
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
EXPERIMENTAL	PRETEST- POSTEST	-3,274	7,613	0,594	-4,448	-2,101	-5,508	163	0,000

Cuadro N° 144. Prueba “t” de muestras relacionadas (3ª Dimensión: “Formación de la Responsabilidad Social”).

Rechazamos la Hipótesis Nula para la 3ª dimensión en el Grupo Experimental.

Aceptamos la Hipótesis Alternativa: $H_1: \mu_{pretest} < \mu_{posttest}$ ($\alpha = 0'05$)

En el caso del Grupo Experimental, la probabilidad asociada al estadístico “t” (la significatividad lateral) es menor que α , ($0'000 < 0'05$), por lo que rechazamos la H_0 planteada y afirmamos que hay diferencias significativas en la 3ª dimensión entre la primera y la segunda aplicación del cuestionario, tras haber cursado los alumnos del Grupo Experimental la asignatura de Responsabilidad Social.

Esto quiere decir que el programa aplicado ha sido efectivo.

Si queremos saber hacia qué dirección se dan las diferencias, se tienen que comparar las medias surgidas en la tabla de estadísticos de muestras relacionadas; en el caso de la 3ª dimensión en el Grupo Experimental, la eficacia del programa aplicado se ve reflejada en que la media después de cursar la asignatura es mayor que antes de cursarla (de 23'94 a 27'21).

Tomados los datos de ambos análisis (Control y Experimental), se puede afirmar que la variable independiente (cursar o no la asignatura de Responsabilidad Social) produce diferencias significativas sobre la variable

dependiente (el grado de Responsabilidad Social del Universitario), dado que sí observamos diferencias significativas Pretest-Posttest en el Grupo Experimental y no en el de Control.

9.1.1.4 4ª Dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” en el Grupo de Control y en el Grupo Experimental:

a. **En el Grupo de Control:**

- Cuadro Descriptivo:

CONTROL	PRETEST	POSTEST
N	226	172
Media	24,42	23,92
Desv. típ.	5,597	5,346

Cuadro N° 145. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupo de Control)

- Histograma:

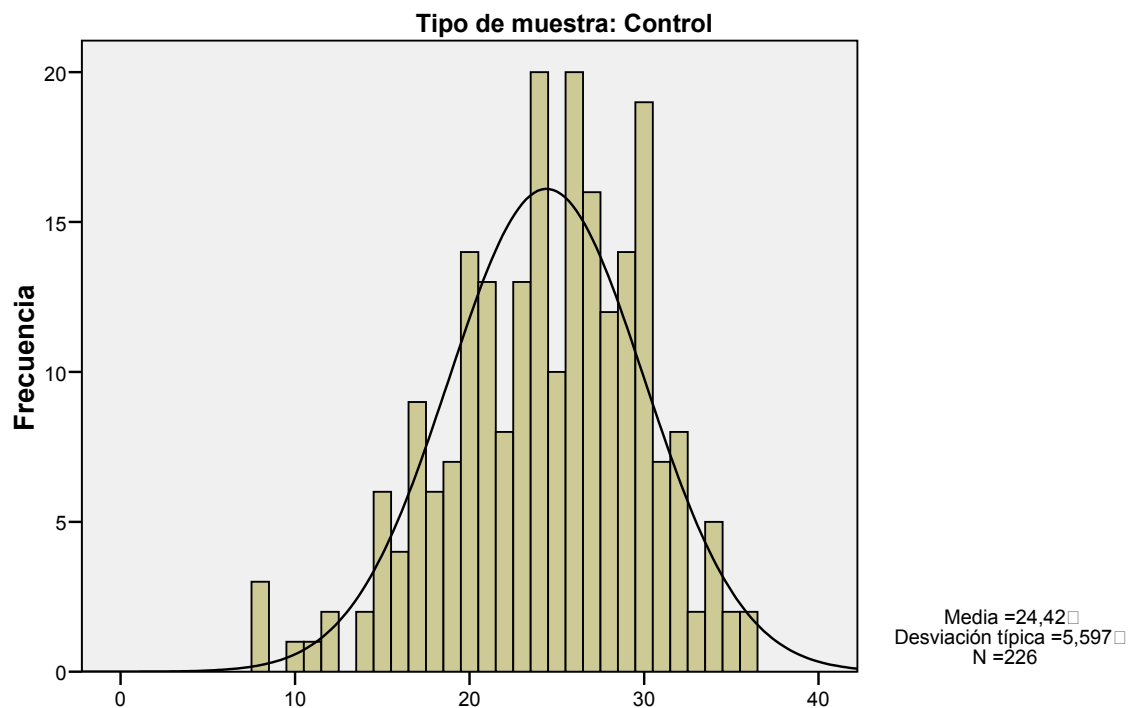


Gráfico 13: 4ª Dimensión "Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno". Pretest en Grupo de Control.

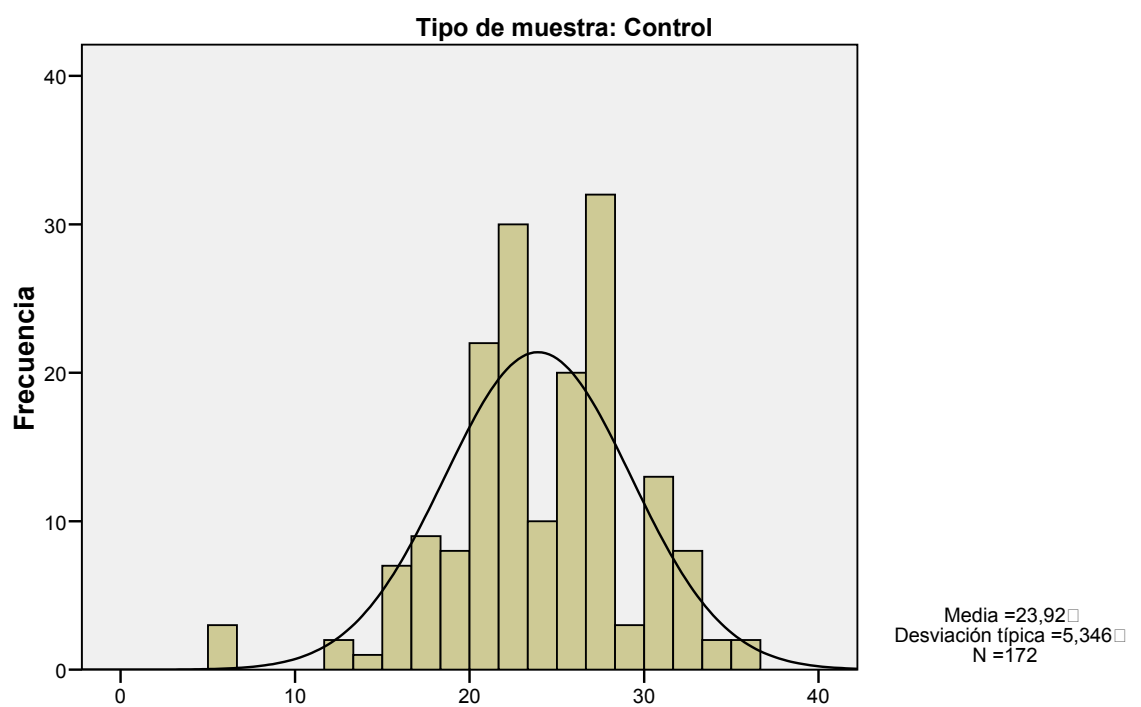


Gráfico 14: 4ª Dimensión "Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno". Posttest en Grupo de Control.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest} (\alpha=0'05)$

Se espera que no haya diferencias entre pretest y posttest en “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*” en el grupo de Control, dado que no ha tenido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que no han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba t para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	4ª DIMENSIÓN: MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
CONTROL	Par 1	Pretest	24,57	72	5,275	,622
		Posttest	23,96	72	5,120	,603

Cuadro Nº 146. Estadísticos de muestras relacionadas.

GRUPO	4ª DIMENSIÓN: MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO		N	CORRELACIÓN	SIG.
CONTROL	Par 1	Pretest y Posttest	72	,337	,004

Cuadro Nº 147. Correlaciones de muestras relacionadas.

GRUPO	4ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG.
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
CONTROL	PRETEST- POSTEST	0,611	5,987	0,706	-0,796	2,018	0,866	71	0,389

Cuadro N° 148. Prueba “t” de muestras relacionadas (4ª Dimensión: “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”).

Se confirma la Hipótesis Nula para la 4ª dimensión en Grupo de Control, ya que la probabilidad es de 0,389, mayor que 0,05. No hay por tanto, diferencias significativas entre Pretest y Posttest en “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”.

b. En Grupo Experimental:

- Cuadro Descriptivo:

EXPERIMENTAL	PRETEST	POSTEST
N	292	268
Media	22,82	27,16
Desv. típ.	6,877	6,401

Cuadro N° 149. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupo Experimental)

- Histograma:

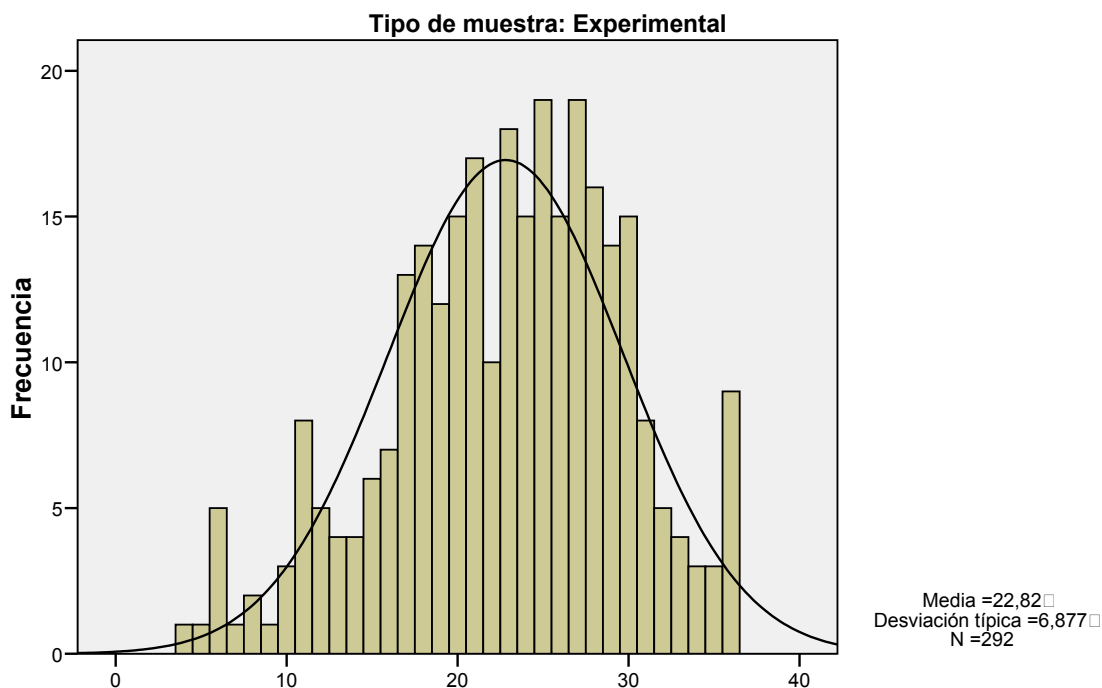


Gráfico 15: 4ª Dimensión “Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno”. Pretest en Grupo Experimental.

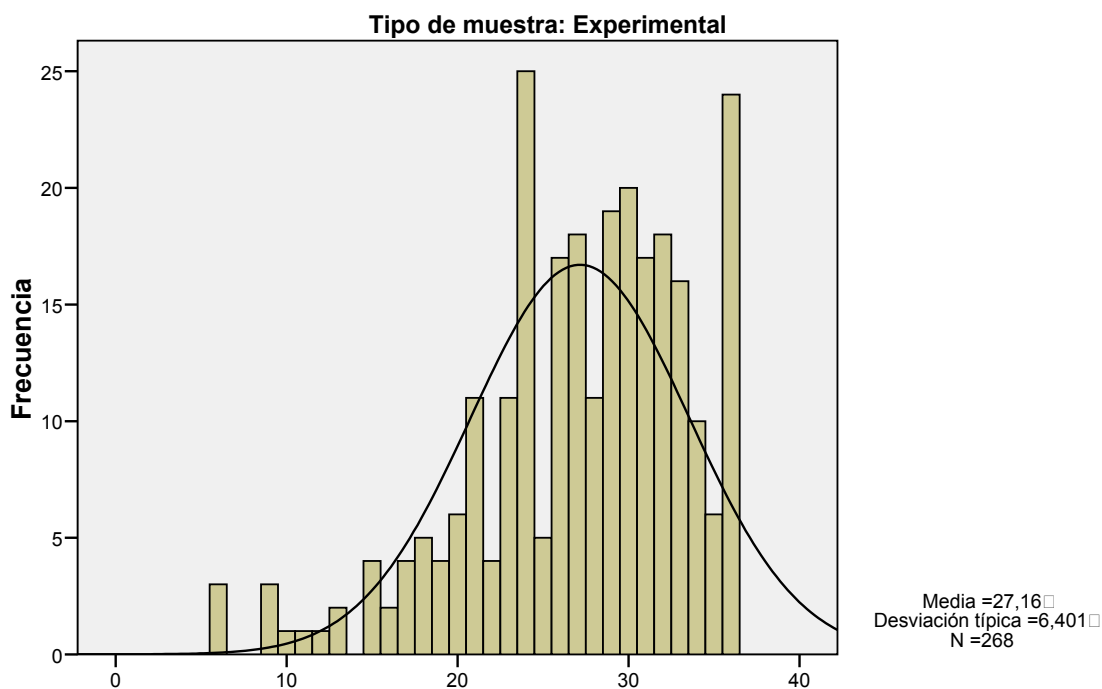


Gráfico 16: 4ª Dimensión “Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno”. Posttest en Grupo Experimental.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest} (\alpha = 0'05)$

H1: Se espera que haya diferencias entre ambas aplicaciones en la 4ª dimensión en el grupo Experimental, dado que sí ha recibido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba T para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	4ª DIMENSIÓN: MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest	22,53	162	6,676	,525
		Posttest	27,14	162	6,210	,488

Cuadro N° 150. Estadísticos de muestras relacionadas.

GRUPO	4ª DIMENSIÓN: MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO		N	CORRELACIÓN	SIG.
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest y Posttest	162	,415	,000

Cuadro N° 151. Correlaciones de muestras relacionadas.

GRUPO	4ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG.
		Media	Desviación tip.	Error tip. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
EXPERIMENTAL	PRETEST- POSTEST	-4,611	6,980	0,548	-5,694	-3,528	-8,408	161	0,000

Cuadro N° 152. Prueba “t” de muestras relacionadas (4ª Dimensión: “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”).

Rechazamos la Hipótesis Nula para la 4ª dimensión en el Grupo Experimental.

Aceptamos la Hipótesis Alternativa: $H_1: \mu_{pretest} < \mu_{posttest}$ ($\alpha = 0'05$)

En el caso del Grupo Experimental, la probabilidad asociada al estadístico t (la significatividad lateral) es menor que α , ($0'000 < 0'05$), por lo que rechazamos la H_0 planteada y afirmamos que hay diferencias significativas en la 4ª dimensión entre la primera y la segunda aplicación del cuestionario, tras haber cursado los alumnos del Grupo Experimental la asignatura de Responsabilidad Social.

Esto quiere decir que el programa aplicado ha sido efectivo.

Si queremos saber hacia qué dirección se dan las diferencias, se tienen que comparar las medias surgidas en la tabla de estadísticos de muestras relacionadas; en el caso de la 4ª dimensión en el Grupo Experimental, la eficacia del programa aplicado se ve reflejada en que la media después de cursar la asignatura es mayor que antes de cursarla (de 22'53 a 27'14).

Tomados los datos de ambos análisis (Control y Experimental) se puede afirmar que la variable independiente (cursar o no la asignatura de Responsabilidad Social) produce diferencias significativas sobre la variable

dependiente (el grado de Responsabilidad Social del Universitario), dado que sí observamos diferencias significativas Pretest-Posttest en el Grupo Experimental y no en el de Control.

9.1.1.5 5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” en el Grupo de Control y en el Grupo Experimental:

1. En el Grupo de Control:

- Cuadro Descriptivo:

CONTROL	PRETEST	POSTEST
N	225	172
Media	28,01	27,35
Desv. típ.	4,975	5,333

Cuadro N° 153. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupo de Control)

- Histograma:

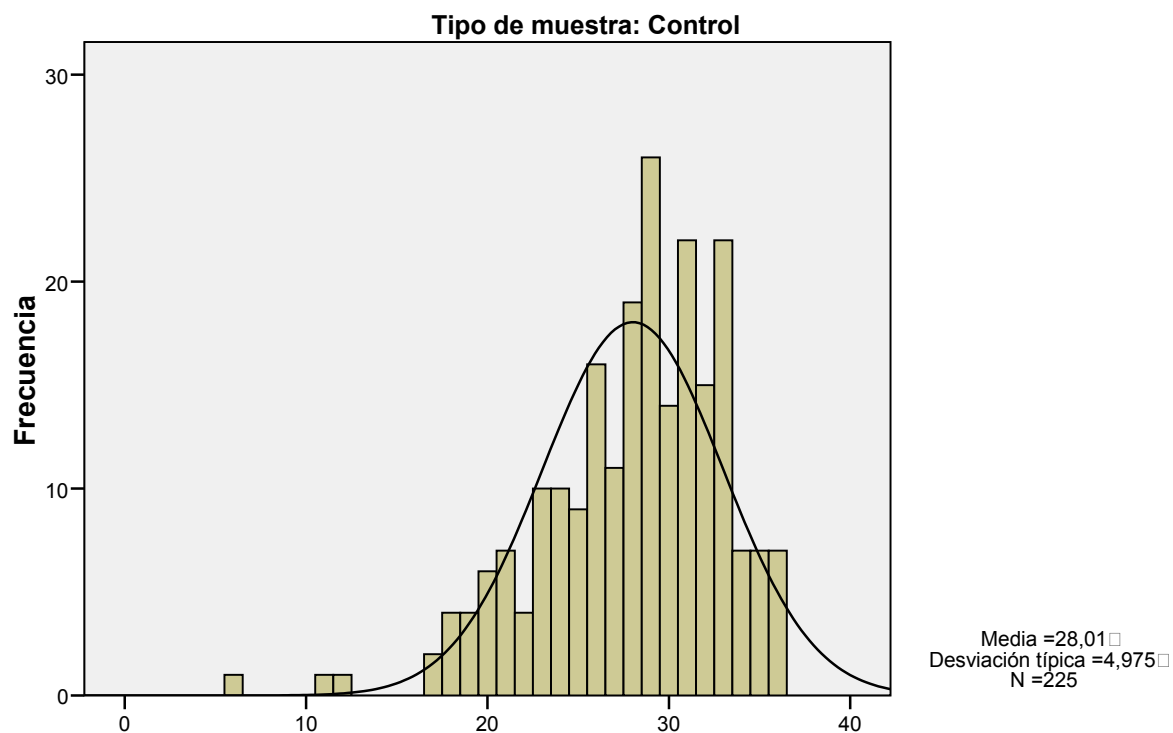


Gráfico 17: 5ª Dimensión "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social". Pretest en Grupo de Control.

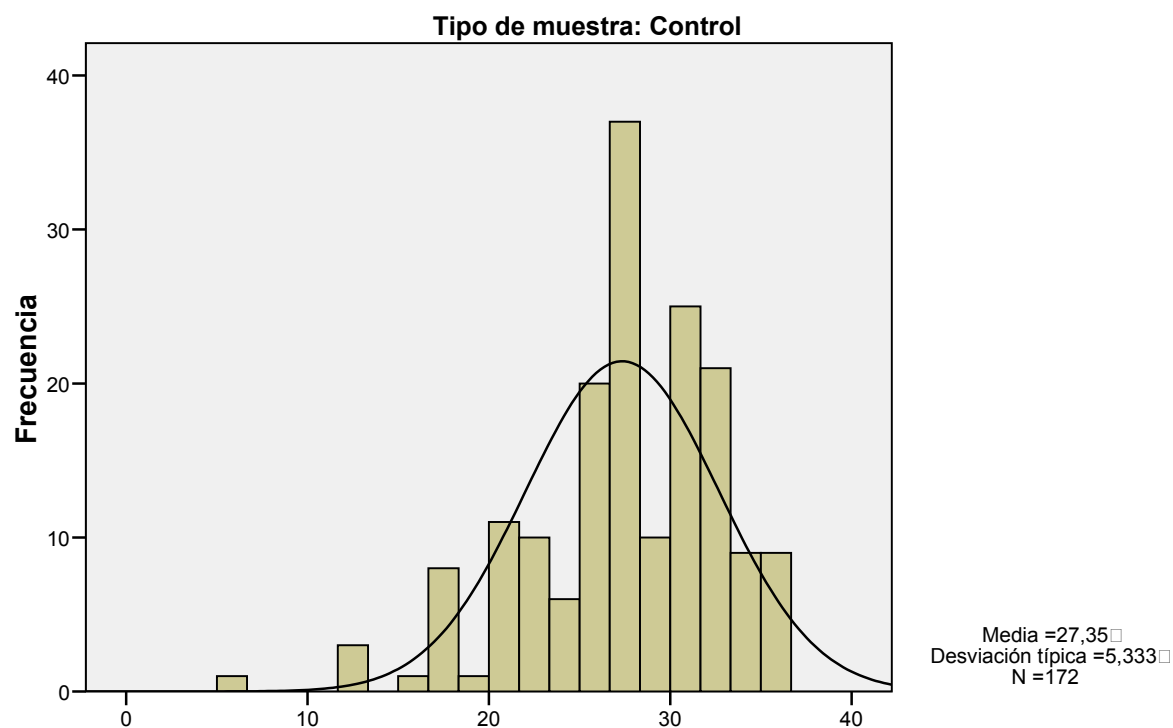


Gráfico 18: 5ª Dimensión "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social". Postest en Grupo de Control.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest} (\alpha=0'05)$

Se espera que no haya diferencias entre pretest y posttest en “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” en el grupo de Control, dado que no ha tenido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que no han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba t para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	5ª DIMENSIÓN: PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
CONTROL	Par 1	Pretest	27,57	72	4,456	,525
		Posttest	27,65	72	5,019	,591

Cuadro Nº 154. Estadísticos de muestras relacionadas.

GRUPO	5ª DIMENSIÓN: PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL		N	CORRELACIÓN	SIG.
CONTROL	Par 1	Pretest y Posttest	72	,298	,011

Cuadro Nº 155. Correlaciones de muestras relacionadas.

GRUPO	5ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
CONTROL	PRETEST- POSTEST	-0,083	5,631	0,664	-1,407	1,240	-0,126	71	0,900

Cuadro N° 156. Prueba “t” de muestras relacionadas (5ª Dimensión: “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”).

Se confirma la Hipótesis Nula para la 5ª dimensión en el Grupo de Control, ya que la probabilidad es de 0,900, mayor que 0,05. No hay por tanto, diferencias significativas entre Pretest y Posttest en “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”.

b. En el Grupo Experimental:

- Cuadro Descriptivo:

EXPERIMENTAL	PRETEST	POSTEST
N	320	289
Media	26,65	28,79
Desv. típ.	6,793	6,366

Cuadro N° 157. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupo Experimental)

- Histograma:

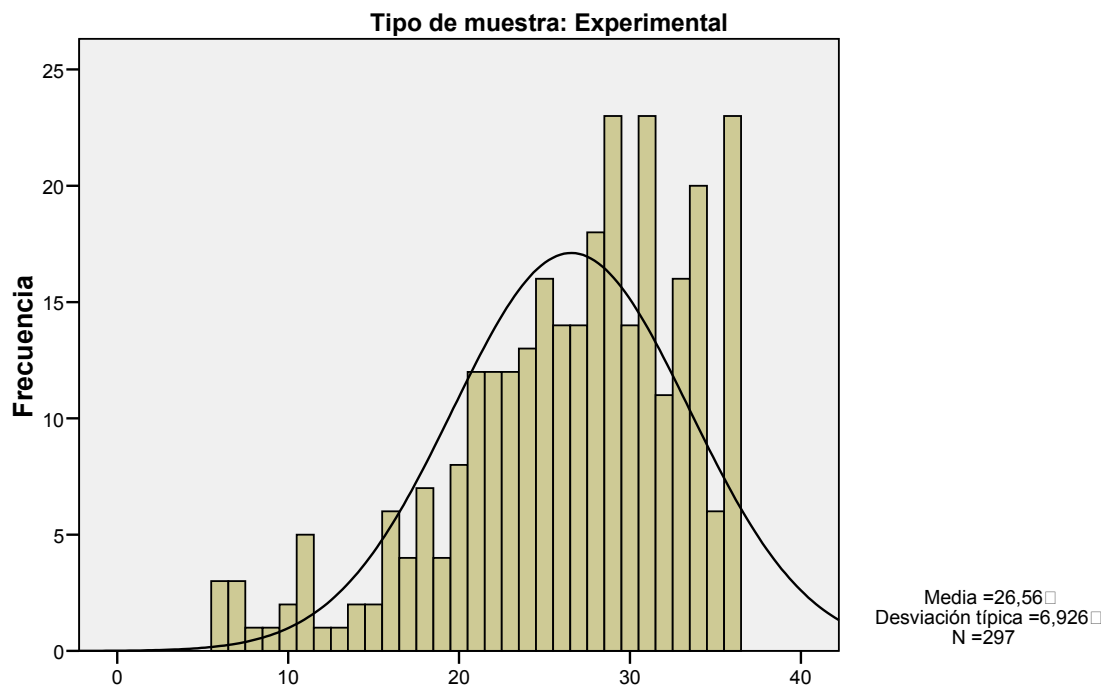


Gráfico 19: 5ª Dimensión "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social". Pretest en Grupo Experimental.

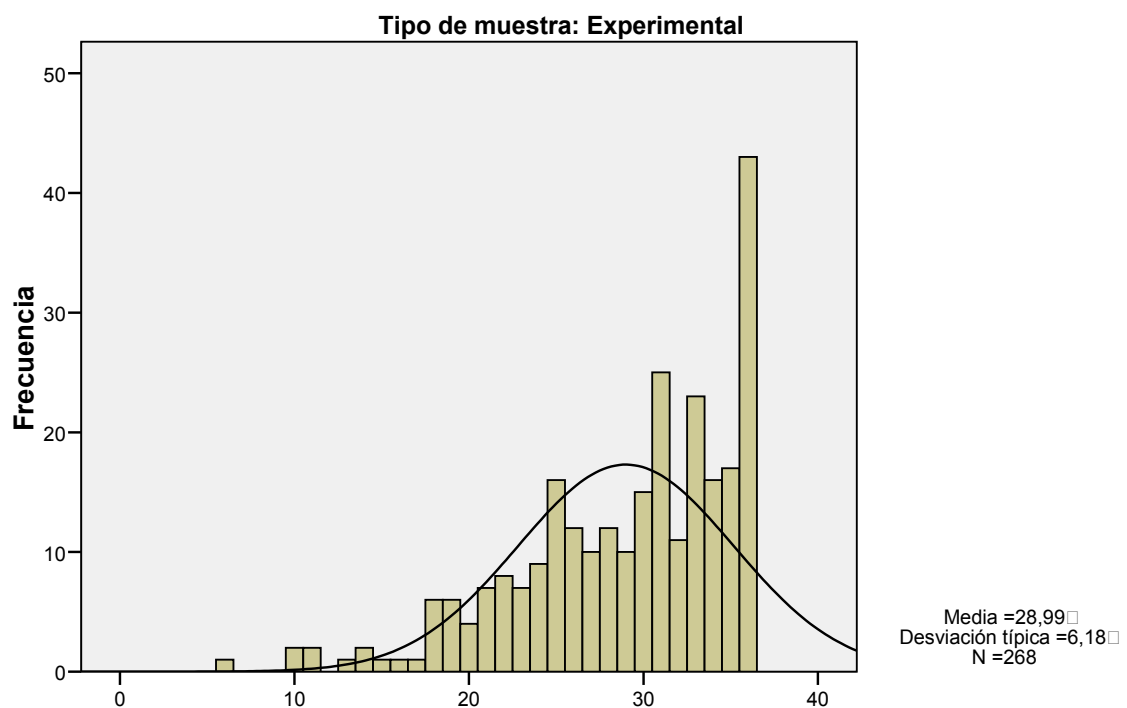


Gráfico 20: 5ª Dimensión "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social". Posttest en Grupo Experimental.

- Análisis:

Hipótesis: $H_0: \mu_{pretest} = \mu_{posttest}$ ($\alpha = 0,05$)

H1: Se espera que haya diferencias entre ambas aplicaciones en la 5ª dimensión en el grupo Experimental, dado que sí ha recibido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba T para muestras dependientes o relacionadas, obtenemos las siguientes tablas:

GRUPO	5ª DIMENSIÓN: PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest	27,25	165	6,791	,529
		Posttest	28,89	165	6,102	,475

Cuadro Nº 158. Estadísticos de muestras relacionadas.

GRUPO	5ª DIMENSIÓN: PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL		N	CORRELACIÓN	SIG.
EXPERIMENTAL	Par 1	Pretest y Posttest	165	,524	,000

Cuadro Nº 159. Correlaciones de muestras relacionadas.

GRUPO	5ª DIMENSIÓN	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG.
		Media	Desviación tip.	Error tip. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
EXPERIMENTAL	PRETEST- POSTEST	-1,642	6,316	0,492	-2,613	-0,672	-3,340	164	0,001

Cuadro N° 160. Prueba “t” de muestras relacionadas (5ª Dimensión: “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”).

Rechazamos la Hipótesis Nula para la 5ª dimensión en el Grupo Experimental.

Aceptamos la Hipótesis Alternativa: $H_1: \mu_{pretest} < \mu_{posttest}$ ($\alpha = 0'05$)

En el caso del Grupo Experimental, la probabilidad asociada al estadístico t (la significatividad lateral) es menor que α , ($0'001 < 0'05$), por lo que rechazamos la H_0 planteada y afirmamos que hay diferencias significativas en la 5ª dimensión entre la primera y la segunda aplicación del cuestionario, tras haber cursado los alumnos del Grupo Experimental, la asignatura de Responsabilidad Social.

Esto quiere decir que el programa aplicado ha sido efectivo. Si queremos saber hacia qué dirección se dan las diferencias, se tienen que comparar las medias surgidas en la tabla de estadísticos de muestras relacionadas; en el caso de la 5ª dimensión en el Grupo Experimental, la eficacia del programa aplicado se ve reflejada en que la media después de cursar la asignatura es mayor que antes de cursarla (de 27'25 a 28'89).

Tomados los datos de ambos análisis (Control y Experimental), se puede afirmar que la variable independiente (cursar o no la asignatura de Responsabilidad Social) produce diferencias significativas sobre la variable

dependiente (el grado de Responsabilidad Social del Universitario), dado que sí observamos diferencias significativas Pretest-Posttest en el Grupo Experimental y no en el de Control.

9.1.2 Para Ítem Global o Ítem 31 “A modo de síntesis, valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”:

- Cuadro Descriptivo:

CONTROL	PRETEST	POSTEST
N	225	171
Media	4,14	4,17
Desv. típ.	1,159	1,041
EXPERIMENTAL	Pretest	Posttest
N	294	268
Media	3,96	4,71
Desv. típ.	1,352	1,154

Cuadro N°161. Descriptivos de Pretest y Posttest (Grupos de Control y Experimental)

➤ Histograma:

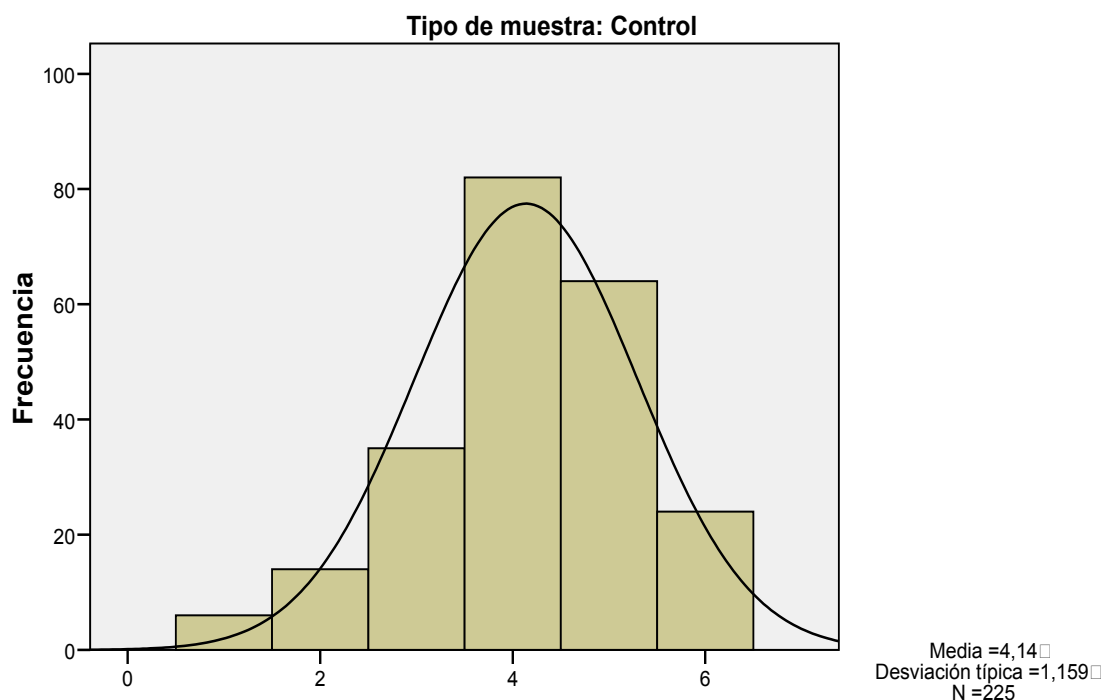
a. Grupo de Control:

Gráfico 21: Ítem 31 “A modo de síntesis valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”. Pretest en Grupo de Control.

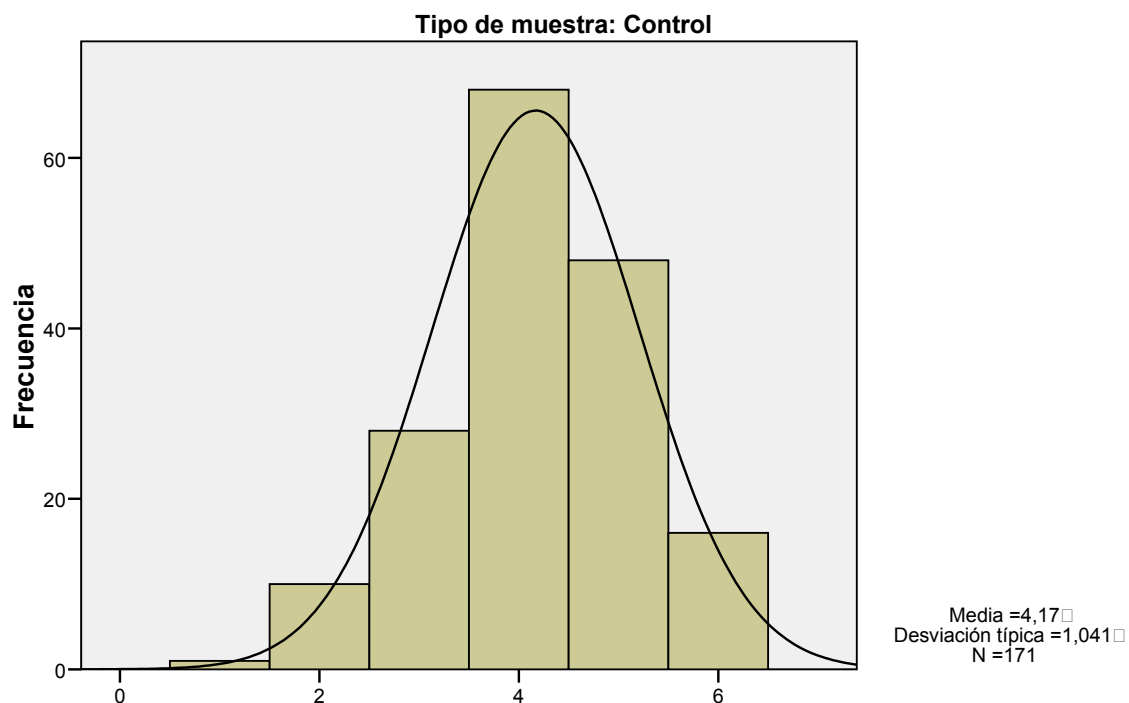


Gráfico 22: Ítem 31 “A modo de síntesis valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”. Postest en Grupo de Control.

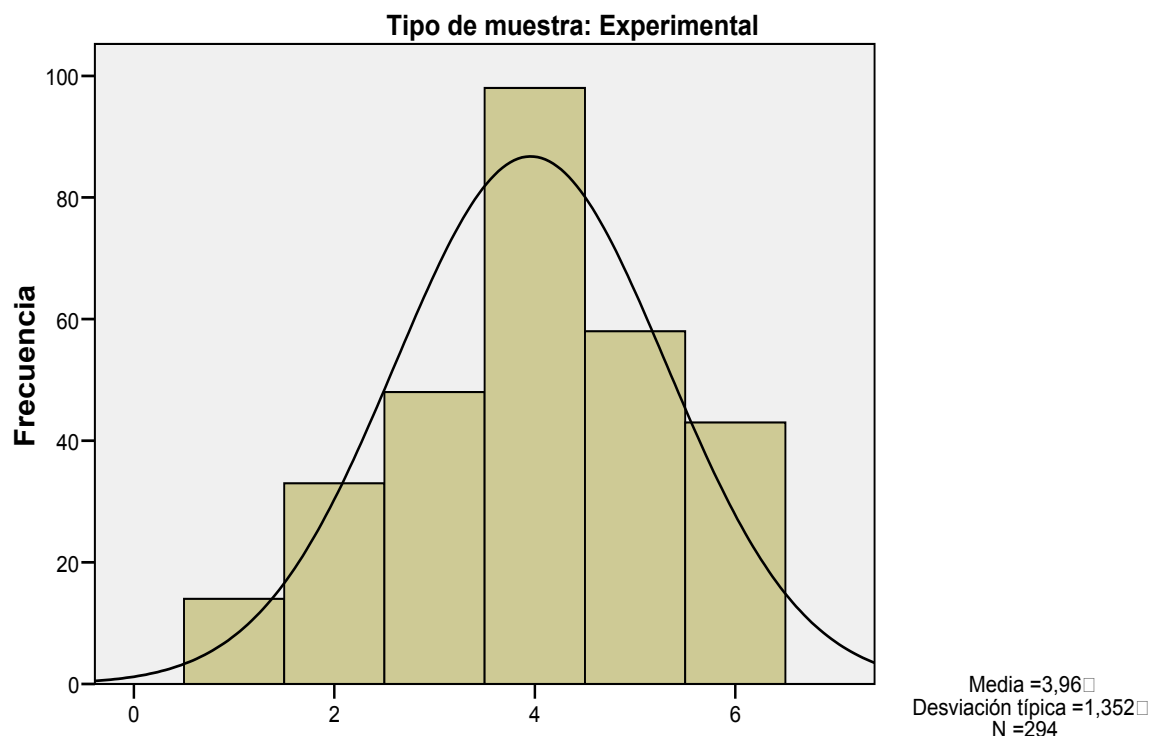
b. Grupo Experimental:

Gráfico 23: Ítem 31 “A modo de síntesis valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”. Pretest en Grupo Experimental.

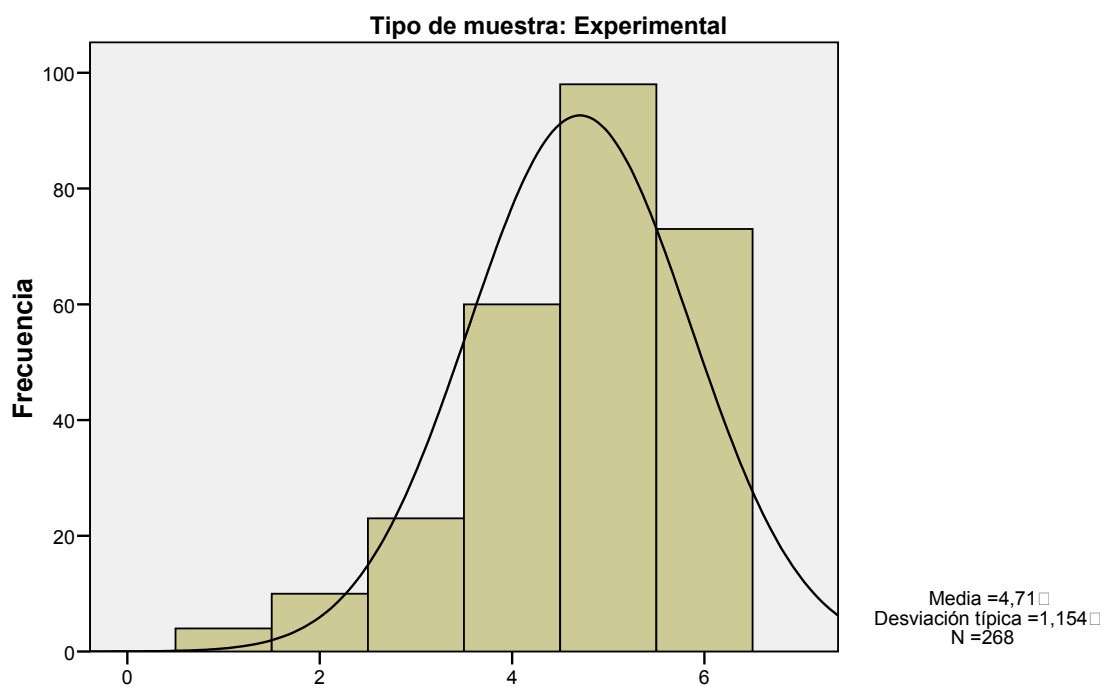


Gráfico 24: Ítem 31 “A modo de síntesis valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”. Postest en Grupo Experimental.

- Análisis:

$H_0: \mu_{exp.} = \mu_{control}$ ($\alpha = 0'05$)

$H_1: \mu_{control} = \mu_{exp.}$ ($\alpha = 0'05$)

GRUPO	ÍTEM 31. "A MODO DE SÍNTESIS, VALORA TU GRADO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL COMO UNIVERSITARIO EN ESTOS MOMENTOS"		MEDIA	N	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
CONTROL	Par 1	PRETEST.	4,01	72	1,132	,133
		POSTEST	4,28	72	1,010	,119
EXPERIMENTAL	Par 1	PRETEST.	3,91	164	1,381	,108
		POSTEST	4,70	164	1,125	,088

Cuadro N° 162. Estadísticos muestras relacionadas.

GRUPO	ÍTEM 31. "A MODO DE SÍNTESIS, VALORA TU GRADO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL COMO UNIVERSITARIO EN ESTOS MOMENTOS"		N	CORRELACIÓN	SIG.
CONTROL	Par 1	PRETEST Y POSTEST	72	,378	,001
EXPERIMENTAL	Par 1	PRETEST Y POSTEST	164	,351	,000

Cuadro N° 163. Correlaciones de muestras relacionadas.

GRUPO	ITEM 31	DIFERENCIAS RELACIONADAS					T	GL	SIG
		Dif. de Medias	Desviación tip.	Error tip. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Superior	Inferior			
CONTROL	PRETEST-POSTEST	-0,264	1,199	0,141	-0,546	0,018	-1,868	71	0,066
EXPERIMENTAL	PRETEST-POSTEST	-0,787	1,443	0,113	-1,009	-0,564	-6,979	163	0,000

Cuadro Nº 164. Prueba “t” de muestras relacionadas (Ítem 31: “A modo de síntesis, valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”).

En este análisis para el ítem 31 “A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario en estos momentos” trabajamos con una variable que tiene un recorrido de 1 a 6, frente a las variables de los análisis anteriores que van de 6 a 30.

Como podemos observar, en el Grupo de Control para el ítem 31 o ítem global, las medias son prácticamente iguales. En el Grupo Experimental hay un aumento de 3,91 a 4,70.

No hay diferencia en el Grupo de Control, sí en el Experimental. En este Grupo Experimental y como se esperaba las diferencias son a favor del Postest.

El siguiente cuadro nos muestra una síntesis de todos los contrastes que acabamos de realizar, para las distintas dimensiones y para el ítem global.

CUADRO RESUMEN CON MEDIAS Y “t” DE STUDENT

			MEDIAS	DIFERENCIA DE MEDIAS	“T” DE STUDENT	PROBABILIDAD ASOCIADA	DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS
1ª DIMENSIÓN “Compromiso con los demás...”	GRUPO CONTROL	PRE-TEST.	23,89	- 0,361	- 0,541	0,590	NO
		POST-TEST	24,25				
	GRUPO EXPERIMENTAL	PRE-TEST	23,70	- 5,921	- 10,365	0,000	SÍ
		POST-TEST	29,62				

Cuadro N° 165. Resumen 1ª Dimensión: “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”.

			MEDIAS	DIFERENCIA DE MEDIAS	“T” DE STUDENT	PROBABILIDAD ASOCIADA	DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS
2ª DIMENSIÓN “Descubrimiento personal de los valores”	GRUPO CONTROL	PRE-TEST.	25,19	-1,250	- 1,667	0,100	NO
		POST-TEST	26,44				
	GRUPO EXPERIMENTAL	PRE-TEST	23,44	- 4,617	- 7,069	0,000	SÍ
		POST-TEST	28,06				

Cuadro N° 166. Resumen 2ª Dimensión: “Descubrimiento personal de los valores”.

			MEDIAS	DIFERENCIA DE MEDIAS	“T” DE STUDENT	PROBABILIDAD ASOCIADA	DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS
3ª DIMENSIÓN “Formación en Responsabilidad Social”	GRUPO CONTROL	PRE-TEST.	25,47	0,194	- 0,317	0,752	NO
		POST-TEST	25,28				
	GRUPO EXPERIMENTAL	PRE-TEST	23,94	- 3,274	- 5,508	0,000	SÍ
		POST-TEST	27,21				

Cuadro N° 167. Resumen 3ª Dimensión: “Formación de la Responsabilidad Social”.

			MEDIAS	DIFERENCIA DE MEDIAS	"T" DE STUDENT	PROBABILIDAD ASOCIADA	DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS
4ª DIMENSIÓN "Mayor conocimiento de la realidad..."	GRUPO CONTROL	PRE-TEST.	24,57	0,611	- 0,866	0,389	NO
		POST-TEST	23,96				
	GRUPO EXPERIMENTAL	PRE-TEST	22,53	- 4,611	- 8,408	0,000	SÍ
		POST-TEST	27,14				

Cuadro N° 168. Resumen 4ª Dimensión: "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno".

			MEDIAS	DIFERENCIA DE MEDIAS	"T" DE STUDENT	PROBABILIDAD ASOCIADA	DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS
5ª DIMENSIÓN "Planteamiento del ejercicio profesional ..."	GRUPO CONTROL	PRE-TEST.	27,57	- 0,883	- 0,126	0,900	NO
		POST-TEST	27,65				
	GRUPO EXPERIMENTAL	PRE-TEST	27,25	- 1,642	- 3,340	0,001	SÍ
		POST-TEST	28,89				

Cuadro N° 169. Resumen 5ª Dimensión: "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social".

			MEDIAS	DIFERENCIA DE MEDIAS	"T" DE STUDENT	PROBABILIDAD ASOCIADA	DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS
ÍTEM 31 O ÍTEM GLOBAL	GRUPO CONTROL	PRE-TEST.	4,01	- 0,264	- 1,868	0,066	NO
		POST-TEST	4,28				
	GRUPO EXPERIMENTAL	PRE-TEST	3,91	- 0,787	- 6,979	0,000	SÍ
		POST-TEST	4,70				

Cuadro N° 170. Resumen Ítem 31 o ítem global: "A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario en estos momentos".

Conclusión: como puede observarse, tal y como demuestran estos análisis, la aplicación del tratamiento ha sido eficaz. Aunque no hemos controlado las posibles diferencias previas que pudieran darse entre el grupo Experimental y el grupo de Control en pretest (esto lo haremos más adelante a través de Análisis de Covarianza) los resultados nos llevan a confirmar que la asignatura de Responsabilidad Social influye significativamente en el grado de responsabilidad social de aquellos universitarios que la cursan en comparación con los que no la cursan.

Por tanto, se confirma la hipótesis de investigación en esta primera comparación Pretest- Posttest en cada una de las cinco dimensiones del cuestionario, así como en el ítem global o ítem 31, ya que el grado de Responsabilidad Social alcanzado por el universitario es en torno a un 20% superior a sus orígenes en el Grupo Experimental, tras cursar la asignatura de Responsabilidad Social.

Todas son pues, diferencias significativas y relevantes aunque de magnitudes diferentes, siendo la de la 5ª dimensión la menor. En cambio, en el Grupo de Control no ocurre así, ya que en ninguna dimensión se dan diferencias significativas entre el Pretest y el Posttest. Esto nos lleva a afirmar que el grado de Responsabilidad Social del Universitario se ha incrementado.

9.2 Influencia de la asignatura de Responsabilidad Social en el grado de Responsabilidad Social del Universitario, a través de las comparaciones solo Posttest entre los grupos de Control y Experimental (prueba “t” para muestras independientes):

A continuación, realizamos una comparación sólo Posttest entre dos grupos: el Grupo Experimental y el Grupo de Control a través de la prueba T de Student para muestras independientes. El objetivo es analizar las diferencias existentes entre los que sí han recibido tratamiento y los que no lo han recibido.

- Descriptivo:

	POST CONTROL	POST EXPERIMENTAL
1ª DIMENSIÓN		
N	172	269
Media	24,16	29,57
Desv. típ.	7,028	5,741
2ª DIMENSIÓN		
N	172	269
Media	26,23	28,03
Desv. típ.	5,958	6,567
3ª DIMENSIÓN		
N	172	269
Media	25,37	27,16
Desv. típ.	4,859	6,561
4ª DIMENSIÓN		
N	172	268
Media	23,92	27,16
Desv. típ.	5,346	6,401
5ª DIMENSIÓN		
N	172	268
Media	27,35	28,99
Desv. típ.	5,333	6,180

Cuadro N° 171: Estadísticos básicos

- Histograma:

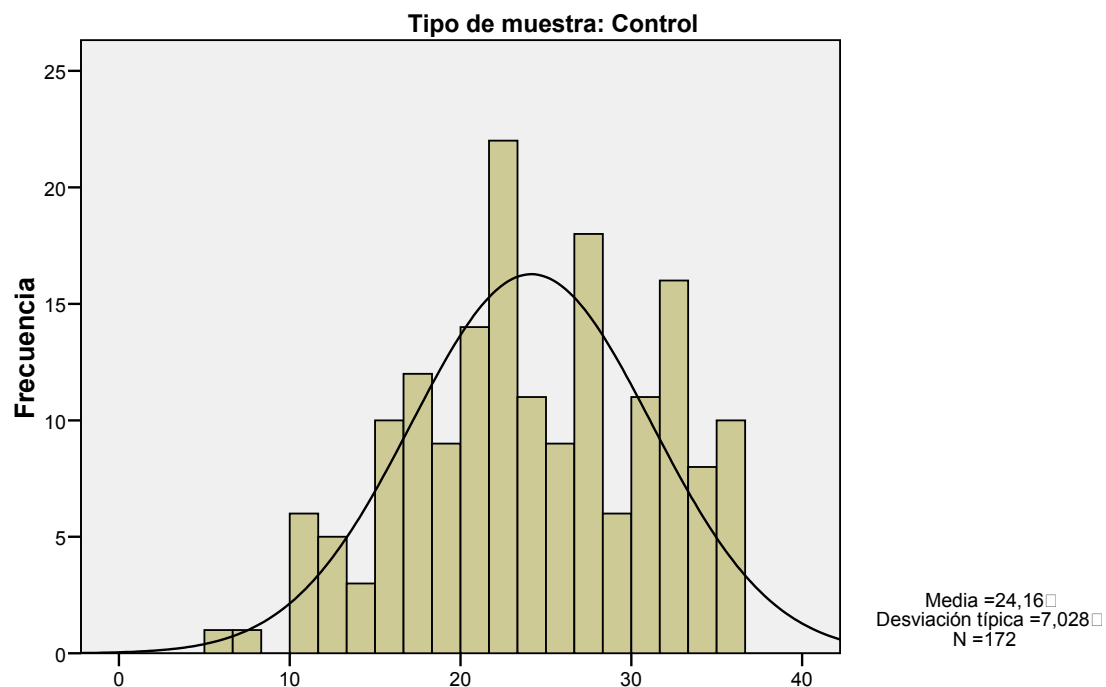


Gráfico 25: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”. Posttest en Grupo de Control.

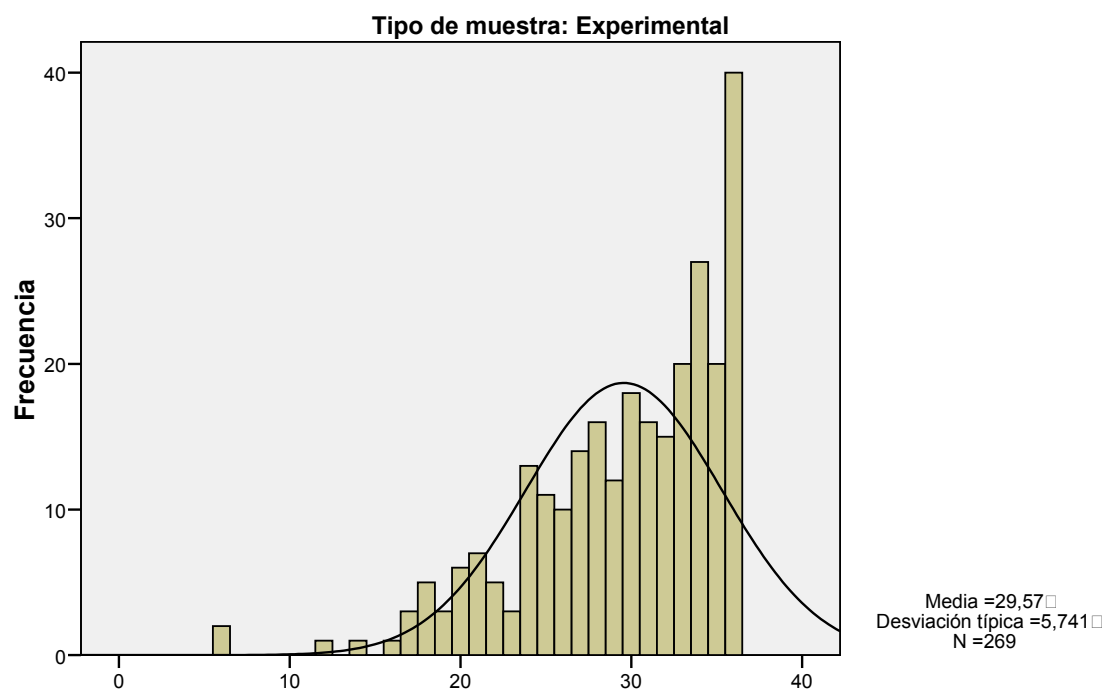
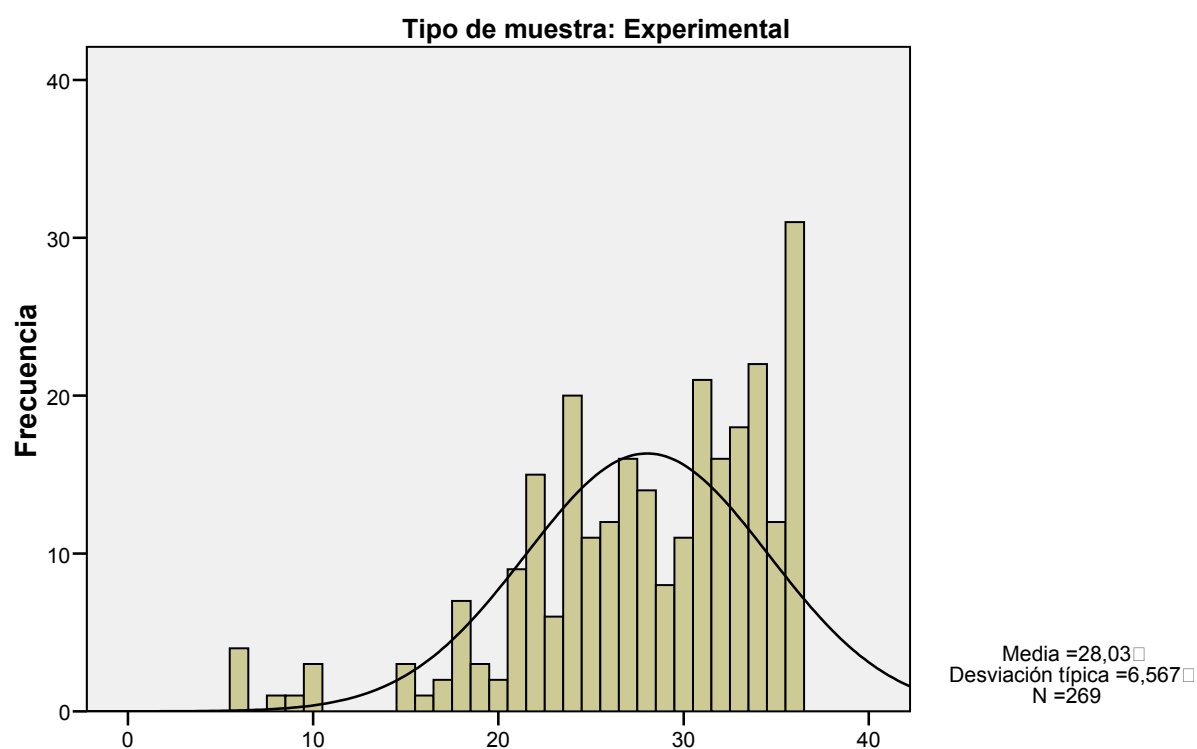
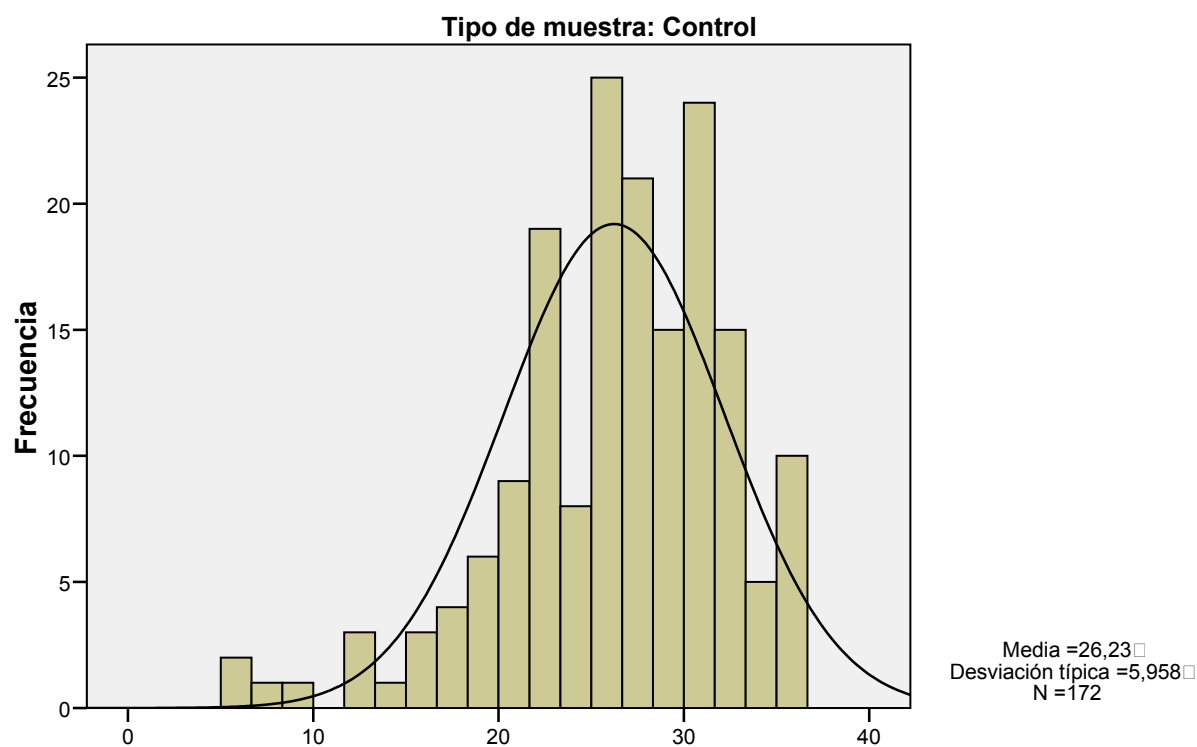


Gráfico 26: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”. Posttest en Grupo Experimental.



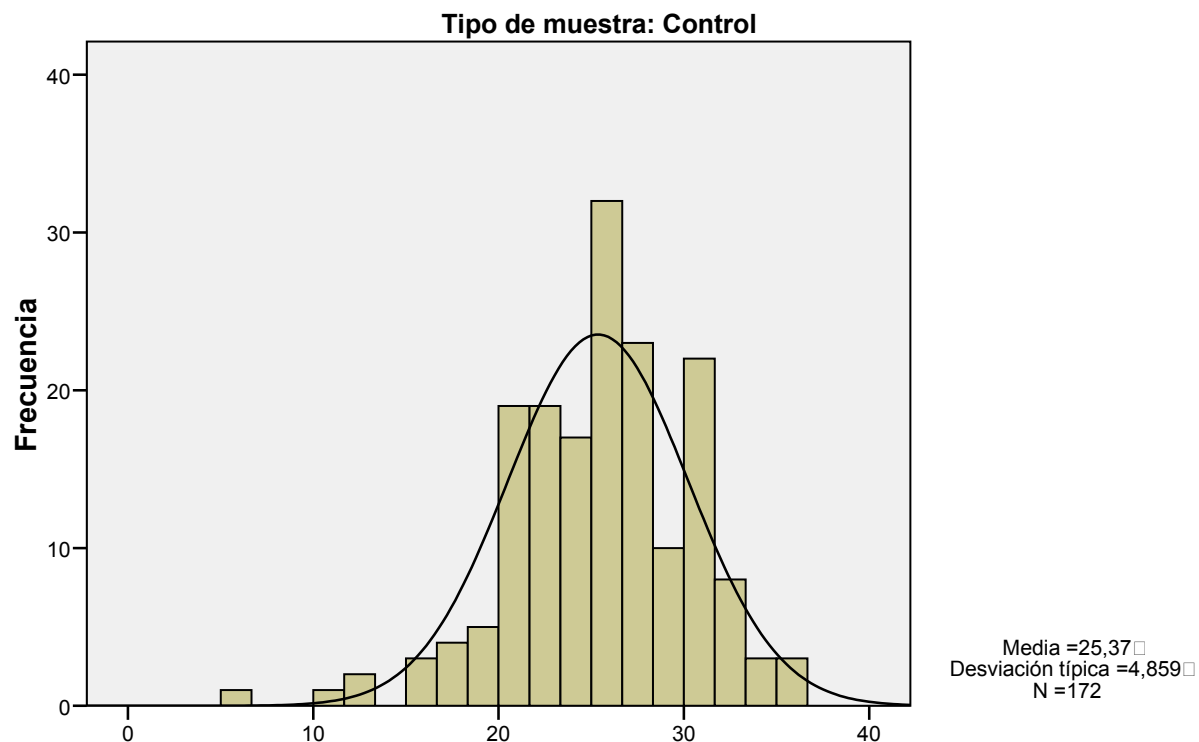


Gráfico 29: 3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”. Posttest en Grupo de Control.

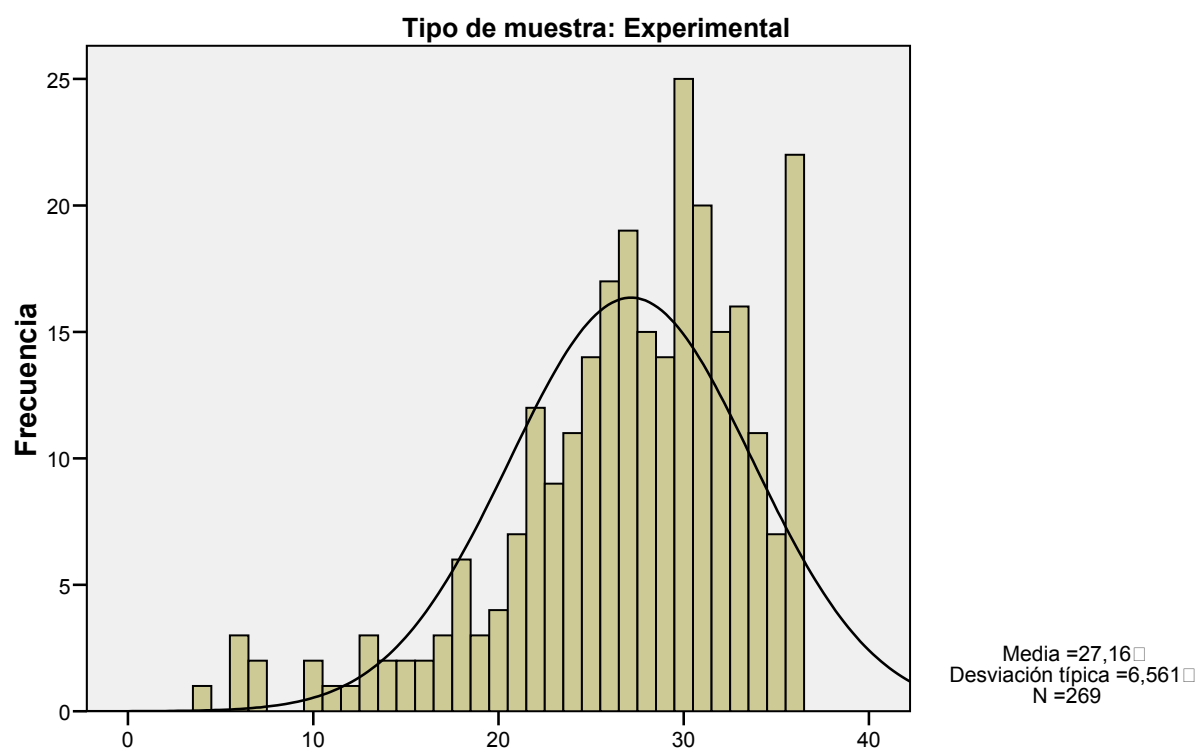


Gráfico 30: 3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”. Posttest en Grupo Experimental.

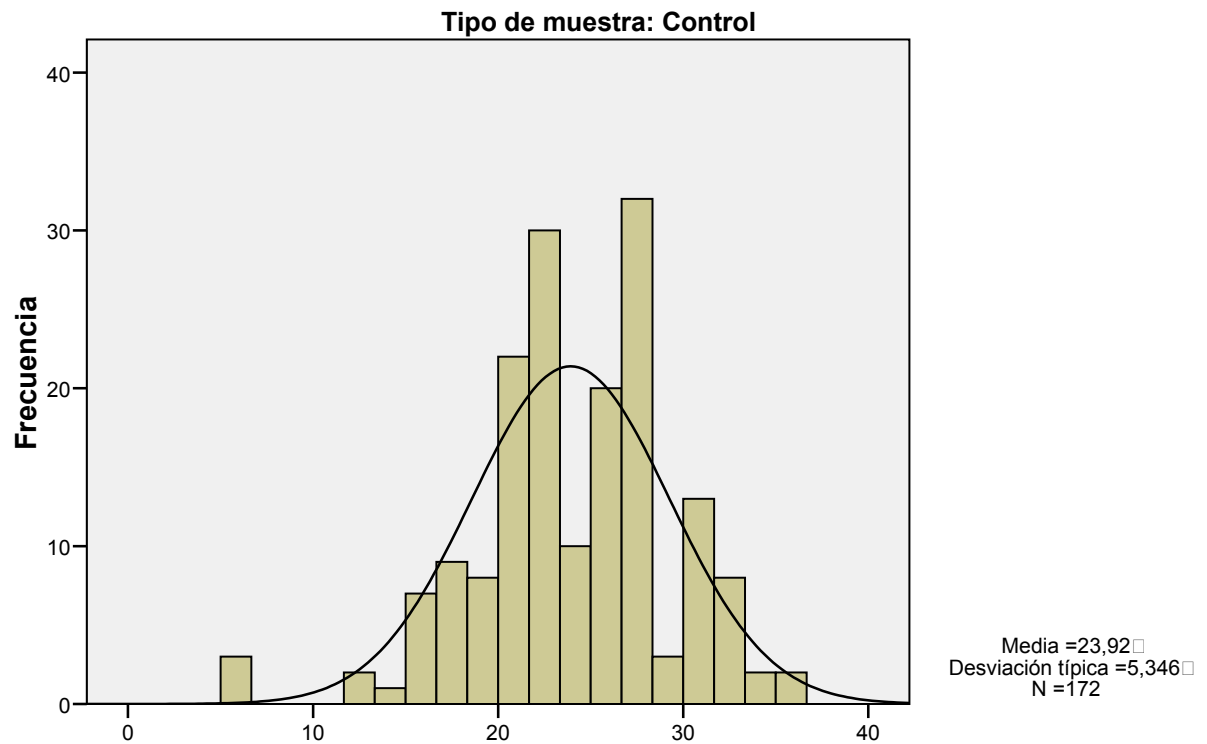


Gráfico 31: 4ª Dimensión "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno".
Posttest en Grupo de Control.

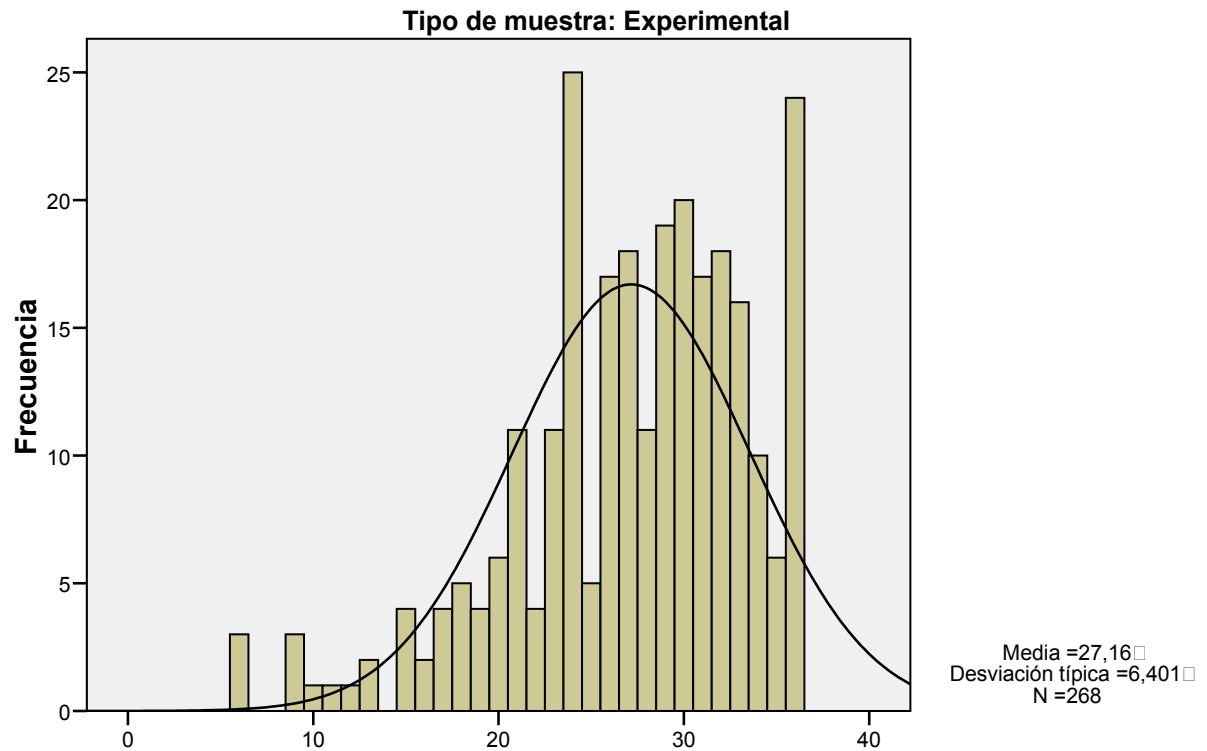


Gráfico 32: 4ª Dimensión "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno".
Posttest en Grupo Experimental.

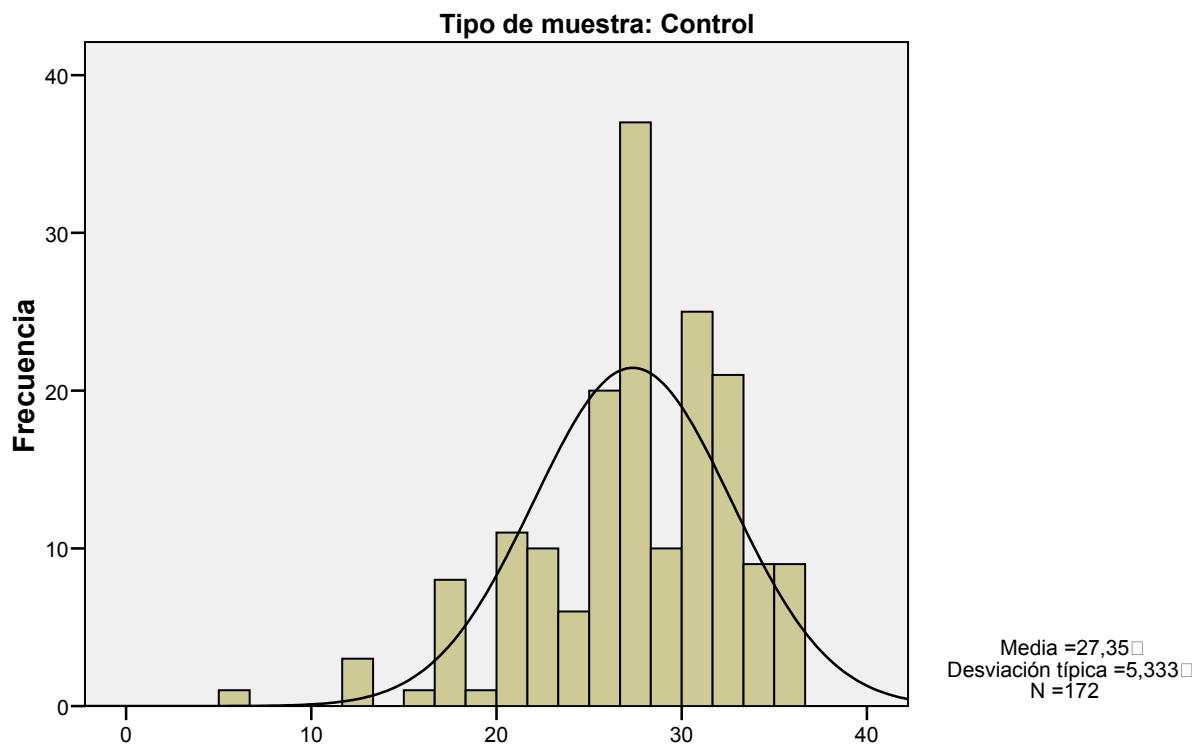


Gráfico 33: 5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Posttest en Grupo de Control.

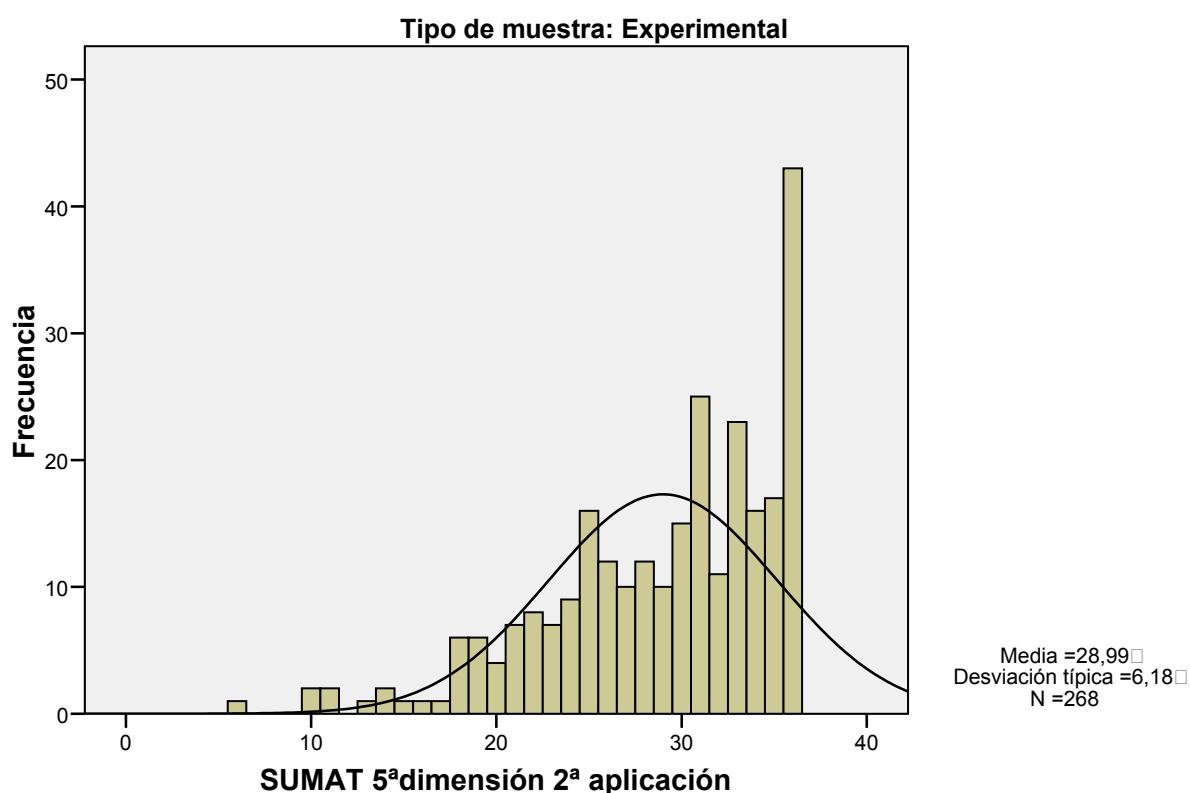


Gráfico 34: 5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Posttest en Grupo Experimental.

- Análisis:

$$H_0: \mu_{control} = \mu_{experimental} (\alpha = 0,05)$$

$$H_1: \mu_{control} < \mu_{experimental} (\alpha = 0,05)$$

Se espera que haya diferencias en el Posttest entre ambos grupos (Control y Experimental), ya que el grupo Experimental ha recibido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo las operaciones necesarias para el cálculo de la prueba T para muestras independientes, obtenemos las siguientes tablas:

POSTEST	GRUPO	N	MEDIA	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
1ª dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”	Experimental	269	29,57	5,741	,350
	Control	172	24,16	7,028	,536
2ª dimensión “Descubrimiento personal de los valores”	Experimental	269	28,03	6,567	,400
	Control	172	26,23	5,958	,454
3ª dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”	Experimental	269	27,16	6,561	,400
	Control	172	25,37	4,859	,371
4ª dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”	Experimental	268	27,16	6,401	,391
	Control	172	23,92	5,346	,408
5ª dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”	Experimental	268	28,99	6,180	,378
	Control	172	27,35	5,333	,407

Cuadro N° 172. Estadísticos de Grupos para las distintas Dimensiones

PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES									
POSTEST		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias					
		F	SIG.	T	GL	SIG. (BILATERAL)	DIFERENCIA DE MEDIAS	DIFERENCIAS AL $\alpha = 0,05$	DIRECCIÓN A FAVOR DE
1ª dimensión: "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"	Se han asumido varianzas iguales	11,624	,001						
	No se han asumido varianzas iguales			8,449	311,381	,000	5,408	SÍ	UFV Experime.
2ª dimensión: "Descubrimiento personal de los valores"	Se han asumido varianzas iguales	3,271	,071	2,905	439	,004	1,797	SÍ	UFV Experime.
	No se han asumido varianzas iguales								
3ª dimensión: "Formación de la responsabilidad social"	Se han asumido varianzas iguales	11,607	,001						
	No se han asumido varianzas iguales			3,289	428,581	,001	1,794	SÍ	UFV Experime
4ª dimensión: "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno"	Se han asumido varianzas iguales	6,103	,014					SÍ	UFV Experime.
	No se han asumido varianzas iguales			5,739	408,803	,000	3,242	SI	UFV Experime.
5ª dimensión: "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social"	Se han asumido varianzas iguales	7,919	,005						
	No se han asumido varianzas iguales			2,952	401,688	,003	1,638	SI	UFV Experime.

Cuadro N° 173. Prueba de muestras independientes.

Mientras que en la primera tabla aparecen los estadísticos descriptivos, en la segunda se muestran los resultados de la prueba, esto es, el valor de t, los grados de libertad y su probabilidad asociada.

Como puede observarse, tenemos que rechazar la H_0 :

$$\mu_{control} = \mu_{experimental} \text{ ya que } \mu_{control} < \mu_{experimental} \quad (\alpha = 0.05)$$

Por lo que afirmamos que sí existen diferencias significativas en todas las dimensiones al 5%, a favor del grupo Experimental, que es el que ha recibido tratamiento.

No todas las diferencias son de la misma magnitud, lo son más en la 1ª dimensión: *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”* y luego en la 4ª: *“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”*, a continuación va la 3ª dimensión: *“Formación de la responsabilidad social”* y en cuarto lugar, está la 5ª dimensión: *“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”*.

Si nuestro nivel de significatividad hubiera sido más exigente (1%) seguirían siendo significativas, ordenadas de la misma manera que en el caso anterior, lo cual indica que la sensibilización del programa es mayor en las dimensiones 1ª y 4ª; probablemente las prácticas de la asignatura de Responsabilidad Social influyan en esa mayor sensibilización en estas dos dimensiones, por el encuentro personal del alumno con personas que están en una situación de limitación o necesidad.

Tras realizar la comparación sólo Posttest entre el Grupo Experimental y el Grupo de Control a través de la prueba T de Student para muestras independientes, podemos concluir que sí hay diferencias entre los que han recibido tratamiento al cursar la asignatura de Responsabilidad Social y los que no han recibido tratamiento (no la han cursado).

Como todas las dimensiones son significativas al 1% a favor del grupo Experimental, podemos afirmar que sí hay diferencias en el Posttest entre ambos

grupos (Control y Experimental), y por lo tanto, que el grado de Responsabilidad Social alcanzado por los universitarios que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social es mayor que el de los que no la han cursado.

Como síntesis final, presentamos este cuadro resumen en el que se recoge todo lo que expuesto con anterioridad de un modo esquemático:

	POST CONTROL	POST EXPERIMENTAL	DIFERENCIA DE MEDIAS	PROBABILIDAD ASOCIADA	DIFER. SIGN. A=0,05	DIFER. SIGN. A=0,01
1ª DIMENSIÓN “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”						
N	172	269	5,408	0,000	sí	sí
Media	24,16	29,57				
Desv. típ.	7,028	5,741				
2ª DIMENSIÓN “Descubrimiento personal de los valores”						
N	172	269	1,797	0,003	sí	sí
Media	26,23	28,03				
Desv. típ.	5,958	6,567				
3ª DIMENSIÓN “Formación de la Responsabilidad Social”						
N	172	269	1,794	0,001	sí	sí
Media	25,37	27,16				
Desv. típ.	4,859	6,561				
4ª DIMENSIÓN “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”						
N	172	268	3,242	0,000	sí	sí
Media	23,92	27,16				
Desv. típ.	5,346	6,401				
5ª DIMENSIÓN “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”						
N	172	268	1,638	0,003	sí	sí
Media	27,35	28,99				
Desv. típ.	5,333	6,180				

Cuadro Nº 174. Cuadro Resumen Final (Comparación Posttest Control-Experimental).

9.3 Influencia de la asignatura de Responsabilidad Social en el grado de Responsabilidad Social del Universitario, a través de comparaciones Pretest-Posttest entre el Grupo de Control y el Grupo Experimental con Análisis de Covarianza (ANCOVA).

Con el fin de eliminar el efecto de la covariable (Pretest), llevamos a cabo este tercer análisis: la comparación Pretest-Posttest entre el Grupo Experimental y el Grupo de Control con el análisis de Covarianza (ANCOVA).

En los dos análisis anteriores, cabe la posibilidad de que, en origen, el Grupo Experimental tenga un grado de Responsabilidad Social Universitaria superior o inferior al del Grupo de Control, por ello, con este tercer diseño procedemos a eliminar las influencias originales previas a través de un ANCOVA.

La hipótesis nula queda formulada del siguiente modo: no existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del grupo al que pertenecen (Experimental o de Control), controlando el efecto que pueda ejercer el grado inicial de Responsabilidad Social del que parten (Pretest).

A continuación, presentamos los resultados obtenidos en el análisis de Covarianza (ANCOVA), que hemos realizado para cada una de las cinco dimensiones que componen el instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario, así como para el ítem 31 o ítem global de nuestra escala:

1ª DIMENSIÓN: “Compromiso con los demás especialmente con los más necesitados.”

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	29,62	5,543	164
Control	24,25	6,530	72
Total	27,98	6,350	236

Cuadro N° 175. Estadísticos descriptivos.

Según la hipótesis nula, se espera que en esta Primera Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados” las diferencias entre las medias que se darían en el Postest tras eliminar la influencia de la covariable del Pretest, (medias ajustadas) no serían significativas.

$$H_0: \mu_{y.x} (\text{Experimental}) = \mu_{y.x} (\text{Control})$$

Variable dependiente: “*Compromiso con los demás...*”. Posttest.

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	3043,315	2	1521,658	55,109	,000
Intersección	6070,975	1	6070,975	219,868	,000
SUM1ªP	1602,720	1	1602,720	58,044	,000
Var	1479,316	1	1479,316	53,575	,000
Error	6433,579	233	27,612		
Total	194221,000	236			
Total corregida	9476,894	235			

Cuadro Nº 176. Prueba de los efectos inter-sujetos.

Se rechaza la hipótesis nula en esta Primera Dimensión, ya que las medias ajustadas no son iguales. La dirección de la diferencia encontrada es a favor del Grupo Experimental.

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	ERROR TÍP.	INTERVALO DE CONFIANZA AL 95%	
			Límite inferior	Límite superior
Experimental	29,638(a)	,410	28,829	30,446
Control	24,200(a)	,619	22,980	25,420

(a) Las covariables que aparecen en el modelo se evalúan en los siguiente valores:

Cuadro N° 177. Medias ajustada en “Compromiso con los demás...”. Posttest

SEGUNDA DIMENSIÓN: “Descubrimiento personal de los valores”

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	28,06	6,727	162
Control	26,44	5,821	72
Total	27,56	6,493	234

Cuadro N° 178. Estadísticos descriptivos.

$$H_0: \mu_{y.x} (\text{Experimental}) = \mu_{y.x} (\text{Control})$$

Variable dependiente: “*Descubrimiento personal de los valores*”. *Postest*.

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	1135,311	2	567,656	15,096	,000
Intersección	6691,490	1	6691,490	177,950	,000
SUM2ªP	1005,927	1	1005,927	26,751	,000
Var	225,863	1	225,863	6,006	,015
Error	8686,351	231	37,603		
Total	187555,000	234			
Total corregida	9821,662	233			

Cuadro Nº 179. Prueba de los efectos inter-sujetos.

Se rechaza la hipótesis nula en esta Segunda Dimensión, ya que las medias ajustadas no son iguales. La dirección de la diferencia encontrada es a favor del Grupo Experimental.

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	ERROR TÍP.	INTERVALO DE CONFIANZA AL 95%.	
			Límite inferior	Límite superior
Experimental	28,219(a)	,483	27,268	29,171
Control	26,076(a)	,726	24,645	27,507

(a) Las covariables que aparecen en el modelo se evalúan en los siguiente valores:

Cuadro N° 180. Medias ajustadas en “Descubrimiento personal de los valores”. Posttest

TERCERA DIMENSIÓN: “Formación de la Responsabilidad Social”

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	27,21	6,873	164
Control	25,28	4,646	72
Total	26,62	6,331	236

Cuadro N° 181. Estadísticos descriptivos.

$$H_0: \mu_{y.x} (\text{Experimental}) = \mu_{y.x} (\text{Control})$$

Variable dependiente: “Formación de la Responsabilidad Social”. Posttest.

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	1419,507	2	709,753	20,672	,000
Intersección	3807,406	1	3807,406	110,892	,000
SUM3 ^a P	1232,045	1	1232,045	35,884	,000
Var	311,836	1	311,836	9,082	,003
Error	7999,929	233	34,334		
Total	176691,000	236			
Total corregida	9419,436	235			

Cuadro Nº 182. Prueba de los efectos inter-sujetos.

Se rechaza la hipótesis nula en esta Tercera Dimensión, ya que las medias ajustadas no son iguales. La dirección de la diferencia encontrada es a favor del Grupo Experimental.

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	ERROR TÍP.	INTERVALO DE CONFIANZA AL 95%.	
			Límite inferior	Límite superior
Experimental	27,390(a)	,458	26,486	28,293
Control	24,876(a)	,694	23,509	26,243

(a) Las covariables que aparecen en el modelo se evalúan en los siguiente valores:

Cuadro N° 183. Medias ajustadas en “Formación de la Responsabilidad Social”. Posttest

CUARTA DIMENSIÓN: “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	27,14	6,210	162
Control	23,96	5,120	72
Total	26,16	6,067	234

Cuadro N° 184. Estadísticos descriptivos.

$$H_0: \mu_{y.x} (\text{Experimental}) = \mu_{y.x} (\text{Control})$$

Variable dependiente: “Mayor conocimiento de la realidad...”. Postest.

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	1780,620	2	890,310	30,266	,000
Intersección	4280,331	1	4280,331	145,508	,000
SUM4 ^a P	1275,400	1	1275,400	43,357	,000
Var	758,455	1	758,455	25,783	,000
Error	6795,209	231	29,416		
Total	168742,000	234			
Total corregida	8575,829	233			

Cuadro Nº 185. Prueba de los efectos inter-sujetos.

Se rechaza la hipótesis nula en esta Cuarta Dimensión, ya que las medias ajustadas no son iguales. La dirección de la diferencia encontrada es a favor del Grupo Experimental.

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	ERROR TÍP.	INTERVALO DE CONFIANZA AL 95%.	
			Límite inferior	Límite superior
Experimental	27,376(a)	,428	26,534	28,219
Control	23,431(a)	,644	22,162	24,701

(a) Las covariables que aparecen en el modelo se evalúan en los siguiente valores:

Cuadro N° 186. Medias ajustadas en “Mayor conocimiento de la realidad...”. Posttest

QUINTA DIMENSIÓN: “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	28,89	6,102	165
Control	27,65	5,019	72
Total	28,51	5,812	237

Cuadro N° 187. Estadísticos descriptivos.

$$H_0: \mu_{y.x} (\text{Experimental}) = \mu_{y.x} (\text{Control})$$

Variable dependiente: “*Planteamiento del ejercicio profesional...*”. *Postest*.

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	1892,956	2	946,478	36,437	,000
Intersección	2864,215	1	2864,215	110,266	,000
SUM5 ^a P	1816,114	1	1816,114	69,917	,000
Var	95,756	1	95,756	3,686	,056
Error	6078,242	234	25,975		
Total	200674,000	237			
Total corregida	7971,198	236			

Cuadro N° 188. Prueba de los efectos inter-sujetos.

Se rechaza la hipótesis nula en esta Quinta Dimensión, ya que las medias ajustadas no son iguales. La dirección de la diferencia encontrada es a favor del Grupo Experimental.

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	ERROR TÍP.	INTERVALO DE CONFIANZA AL 95%.	
			Límite inferior	Límite superior
Experimental	28,935(a)	,397	28,153	29,717
Control	27,552(a)	,601	26,369	28,736

(a) Las covariables que aparecen en el modelo se evalúan en los siguiente valores:

Cuadro N° 189. Medias ajustadas en “Planteamiento del ejercicio profesional...”. Posttest

ÍTEM 31: “A modo de síntesis, valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	4,70	1,125	164
Control	4,28	1,010	72
Total	4,57	1,107	236

Cuadro N° 190. Estadísticos descriptivos.

$$H_0: \mu_{y.x} (\text{Experimental}) = \mu_{y.x} (\text{Control})$$

Variable dependiente: ITEM 31 EN POSTEST

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	44,536	2	22,268	21,331	,000
Intersección	248,392	1	248,392	237,936	,000
P31	35,565	1	35,565	34,068	,000
Var	10,254	1	10,254	9,822	,002
Error	243,239	233	1,044		
Total	5221,000	236			
Total corregida	287,775	235			

Cuadro N° 191. Prueba de los efectos inter-sujetos.

TIPO DE MUESTRA	MEDIA	ERROR TÍP.	INTERVALO DE CONFIANZA AL 95%.	
			Límite inferior	Límite superior
Experimental	4,710(a)	,080	4,553	4,867
Control	4,257(a)	,120	4,020	4,495

(a) Las covariables que aparecen en el modelo se evalúan en los siguiente valores: 31. A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario en estos momentos. = 3,94.

Cuadro N° 192. Medias ajustadas en ITEM 31 EN

Con respecto a la interpretación de los resultados que aparecen en estas tablas, cabe resaltar lo siguiente:

En el Modelo corregido se pone a prueba la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social del universitario en función de si pertenecen al Grupo Experimental o al Grupo de Control, es decir, en función de si han cursado o no la asignatura de Responsabilidad Social, controlando el efecto que pueda ejercer el punto de partida de ambos grupos en cuanto a su grado inicial de Responsabilidad Social, medido en el Pretest.

La probabilidad asociada al estadístico F calculado es de 0'000, en todos los casos (en las cinco dimensiones y en el ítem 31) por lo que, al ser un valor menor que $\alpha = 0'05$, se rechaza la hipótesis nula planteada, afirmando que sí existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social del universitario en función de si han cursado o no la asignatura de Responsabilidad Social, controlando el efecto que pueda ejercer su grado inicial de Responsabilidad Social.

Podemos afirmar que una vez eliminado el efecto de la covariable (Pretest), las diferencias que se dan en las medias ajustadas del Posttest son significativas.

CONCLUSIÓN:

Como conclusión de este capítulo podemos afirmar que en los tres diseños realizados (la comparación Pretest-Posttest en el Grupo de Control y en el Grupo Experimental por separado; la comparación Posttest entre el Grupo de Control y el Grupo Experimental y la comparación Pretest-Posttest entre el Grupo de Control y el Grupo Experimental a través de ANCOVA), obtenemos resultados semejantes: los tres indican que el **programa de intervención con la asignatura de Responsabilidad Social, es eficaz.**

Es decir, la ganancia obtenida en cuanto al grado de Responsabilidad Social alcanzado por el alumno, es atribuible a la eficacia del tratamiento.

Cursar la formación en Responsabilidad Social a través de la asignatura introducida en el Currículo, aumenta significativamente el grado de Responsabilidad Social del Universitario.

**CAPÍTULO 10 ESTUDIOS COMPLEMENTARIOS (I):
ANÁLISIS CUANTITATIVOS**

10.1 Estudios Diferenciales con ANOVA y “t” de Student

A continuación llevamos a cabo una serie de estudios complementarios con el fin de matizar los resultados del contraste de las hipótesis generales planteadas en nuestra investigación.

10.1.1 Análisis de Varianza Simple (ANOVA) con tres grupos (grupo Experimental UFV, grupo de Control UFV y grupo de Control UCM) y una sola variable (solo Posttest) en cada dimensión.

En primer lugar procedemos a contrastar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las medias de las muestras sometidas a diferentes tratamientos, mediante un Análisis de Varianza Simple (ANOVA) con tres grupos y una sola variable dependiente (cada dimensión).

La hipótesis nula (H_0) general que se pretende contrastar es que no existen diferencias estadísticamente significativas en la variable dependiente (Posttest o grado de Responsabilidad Social que alcanzan en la 2ª aplicación a final de curso) provocadas por la variable independiente (formada por tres grupos, uno de UCM y dos grupos de UFV: un Grupo Experimental de UFV - los alumnos que reciben tratamiento, es decir, los que cursan la asignatura de Responsabilidad Social – y un Grupo de Control de UFV – los alumnos que no reciben tratamiento, es decir, los que no cursan la asignatura en 2º de carrera: 2º de Excellens).

Estos son los resultados obtenidos al realizar Análisis de Varianza Simple (ANOVA) con tres grupos (grupo Experimental UFV, grupo de Control UFV y grupo de Control UCM) y una sola variable (solo Posttest) en cada dimensión:

POSTEST		SUMA DE CUADRADOS	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIG.
1ª dimensión: "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"	Inter-grupos	3094,065	2	1547,032	39,269	,000
	Intra-grupos	17255,323	438	39,396		
	Total	20349,388	440			
2ª dimensión: "Descubrimiento personal de los valores"	Inter-grupos	401,140	2	200,570	5,001	,007
	Intra-grupos	17566,185	438	40,105		
	Total	17967,324	440			
3ª dimensión: "Formación de la responsabilidad social"	Inter-grupos	349,213	2	174,606	4,914	,008
	Intra-grupos	15564,343	438	35,535		
	Total	15913,556	440			
4ª dimensión: "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno"	Inter-grupos	1144,431	2	572,216	15,843	,000
	Intra-grupos	15783,548	437	36,118		
	Total	16927,980	439			
5ª dimensión: "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social"	Inter-grupos	316,172	2	158,086	4,598	,011
	Intra-grupos	15026,225	437	34,385		
	Total	15342,398	439			

Cuadro N° 193. ANOVA con tres grupos (grupo Experimental UFV, grupo de Control UFV y grupo de Control UCM) y una sola variable (solo Posttest) en cada dimensión

En esta tabla podemos contrastar las hipótesis nulas, siempre comparando α con la probabilidad asociada al estadístico F. Por ello, tenemos que rechazar la hipótesis nula (ya que en las cinco dimensiones los valores son menores a 0,05), afirmando que existen diferencias estadísticamente significativas en el Posttest en función del grupo al que pertenecen los alumnos (uno de UCM y dos grupos de UFV, denominados "UFV Experimental" - los alumnos que reciben tratamiento, es decir, los que cursan la asignatura de Responsabilidad Social – y "UFV Control" – los alumnos que no reciben tratamiento, es decir, los que no cursan la asignatura

en 2º de carrera: 2º de Excellens).

Para determinar la dirección de las diferencias encontradas, se tiene que interpretar la siguiente tabla, en la que mostramos los contrastes posteriores a los Análisis de Varianza realizados.

VARIABLE DEPENDIENTE	(I) UFV	(J) UFV	DIFERENCIA DE MEDIAS (I-J)	ERROR TÍPICO	SIG.	DIFERENCIAS AL $\alpha = 0,05$	DIRECCIÓN A FAVOR DE
POSTEST			Límite inferior	Límite superior	Límite inferior		
1ª dimensión: "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"	UFV Experimenten	UFV Control	4,375(*)	1,422	,009	SÍ	UFV Experime.
		UCM	5,552(*)	,638	,000	SÍ	UFV Experime.
	UFV Control	UCM	1,177	1,462	,723	NO	-
2ª dimensión: "Descubrimiento personal de los valores"	UFV Experimenten	UFV Control	3,411	1,435	,060	NO	-
		UCM	1,573	,644	,052	NO	-
	UFV Control	UCM	-1,838	1,475	,461	NO	-
3ª dimensión: "Formación de la Responsabilidad Social"	UFV Experimenten	UFV Control	2,493	1,351	,183	NO	-
		UCM	1,696(*)	,606	,021	SÍ	UFV Experime.
	UFV Control	UCM	-,797	1,388	,848	NO	-
4ª dimensión: "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno"	UFV Experimenten	UFV Control	4,589(*)	1,362	,004	SÍ	UFV Experime.
		UCM	3,054(*)	,612	,000	SÍ	UFV Experime.
	UFV Control	UCM	-1,535	1,400	,549	NO	-
5ª dimensión: "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social"	UFV Experimenten	UFV Control	2,850	1,329	,102	NO	
		UCM	1,469(*)	,597	,049	SÍ	UFV Experime.
	UFV Control	UCM	-1,380	1,366	,600	NO	-

Cuadro N° 194. Comparaciones múltiples Post-Hoc del ANOVA (prueba de Scheffé)

Con los resultados presentados en esta tabla, parece que la asignatura de Responsabilidad Social, sobre todo, es eficaz para la Primera y Cuarta Dimensión, ya que en ellas sí hay diferencias significativas entre UFV Experimental (con tratamiento) y UFV Control (sin tratamiento) y entre UFV Experimental (con tratamiento) y UCM (sin tratamiento), a favor en ambos casos de la muestra de alumnos que sí ha recibido tratamiento.

En la Tercera Dimensión, también hay diferencias significativas entre UFV Experimental y UCM, pero no son significativas cuando comparamos UFV Experimental (con 269 cuestionarios) y UFV Control (con 21 cuestionarios), ya que esta segunda muestra es mucho menor que la anterior (UCM: 151 cuestionarios) y lo más fiable siempre es lo que procede una muestra mayor. Lo mismo ocurre en la Quinta Dimensión, ya que en ella también se dan diferencias en la muestra mayor (UCM), a favor de UFV Experimental. Sin embargo, en la Segunda Dimensión la asignatura no genera diferencias, es decir, parece que el tratamiento no se muestra eficaz, aunque los niveles de significación que aparecen en la tabla (0,060 y 0,052) están muy próximos a 0,05.

Por otro lado comprobamos, una vez aplicado el cuestionario, que no hay diferencias entre UFV Control y UCM en el Posttest, en ninguna de las cinco dimensiones. Esto nos lleva a afirmar que el cuestionario nos sirve para medir el grado de RSU de cualquier universitario, sea de la UCM o de la UFV y no sólo para los que cursan la asignatura, ya que el grado de RSU de los alumnos de ambas muestras apenas varía con el paso del tiempo, frente a lo que ocurre con el grupo de alumnos que cursan la asignatura (que sí aumentan su grado de RSU de un modo superior al que se produciría por simple azar). El hecho de que no haya diferencias en la 2ª aplicación entre estos dos grupos, UFV Control y UCM (que son los que no reciben tratamiento) corrobora nuestra tesis sobre la eficacia de la asignatura de Responsabilidad Social y refuerza la impresión de que el cuestionario, tal y como está, puede ser válido tanto para nuestros universitarios que han seguido la asignatura, como para los que no la han cursado.

10.1.2 Prueba “t” para muestras independientes para comparar, dentro de UFV, grupo Experimental UFV (269) y grupo de Control UFV (21).

A continuación, realizamos una comparación sólo Posttest entre dos grupos dentro de la muestra de alumnos de la UFV: el Grupo Experimental (compuesto por todos los alumnos de la UFV que han recibido tratamiento, es decir, que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social) y el Grupo de Control (compuesto por los alumnos de 2º de carrera de la UFV que no han recibido tratamiento) a través de la prueba “t” de Student para muestras independientes. El objetivo es analizar las diferencias existentes entre los que sí han recibido tratamiento y los que no lo han recibido.

La Hipótesis Nula queda formulada de la siguiente manera: no existen diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social del universitario en función de si los alumnos han cursado o no la asignatura de Responsabilidad Social. Es decir:

$$H_0: \mu_{\text{control UFV}} = \mu_{\text{experimental UFV}} \alpha = 0.05$$

$$H_1: \mu_{\text{control UFV}} < \mu_{\text{experimental UFV}} \alpha = 0.05$$

Este análisis está implícito en el análisis anterior, pero lo incluimos a riesgo de ser redundante porque puede ayudar a matizar mejor los resultados anteriores.

Se espera que haya diferencias en el Posttest entre ambos grupos de UFV (Control y Experimental), ya que el grupo Experimental ha recibido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo el cálculo de la prueba “t” para muestras independientes, obtenemos las siguientes tablas:

POSTEST	UFV	N	MEDIA	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
1ª dimensión: "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"	UFV Experimental	269	29,57	5,741	,350
	UFV Control	21	25,19	8,388	1,830
2ª dimensión: "Descubrimiento personal de los valores"	UFV Experimental	269	28,03	6,567	,400
	UFV Control	21	24,62	7,940	1,733
3ª dimensión: "Formación de la Responsabilidad Social"	UFV Experimental	269	27,16	6,561	,400
	UFV Control	21	24,67	7,303	1,594
4ª dimensión: "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno"	UFV Experimental	268	27,16	6,401	,391
	UFV Control	21	22,57	7,897	1,723
5ª dimensión: "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social"	UFV Experimental	268	28,99	6,180	,378
	UFV Control	21	26,14	8,113	1,771

Cuadro N° 195. Estadísticos de grupo

PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES									
POSTEST		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias					
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencias al $\alpha = 0,05$	Dirección a favor de
1ª dimensión: "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"	Se han asumido varianzas iguales	6,646	0,010						
	No se han asumido varianzas iguales			2,347	21,488	0,029	4,375	SÍ	UFV Experime.
2ª dimensión: "Descubrimiento personal de los valores"	Se han asumido varianzas iguales	1,113	0,292	2,256	288	0,025	3,411	SÍ	UFV Experime.
	No se han asumido varianzas iguales								
3ª dimensión: "Formación de la responsabilidad social"	Se han asumido varianzas iguales	0,419	0,518	1,663	288	0,097	2,493	NO	
	No se han asumido varianzas iguales								
4ª dimensión: "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno"	Se han asumido varianzas iguales	0,970	0,326	3,108	287	0,002	4,589	SÍ	UFV Experime.
	No se han asumido varianzas iguales								
5ª dimensión: "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social"	Se han asumido varianzas iguales	4,077	0,044						
	No se han asumido varianzas iguales			1,574	21,857	0,130	2,850	NO	

Cuadro N° 196. Prueba de muestras independientes

En la primera tabla aparecen los estadísticos descriptivos; en la segunda se muestran los resultados de la prueba "t" de Student, los grados de libertad y su probabilidad asociada.

Como estamos comparando los que siguen el tratamiento y los que no, dentro del grupo de alumnos de la UFV nos encontramos con que el Grupo Experimental está formado por 269 alumnos y el Grupo de Control está formado por 21 alumnos. Por lo tanto, estamos tratando con dos muestras muy diferentes en tamaño, y teniendo en cuenta que el salto inferencial es mayor si la muestra es muy pequeña, nos encontramos con que en tres de las cinco dimensiones (la 1ª, la 2ª y la 4ª) la probabilidad asociada es menor de 0,05.

Por lo tanto, tenemos que rechazar la $H_0: \mu_{control\ UFV} = \mu_{experimental\ UFV}$ ya que $\mu_{control\ UFV} < \mu_{experimental\ UFV}$ $\alpha = 0,05$, en el caso de la 1ª dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”, en el caso de la 2ª dimensión “Descubrimiento personal de los valores” y en el caso de la 4ª dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno” por lo que afirmamos que sí existen diferencias significativas en estas tres dimensiones y que en estos tres casos son significativas al 5%, a favor del grupo Experimental, que es el que ha recibido tratamiento.

Sin embargo, en la 3ª dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” con una probabilidad asociada de $0,097 > 0,05$ y en la 5ª dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” con una probabilidad asociada de $0,130 > 0,05$ las diferencias no son significativas, muy probablemente debido a que la muestra del Grupo de Control de la UFV es muy pequeña.

La eficacia mayor del tratamiento, recae sobre la Primera Dimensión. Estos resultados son semejantes a los anteriores, pero hay una contradicción en el caso de la Segunda Dimensión, ya que en el primer análisis, en “Descubrimiento personal de los valores”, la asignatura no generaba diferencias entre UFV Experimental, UFV Control y UCM. Sin embargo, es precisamente esta contradicción la que nos hace pensar en la posible eficacia de la asignatura, también en la Segunda Dimensión (de hecho, la probabilidad asociada en esta dimensión al comparar UFV Experimental con UFV Control según el análisis de varianza anterior es de 0,060, un valor muy cercano a 0.050). Estamos pues, ante fluctuaciones debidas al tamaño de la muestra del Grupo de Control de la

UFV (21 sujetos), y a la proximidad entre los valores alfa nominal (0,05) y alfa real (obtenido en cada caso). Probablemente con muestras suficientemente grandes las diferencias serían significativas.

10.1.3 Prueba “t” para muestras independientes para comparar dentro del grupo de Excellens de UFV, si hay diferencias entre los que cursan la asignatura (21) y los que no (16).

En este tercer apartado vamos a analizar si hay diferencias entre los alumnos de la carrera de Excellens que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social (los de 4º curso, con una muestra de 21 alumnos) y los que no han cursado la asignatura todavía (los de 2º curso, con 16 alumnos).

Esta carrera, al estar definida por dos titulaciones (Administración y Dirección de Empresas y Derecho) tiene un plan de estudios diferente al resto de las licenciaturas que se imparten en la UFV, por eso los alumnos de Excellens cursan la asignatura de Responsabilidad Social en 4º curso en lugar de hacerlo en 2º, como el resto de los estudiantes de la UFV. Esto nos da la oportunidad de comparar el grado de Responsabilidad Social que tienen dos grupos de la misma carrera aunque de diferentes cursos, habiendo uno recibido tratamiento y el otro no.

La Hipótesis Nula queda formulada de la siguiente manera: no existen diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos de la carrera de Excellens de la Universidad Francisco de Vitoria en función de si han cursado o no la asignatura de Responsabilidad Social.

$$H_0: \mu_{\text{control } 2^\circ \text{ Excellens UFV}} = \mu_{\text{experimental } 4^\circ \text{ Excellens UFV}} \alpha = 0'05$$

$$H_1: \mu_{\text{control } 2^\circ \text{ Excellens UFV}} < \mu_{\text{experimental } 4^\circ \text{ Excellens UFV}} \alpha = 0'05$$

Se espera que haya diferencias en el Posttest entre ambos grupos de la carrera de Excellens de UFV (Control y Experimental), ya que el grupo Experimental (4º de Excellens) sí ha recibido “tratamiento”, porque es el grupo de alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Al llevar a cabo la prueba “t” para muestras independientes, obtenemos las siguientes tablas:

POSTEST	EXCELLENS	N	MEDIA	DESVIACIÓN TÍP.	ERROR TÍP. DE LA MEDIA
1ª dimensión: “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”	2º Excel Control	21	25,19	8,388	1,830
	4º Excel Experimental	16	31,69	4,377	1,094
2ª dimensión: “Descubrimiento personal de los valores”	2º Excel Control	21	24,62	7,940	1,733
	4º Excel Experimental	16	30,25	5,196	1,299
3ª dimensión: “Formación de la Responsabilidad Social”	2º Excel Control	21	24,67	7,303	1,594
	4º Excel Experimental	16	28,63	5,714	1,429
4ª dimensión: “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”	2º Excel Control	21	22,57	7,897	1,723
	4º Excel Experimental	16	28,19	6,843	1,711
5ª dimensión: “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”	2º Excel Control	21	26,14	8,113	1,771
	4º Excel Experimental	16	31,25	5,132	1,283

Cuadro N° 197. Estadísticos de grupo

PRUEBA DE MUESTRAS INDEPENDIENTES									
POSTEST		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias					
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencias al $\alpha = 0,05$	Dirección a favor de
1ª dimensión: "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"	Se han asumido varianzas iguales	4,666	,038						
	No se han asumido varianzas iguales			-3,046	31,489	,005	-6,497	Sí	UFV Experime.
2ª dimensión: "Descubrimiento personal de los valores"	Se han asumido varianzas iguales	1,598	,215	-2,460	35	,019	5,631	Sí	UFV Experime.
	No se han asumido varianzas iguales								
3ª dimensión: "Formación de la responsabilidad social"	Se han asumido varianzas iguales	,698	,409	-1,789	35	,082	-3,958	NO	
	No se han asumido varianzas iguales								
4ª dimensión: "Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno"	Se han asumido varianzas iguales	,213	,647	-2,268	35	,030	-5,616	Sí	UFV Experime.
	No se han asumido varianzas iguales								
5ª dimensión: "Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social"	Se han asumido varianzas iguales	3,425	,073	-2,201	35	,034	-5,107	SI	UFV Experime.
	No se han asumido varianzas iguales								

Cuadro N° 198. Prueba de muestras independientes

En la primera tabla aparecen los estadísticos descriptivos, en la segunda se muestran los resultados de la prueba "t", los grados de libertad y su probabilidad asociada.

Al comparar dentro de la muestra de la UFV, los alumnos de la carrera de Excellens que siguen el tratamiento y los que no, observamos que el Grupo Experimental está formado por 16 alumnos y el Grupo de Control está integrado por 21 alumnos. Por lo tanto, estamos tratando con dos muestras pequeñas en tamaño. Nos encontramos con que todas las dimensiones tienen una probabilidad asociada menor a 0,05, excepto la 3ª dimensión ("Formación de la Responsabilidad Social"), que tiene una probabilidad asociada de 0,082, mayor de 0,05.

Por lo tanto, tenemos que rechazar la Hipótesis Nula para las dimensiones 1ª, 2ª, 4ª y 5ª, ya que en ellas, sí existen diferencias significativas en la variable dependiente (grado de Responsabilidad Social del universitario) en función de la variable independiente (haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social). Afirmamos pues, que estas dimensiones son significativas al 5%, a favor del grupo Experimental de 4º de Excellens, que es el que ha recibido tratamiento, el que ha cursado la asignatura.

Al estar comparando alumnos de 2º con alumnos de 4º de carrera, podría pensarse que las diferencias a favor de los de 4º, que son los que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social, se deban no tanto a la asignatura en sí, sino más bien a la mayor madurez de los de 4º curso, por edad y por mayor formación universitaria. Está claro que el hecho de que ya hayan cursado tres cursos del programa de Formación Humanística propio del proyecto educativo de la Universidad Francisco de Vitoria, así como los tres primeros cursos de la carrera que estudian (Excellens: programa con dos carreras, ADE más Derecho más Título Propio de Experto) incide directamente en su grado de formación integral, que lógicamente habrá aumentado con el pasar de los años de vida universitaria. Sin embargo, y aceptando que este hecho influya positivamente en su formación, también en el campo social, no explica el hecho constatado de que los alumnos de 4º aumentan su grado de Responsabilidad Social a lo largo del

curso académico, como consecuencia de la eficacia del tratamiento que se les aplica.’

No todas las diferencias son de la misma magnitud, lo son más en la 1ª dimensión: *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”*, luego en la 2ª: *“Descubrimiento personal de los valores”*, a continuación va la 4ª dimensión: *“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”* y en cuarto lugar, la 5ª dimensión: *“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”*.

Si nuestro nivel de significatividad hubiera sido más exigente (1%, $\alpha=0,01$) sólo sería significativa la 1ª dimensión: *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”*, lo cual indicaría que la sensibilización del programa es mayor en la 1ª dimensión, probablemente por las prácticas de la asignatura de Responsabilidad Social que realizan los alumnos de 4º de Excellens, que posibilitan al alumno el compromiso personal en proyectos sociales concretos. De nuevo pues, la eficacia del tratamiento es mayor en la Primera Dimensión como ocurría en los análisis anteriores.

Esto quiere decir que el programa aplicado ha sido efectivo. Si queremos saber hacia qué dirección se dan las diferencias, tenemos que observar las medias obtenidas en la tabla de estadísticos de grupo. Encontramos más diferencias en aquel grupo que ha obtenido la puntuación media superior, es decir, en el Grupo Experimental de Excellens, que es el que ha cursado la asignatura de Responsabilidad Social. Según estos datos, se puede afirmar que la variable independiente (cursar o no la asignatura de Responsabilidad Social) produce diferencias significativas sobre la variable dependiente (el grado de Responsabilidad Social del Universitario).

Por tanto, se confirma la hipótesis de investigación también en esta comparación entre los alumnos de la UFV que sí han cursado la asignatura de Responsabilidad Social y los que no la han cursado, ya que hay una diferencia significativa y relevante en el grado de Responsabilidad Social alcanzado por el Grupo Experimental de Excellens respecto al del Grupo de Control de Excellens.

Esto nos lleva a afirmar de nuevo, que el grado de Responsabilidad Social del universitario se ha incrementado.

10.1.4 Diferencias en el grado de Responsabilidad Social del Universitario entre carreras (Postest Experimental):

Finalmente, nos planteamos las posibles diferencias en el grado de Responsabilidad Social por carreras, en el caso del Grupo Experimental UFV, que es el que ha recibido tratamiento. Para ello, realizamos un Análisis de Varianza por carreras, en Posttest, para cada una de las cinco dimensiones, con contraste DMS.

Teniendo en cuenta que hay 16 carreras diferentes, presentamos únicamente y a modo de ejemplo la tabla correspondiente a la Primera Dimensión, “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados” (el resto de los análisis para las otras cuatro dimensiones se encuentran en el CD adjunto):

Comparaciones múltiples:

Variable dependiente: “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados” (Posttest, 1ª Dimensión).

DMS (Diferencias Mínimas Significativas).

(I) CÓDIGO CARRERA	(J) CÓDIGO CARRERA	DIFERENCIA ENTRE MEDIAS (I-J)	SIGNIFICACIÓN
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE INFERIOR
Administración y Dirección de Empresas	Comunicación Audiovisual	6,07(*)	,005
	Ciencias Empresariales	5,04(*)	,024
	Publicidad	4,14(*)	,018
	Bellas Artes	6,44(*)	,005
Comunicación Audiovisual	Administración	-6,07(*)	,005
	Enfermería	-5,03(*)	,008
	Periodismo	-6,85(*)	,001
	Biología	-4,89(*)	,010
	Fisioterapia	-4,94(*)	,009
	Excellens	-6,32(*)	,004
Ciencias Empresariales	Administración	-5,04(*)	,024
	Enfermería	-3,99(*)	,042
	Periodismo	-5,81(*)	,005
	Biología	-3,86(*)	,049
	Fisioterapia	-3,91(*)	,046
	Excellens	-5,29(*)	,018
Enfermería	Comunicación Audiovisual	5,03(*)	,008
	Ciencias Empresariales	3,99(*)	,042
	Publicidad	3,10(*)	,026
	Bellas Artes	5,39(*)	,009
Informática Superior	Periodismo	-5,64(*)	,016
	Excellens	-5,12(*)	,041
Periodismo	Comunicación Audiovisual	6,85(*)	,001
	Ciencias Empresariales	5,81(*)	,005
	Informática Superior	5,64(*)	,016
	Publicidad	4,92(*)	,001
	Magisterio Educación Física	6,01(*)	,025
	Bellas Artes	7,21(*)	,001
Publicidad y Relaciones Públicas	Empresas	-4,14(*)	,018
	Enfermería	-3,10(*)	,026
	Periodismo	-4,92(*)	,001
	Biología	-2,96(*)	,033
	Fisioterapia	-3,01(*)	,030
	Excellens	-4,39(*)	,012
Biología	Comunicación Audiovisual	4,89(*)	,010
	Ciencias Empresariales	3,86(*)	,049
	Publicidad	2,96(*)	,033

Basado en las medias observadas.* La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

*Cuadro N° 199. Diferencias en el grado de RSU entre carreras (Posttest Experimental).
Primera Dimensión.*

(I) CÓDIGO CARRERA	(J) CÓDIGO CARRERA	DIFERENCIA ENTRE MEDIAS (I-J)	SIGNIFICACIÓN
		LÍMITE INFERIOR	LÍMITE INFERIOR
	Bellas Artes	5,26(*)	,010
Fisioterapia	Comunicación Audiovisual	4,94(*)	,009
	Ciencias Empresariales	3,91(*)	,046
	Publicidad	3,01(*)	,030
	Bellas Artes	5,31(*)	,010
Excellens	Comunicación Audiovisual	6,32(*)	,004
	Ciencias Empresariales	5,29(*)	,018
	Informática Superior	5,12(*)	,041
	Publicidad	4,39(*)	,012
	Bellas Artes	6,69(*)	,004
Magisterio Educación Física	Periodismo	-6,01(*)	,025
Bellas Artes	Empresas	-6,44(*)	,005
	Enfermería	-5,39(*)	,009
	Periodismo	-7,21(*)	,001
	Biotechnología	-5,26(*)	,010
	Fisioterapia	-5,31(*)	,010
	Excellens	-6,69(*)	,004

Basado en las medias observadas.* La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

Basado en las medias observadas.* La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

Cuadro Nº 199. Diferencias en el grado de RSU entre carreras (Posttest Experimental). Primera Dimensión (Cont.)

Esta tabla nos sirve de muestra para poner de relieve que las diferencias de medias entre carreras, en el grado de RSU son significativas sólo en algunos casos y que estas diferencias se dan a favor de las siguientes titulaciones universitarias: Empresas, Enfermería, Periodismo, Biotechnología, Fisioterapia y Excellens (las que tienen signo positivo).

Nuestra experiencia respecto a esta cuestión nos lleva a afirmar que las diferencias en el grado de RSU entre carreras no se explican tanto por la titulación en sí ni por el perfil del alumno con el que se identifica cada carrera, sino más bien por el grupo de alumnos que integra cada promoción en cada una de las titulaciones.

No hemos observado a lo largo de estos años que se pueda hacer una identificación entre el mayor grado de RSU y una carrera en concreto, ya que esto varía cada curso en función de los sujetos que integran cada grupo. Cada promoción es distinta, única e irrepetible en todos los sentidos y también en éste,

es más, aquellas carreras que a priori podríamos identificar con un perfil social más comprometido, no siempre responden a ese estereotipo. Y al contrario, otras titulaciones que en principio, por el perfil de alumno que las cursa estarían lejos de la Responsabilidad Social tal y como la hemos definido, dan en los análisis medias más elevadas en el grado de RSU.

Una prueba que pone en evidencia esta interpretación, la encontramos en los análisis de diferencias que realizamos en el estudio exploratorio de esta investigación. En esa ocasión, la titulación de Ingeniería Informática era, según la comparativa realizada entonces (con los alumnos del curso académico 2005-06) la que alcanzaba el mayor valor de RSU, destacando en algunos de los ítems del Cuestionario Piloto por su alta diferencia con las medias de otras carreras. Y sin embargo, en el estudio de la promoción que cursó la asignatura en el periodo académico de 2006-07 (que es la muestra que hemos utilizado en este segundo análisis de diferencias), las medias de RSU de la carrera de Informática no están entre las más altas, más bien lo contrario. Este dato corrobora la tesis que estamos defendiendo desde la experiencia, con datos empíricos y contrastados.

Los análisis de varianza por carreras en Posttest, realizados para las otras cuatro dimensiones se encuentran en el **Anexo VI**.

10.2 Estudios Diferenciales con ANOVA Factorial

Dentro de los estudios complementarios, incluimos este apartado con otro tipo de análisis diferenciales que añaden matices a cómo se comporta el tratamiento experimental de nuestra investigación, en presencia o ausencia de las variables clasificatorias incluidas en el cuestionario: el sexo, el rendimiento académico del alumno y si ha realizado con anterioridad o no algún tipo de voluntariado.

Para comprobar pues, si existen o no diferencias entre dos o más variables independientes y una dependiente, utilizamos el Análisis de Varianza (ANOVA) Factorial. En nuestro caso, las variables elegidas son el grado de Responsabilidad Social alcanzado por el universitario en el Posttest como variable dependiente (V.D.) y como variables independientes o factores fijos, por un lado,

el tipo de muestra (Variable independiente = V.I.1), en función de si ha recibido o no tratamiento (Grupo Experimental o Grupo de Control) y por otro, una de las tres variables clasificatorias mencionadas con anterioridad (V.I.2: sexo, voluntariado y rendimiento académico).

10.2.1 Análisis de Varianza Factorial: Experimental/Control y Sexo sobre cada dimensión

Comenzamos por estudiar la variable “Sexo” para ver si hay un comportamiento diferencial entre hombres y mujeres en presencia o ausencia de tratamiento: ¿produce diferencias en el grado de Responsabilidad Social del universitario (V.D.), el haber o no haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social (V.I.1), el hecho de ser hombre o mujer (V.I.2) y la interacción entre estas variables?.

Para analizar el efecto o influencia de estos dos factores (V.I. 1 y V.I.2) sobre el grado de Responsabilidad Social del alumno (V.D.) tenemos que tener en cuenta los efectos principales, que son dos, tantos como factores y los efectos de interacción, en este caso, sólo uno, ya que sólo hay una combinación posible entre factores.

Las hipótesis nulas que queremos contrastar son tres:

1ª. No hay diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social alcanzado por los alumnos entre los que cursaron la asignatura (Grupo Experimental) y los que no (Grupo de Control). (Efecto principal del tratamiento: cursar o no cursar la asignatura).

2ª. No existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del sexo.

3ª. No existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto (de interacción) de las variables: sexo (hombre o mujer) y grupo al que pertenecen (Control o Experimental).

Estas tres hipótesis nulas quedan así formuladas:

$$H_{01} = \text{Experimental/Control sobre V.D.: } \sigma^2_{\text{Experi/Control}} = 0$$

$$H_{02} = \text{Sexo sobre V.D.: } \sigma^2_{\text{Sexo}} = 0$$

$$H_{03} = \text{Interacción Experimental/Control y Sexo sobre V.D.: } \sigma^2_{\text{Experi/Control} \times \text{Sexo}} = 0$$

Nos interesa en este momento, hacer especial hincapié en la segunda y tercera hipótesis, ya que el primer análisis lo habíamos hecho ya con anterioridad y por tanto, este es un factor que se repite siempre. Sin embargo, el segundo factor es nuevo siempre y por tanto, este análisis aporta sobre los anteriores, el segundo efecto principal y la interacción.

Para responder a esta triple cuestión, propia de un diseño cuasi-experimental en el que se analizan los efectos principales e interactivos de dos factores sobre la variable dependiente, se requiere utilizar el modelo de ANOVA factorial para cada una de las cinco dimensiones que componen la escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario:

PRIMERA DIMENSIÓN: “Compromiso con los demás especialmente con los más necesitados”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	262
	2	Control	151
Sexo	1	Hombre	122
	2	Mujer	291

Cuadro Nº 200. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio:

Variable dependiente: 1ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	3517,432	3	1172,477	32,179	,000
Intersección	154594,720	1	154594,720	4242,835	,000
Var	1605,310	1	1605,310	44,058	,000
Sexo	63,393	1	63,393	1,740	,188
Var * Sexo	85,198	1	85,198	2,338	,127
Error	14902,592	409	36,437		
Total	331990,000	413			
Total corregida	18420,024	412			

Cuadro N° 201. ANOVA Factorial tratamientos por sexo

En esta Primera Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,000 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. Rechazamos pues la primera hipótesis nula:

$$H_{01} = \text{Experimental/Control sobre V.D.: } \sigma^2_{\text{Experi/Control}} = 0$$

Hay pues diferencias en la variable dependiente en función del tipo de muestra-tratamiento.

Sin embargo, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Sexo” es de 0,188, es decir, no es significativa a un $\alpha = 0,05$. Aceptamos entonces la segunda hipótesis nula:

$$H_{02} = \text{Sexo sobre V.D.: } \sigma^2_{\text{Sexo}} = 0$$

No hay diferencias en función del sexo.

En el caso de la tercera hipótesis nula, el resultado no es significativo ($0,127 > 0,05$), por lo tanto, se acepta la H_{03} : Interacción Experimental/Control y Sexo sobre V.D = 0, ya que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental)

y el sexo (hombre o mujer), no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto al “*Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados*”. Hombres y mujeres se comportan de forma similar en presencia/ausencia del factor experimental en esta dimensión.

Variable dependiente: 1ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	SEXO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Hombre	28,24	5,947	102
	Mujer	30,57	5,173	160
	Total	29,66	5,594	262
Control	Hombre	24,05	7,770	20
	Mujer	23,88	6,753	131
	Total	23,90	6,868	151
Total	Hombre	27,55	6,436	122
	Mujer	27,56	6,800	291
	Total	27,55	6,686	413

Cuadro Nº 202. Estadísticos descriptivos

Aunque no hay interacción entre la variable “Sexo” (Hombre – Mujer) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en la 1ª Dimensión, presentamos el cuadro resumen para que se vea de una forma más gráfica:

	G. E.	G. C.	
Hombre	28,24	24,05	27,55
Mujer	30,57	23,88	27,56
	29,66	23,90	

0,188- NO

0,000- SÍ

0,127- NO

Gráfico 35. Análisis de diferencias de medias tras ANOVA en 1ª Dimensión. Sexo

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: sexo y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Primera Dimensión. Los efectos no son interactivos.

SEGUNDA DIMENSIÓN: “Descubrimiento personal de los valores”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	262
	2	Control	151
Sexo	1	Hombre	122
	2	Mujer	291

Cuadro N° 203. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 2ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	934,964	3	311,655	8,224	,000
Intersección	154888,746	1	154888,746	4087,087	,000
Var	261,793	1	261,793	6,908	,009
Sexo	251,843	1	251,843	6,645	,010
Var * Sexo	29,191	1	29,191	,770	,381
Error	15499,913	409	37,897		
Total	326433,000	413			
Total corregida	16434,877	412			

Cuadro N° 204. ANOVA Factorial tratamientos por sexo

En esta Segunda Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,009 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. A su vez, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Sexo” es de 0,010, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera y segunda hipótesis en “*Descubrimiento personal de los valores*”, lo que significa que los dos efectos principales de cada una de las variables independientes se potencian uno al otro, son aditivos en esta dimensión.

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,381 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el ser hombre o mujer, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto a la “*Descubrimiento personal de los valores*”.

Variable dependiente: 2ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	SEXO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Hombre	26,36	6,763	102
	Mujer	29,25	6,038	160
	Total	28,13	6,473	262
Control	Hombre	24,90	5,370	20
	Mujer	26,32	5,907	131
	Total	26,13	5,842	151
Total	Hombre	26,12	6,558	122
	Mujer	27,93	6,145	291
	Total	27,40	6,316	413

Cuadro Nº 205. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen a pesar de que no hay interacción entre la variable “Sexo” (Hombre- Mujer) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en la Segunda Dimensión:

	G. E.	G. C.	
Hombre	26,36	24,90	26,12
Mujer	29,25	26,32	27,93
	28,13	26,13	

0,010- SÍ

0,009- SÍ

0,381- NO

Gráfico 36. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 2ª Dimensión. Sexo.

Efectos aditivos, no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: sexo y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Segunda Dimensión.

TERCERA DIMENSIÓN: “Formación de la Responsabilidad Social”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	262
	2	Control	151
Sexo	1	Hombre	122
	2	Mujer	291

Cuadro Nº 206. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 3ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	994,109	3	331,370	9,781	,000
Intersección	144969,289	1	144969,289	4278,935	,000
Var	273,889	1	273,889	8,084	,005
Sexo	250,346	1	250,346	7,389	,007
Var * Sexo	36,131	1	36,131	1,066	,302
Error	13856,821	409	33,880		
Total	305490,000	413			
Total corregida	14850,930	412			

Cuadro Nº 207. ANOVA Factorial tratamientos por sexo

En esta Tercera Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,005 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. A su vez, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Sexo” es de 0,007, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera y segunda hipótesis en “*Formación de la Responsabilidad Social*”, lo que significa que los dos efectos principales de cada una de las variables independientes se potencian uno al otro, son aditivos en esta dimensión.

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,302 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el ser hombre o mujer, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto a la “*Formación de la Responsabilidad Social*”.

Variable dependiente: 3ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	SEXO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Hombre	25,48	6,646	102
	Mujer	28,44	6,140	160
	Total	27,29	6,493	262
Control	Hombre	24,05	4,685	20
	Mujer	25,38	4,792	131
	Total	25,21	4,784	151
Total	Hombre	25,25	6,372	122
	Mujer	27,07	5,770	291
	Total	26,53	6,004	413

Cuadro Nº 208. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen a pesar de que no hay interacción entre la variable “Sexo” (Hombre – Mujer) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en la Tercera Dimensión:

	G. E.	G. C.	
Hombre	25,48	24,05	25,25
Mujer	28,44	25,38	27,07
	27,29	25,21	

0,005- SÍ

0,007- SÍ

0,302- NO

Gráfico 37. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 3ª Dimensión. Sexo

Efectos aditivos, no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: sexo y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Tercera Dimensión.

CUARTA DIMENSIÓN: “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	261
	2	Control	151
Sexo	1	Hombre	122
	2	Mujer	290

Cuadro N° 209. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 4ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	1849,675	3	616,558	18,637	,000
Intersección	134999,760	1	134999,760	4080,687	,000
Var	939,121	1	939,121	28,387	,000
Sexo	402,516	1	402,516	12,167	,001
Var * Sexo	2,206	1	2,206	,067	,796
Error	13497,704	408	33,083		
Total	294692,000	412			
Total corregida	15347,379	411			

Cuadro N° 210. ANOVA Factorial tratamientos por sexo

En esta Cuarta Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,000 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. A su vez, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Sexo” es de 0,001, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera y segunda hipótesis en “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*”, lo que significa que los dos efectos principales de cada una de las variables independientes se potencian uno al otro, son aditivos en esta dimensión.

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,796 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el ser hombre o mujer, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto a la “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*”.

Variable dependiente: 4ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	SEXO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Hombre	25,56	6,400	102
	Mujer	28,48	5,850	159
	Total	27,34	6,225	261
Control	Hombre	21,60	4,784	20
	Mujer	24,12	5,202	131
	Total	23,79	5,205	151
Total	Hombre	24,91	6,321	122
	Mujer	26,51	5,968	290
	Total	26,04	6,111	412

Cuadro N° 211. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen a pesar de que no hay interacción entre la variable “Sexo” (Hombre – Mujer) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en la Cuarta Dimensión:

	G. E.	G. C.		
Hombre	25,56	21,60	24,91	0,000- Sí
Mujer	28,48	24,12	26,51	
	27,34	23,79		0,796- NO

0,001- Sí

Gráfico 38. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 4ª Dimensión. Sexo

Efectos aditivos, no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: sexo y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Cuarta Dimensión.

QUINTA DIMENSIÓN: “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	261
	2	Control	151
Sexo	1	Hombre	122
	2	Mujer	290

Cuadro N° 212. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 5ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	791,754	3	263,918	8,184	,000
Intersección	167047,119	1	167047,119	5180,061	,000
Var	290,984	1	290,984	9,023	,003
Sexo	272,554	1	272,554	8,452	,004
Var * Sexo	3,921	1	3,921	,122	,728
Error	13157,224	408	32,248		
Total	348425,000	412			
Total corregida	13948,978	411			

Cuadro N° 213. ANOVA Factorial tratamientos por sexo

En esta Quinta Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,003 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. A su vez, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Sexo” es de 0,004, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera y segunda hipótesis en “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*”, lo que significa que los dos efectos principales de cada una de las variables independientes se potencian uno al otro, son aditivos en esta dimensión.

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,728 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el ser hombre o mujer, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto al “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*”.

Variable dependiente: 5ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	SEXO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Hombre	27,65	5,466	102
	Mujer	30,16	6,156	159
	Total	29,18	6,011	261
Control	Hombre	25,60	6,344	20
	Mujer	27,57	5,105	131
	Total	27,31	5,304	151
Total	Hombre	27,31	5,642	122
	Mujer	28,99	5,840	290
	Total	28,49	5,826	412

Cuadro Nº 214. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen a pesar de que no hay interacción entre la variable “Sexo” (Hombre – Mujer) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en la Quinta Dimensión:

	G. E.	G. C.	
Hombre	27,65	25,60	27,31
Mujer	30,16	27,57	28,99
	29,18	27,31	28,49

0,003- Sí

0,004- Sí

0,728- NO

Gráfico 39. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 5ª Dimensión. Sexo

Efectos aditivos, no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: sexo y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Quinta Dimensión.

Como conclusión, tras el análisis de las cinco dimensiones que componen nuestro cuestionario, podemos afirmar que no existen diferencias

estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social del universitario en función del efecto conjunto de las variables: sexo y grupo al que pertenecen (Experimental o de Control). Se confirma que la interacción entre estas dos variables o factores, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos.

Cabe destacar que la media del grado de RSU de las universitarias es mayor que el de los universitarios en todas las dimensiones, excepto en la Primera Dimensión “*Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados*”.

10.2.1.1 Análisis de Varianza Factorial Experimental/Control y Voluntariado sí/no sobre cada dimensión.

Continuamos con la siguiente variable clasificatoria: “Voluntariado”, para ver si hay un diferencias entre los alumnos que han realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad y los que no, en presencia o ausencia de tratamiento: ¿produce diferencias en el grado de Responsabilidad Social del universitario (V.D.), el haber o no haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social (V.I.1), el haber o no haber hecho algún tipo de voluntariado con anterioridad (V.I.2) y la interacción entre estas dos variables?.

Para analizar el efecto o influencia de estos dos factores (V.I. 1 y V.I.2) sobre el grado de Responsabilidad Social del alumno (V.D.) tenemos que tener en cuenta los efectos principales, que son dos, (tantos como factores) y los efectos de interacción, en este caso, sólo uno, ya que sólo hay una combinación posible.

Las hipótesis nulas que queremos contrastar son tres:

1ª. No hay diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social alcanzado por los alumnos entre los que cursaron la asignatura (Grupo Experimental) y los que no (Grupo de Control). (Efecto principal del tratamiento: cursar o no cursar la asignatura).

2ª. No existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función de si han realizado o no previamente algún tipo de voluntariado.

3ª. No existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto (de interacción) de las variables: grupo al que pertenecen (Control o Experimental) y voluntariado (sí o no).

Estas tres hipótesis nulas quedan así formuladas:

1. H_{01} : Experimental/Control sobre V.D.: $\sigma^2_{\text{Experim/Control}} = 0$

2. H_{02} : Voluntariado sobre V.D.: $\sigma^2_{\text{Voluntariado}} = 0$

3. H_{03} : Interacción Experimental/Control y Voluntariado sobre V.D.:

$$\sigma^2_{\text{Experim/Control} \times \text{Voluntariado}} = 0$$

Para responder a esta triple cuestión, propia de un diseño cuasi-experimental en el que se analizan los efectos principales e interactivos de dos factores sobre la variable dependiente, se requiere utilizar el modelo de ANOVA para cada una de las cinco dimensiones que componen la escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario:

PRIMERA DIMENSIÓN: “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	267
	2	Control	161
¿Has realizado algún curso de voluntariado antes?	1	Sí	144
	2	No	284

Cuadro Nº 215. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio:

Variable dependiente: 1ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	3871,714	3	1290,571	35,477	,000
Intersección	262449,013	1	262449,013	7214,602	,000
Var	1694,257	1	1694,257	46,574	,000
Voluntariado	970,787	1	970,787	26,686	,000
Var * Voluntariado	301,495	1	301,495	8,288	,004
Error	15424,050	424	36,377		
Total	344237,000	428			
Total corregida	19295,764	427			

Cuadro N° 216. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado

Aparece la tabla del análisis de varianza factorial. Esta tabla proporciona un estadístico F para cada una de las tres fuentes de variación sistemática, de los tres efectos (dos principales y uno de interacción), es decir, para cada una de las variables independientes. El estadístico F para el factor “Grupo” tiene una probabilidad asociada de 0,000 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. También el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Voluntariado” es de 0,000, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$. Y en tercer lugar, $0,004 < 0,05$ luego, la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el haber o no haber realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad, influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos.

En esta Primera Dimensión, pues, ha resultado ser significativo en los tres casos, ya que los valores de significación son inferiores a 0,05, por lo tanto rechazamos las tres hipótesis nulas para “*Compromiso con los demás especialmente con los más necesitados*” y afirmamos que tanto los dos efectos principales como el efecto interactivo, producen diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social del alumno.

Nos interesa conocer los estadísticos descriptivos de este análisis para estudiar el comportamiento diferencial de los alumnos en uno y otro grupo de la variable “Voluntariado”, en presencia y ausencia del tratamiento experimental.

Variable dependiente: 1ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	¿HAS REALIZADO ALGÚN CURSO DE VOLUNTARIADO ANTES?	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Sí	30,49	5,768	97
	No	29,01	5,682	170
	Total	29,55	5,747	267
Control	Sí	27,94	6,605	47
	No	22,72	6,495	114
	Total	24,24	6,928	161
Total	Sí	29,66	6,150	144
	No	26,49	6,758	284
	Total	27,55	6,722	428

Cuadro Nº 217. Estadísticos descriptivos

Presentamos ahora un cuadro resumen de la interacción entre la variable “Voluntariado” (SÍ – NO) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en la Primera Dimensión:

	G. E.	G. C.	
SÍ	30,49	27,94	29,66
NO	29,01	22,72	26,49
	29,55	24,24	

0,000- Sí

0,000- Sí

0,004- Sí

Gráfico 40. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 1ª Dimensión. Voluntariado

Como puede observarse en este cuadro, el grado más alto de RSU (30,49) en cuanto al “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”, lo alcanzan aquellos alumnos que han realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad y que a su vez, pertenecen al Grupo Experimental

(SÍ / G.E.), es decir, han cursado la asignatura de Responsabilidad Social. La diferencia de medias respecto a los que sí han recibido tratamiento pero no habían realizado voluntariado previamente (NO / G.E.), es de **1,48** (30,49 -29,01).

Podemos afirmar pues, que el voluntariado influye positivamente en el grado de RSU, ya que aquellos alumnos que lo habían hecho antes de cursar la asignatura, alcanzan un mayor grado de RSU respecto a la Primera Dimensión, que los que no, aunque la diferencia es pequeña. Los alumnos que han hecho voluntariado, tienen una sensibilización social previa respecto a los que se enfrentan por primera vez a la acción social.

Por otro lado, al comparar dentro del Grupo de Control, a los que sí han hecho voluntariado con los que no, pasamos de 27,94 a 22,72. Esta diferencia de 5,22 indica de nuevo, que el voluntariado incide significativamente en el grado de RSU respecto al *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”*.

Por ello, aquellos alumnos que ni cursan la asignatura ni han hecho voluntariado (NO / G.C.), son los que obtienen el valor más bajo de RSU de todos los casos analizados en esta Primera Dimensión y son a su vez, los que alcanzan la mayor diferencia de medias del cuadro, al ser comparados con los que sí han hecho voluntariado y sí reciben tratamiento, SÍ / G.E. ($30,49 - 22,72 = 7,77$).

Por el contrario, la diferencia de medias del grado de RSU más pequeña de todas las analizadas en la Primera Dimensión, con un valor de **1,07**, se da en la interacción entre los que sí han sido voluntarios pero no cursan la asignatura (SÍ / G.C.), y los que sin haber hecho previamente voluntariado, reciben tratamiento (NO / G.E.), es decir: $29,01 - 27,94 = 1,07$.

Sin embargo, el grado de RSU del grupo de alumnos del SÍ / G.C. es 2,5 puntos menor que el del grupo SÍ / G.E. ($30,49 - 27,94 = 2,55$), luego esta diferencia de medias entre los que sí han hecho voluntariado y cursan la asignatura (SÍ / G.E.) y los que también han sido voluntarios pero no reciben tratamiento (SÍ / G.C.) indica que la incidencia del tratamiento en el grado de RSU en cuanto al *“Compromiso con los demás, especialmente con los necesitados”* es

mayor que la del voluntariado, ya que la asignatura de Responsabilidad Social, como ya hemos explicado en detalle con anterioridad, además de una parte práctica (semejante en líneas generales a un voluntariado), consta de una parte teórica, (con unos fundamentos que explican el por qué y el para qué de la acción social) y de unas tutorías en las que se presta una atención personalizada y se hace un seguimiento continuo a cada alumno.

Por último, para completar el análisis de la interacción entre las variables en esta Primera Dimensión, queda hacer mención a la existente entre los alumnos que sin haber hecho voluntariado, reciben o no tratamiento. Es decir, entre los del grupo NO / G.E. con una media de 29,01 en cuanto a su grado de RSU y los del grupo NO / G.C. con una media de 22,72. La diferencia de **6,3** (la segunda más elevada en comparación con las anteriores) de nuevo demuestra la eficacia del tratamiento, ya que haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social es el factor que más significativamente incide en el grado de RSU.

Por lo tanto, en esta Primera Dimensión, rechazamos las tres hipótesis nulas y afirmamos que se producen los efectos aditivos de las variables principales y el efecto interactivo de ambos factores sobre la Variable Dependiente.

SEGUNDA DIMENSIÓN: “Descubrimiento personal de los valores”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	267
	2	Control	161
¿Has realizado algún curso de voluntariado antes?	1	Sí	144
	2	No	284

Cuadro Nº 218. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 2ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	807,909	3	269,303	6,873	,000
Intersección	263001,029	1	263001,029	6711,969	,000
Var	145,063	1	145,063	3,702	,055
Voluntariado	507,969	1	507,969	12,964	,000
Var * Voluntariado	49,187	1	49,187	1,255	,263
Error	16613,967	424	39,184		
Total	337313,000	428			
Total corregida	17421,876	427			

Cuadro N° 219. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado

En esta Segunda Dimensión, en la tabla del análisis de varianza factorial, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,055 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que no resulta significativo a este nivel de probabilidad. Aceptamos pues la primera hipótesis nula:

$$H_{01}: \text{Experimental/Control sobre V.D.: } \sigma^2_{\text{Experim/Control}} = 0$$

Sin embargo, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Voluntariado” es de 0,000, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$, por lo que rechazamos la segunda hipótesis nula y afirmamos que sí influye en el grado de Responsabilidad Social del alumno en cuanto al “*Descubrimiento personal de los valores*” el hecho de haber realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad.

En el caso de la tercera hipótesis nula, (H_{03} : Interacción Experimental/Control y Voluntariado sobre V.D.) también tenemos que aceptarla ya que el análisis ha resultado ser no significativo ($0,263 > 0,05$), esto es, la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el haber o no haber realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad, no influyen sobre el grado

de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto al “*Descubrimiento personal de los valores*”.

Variable dependiente: 2ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	¿HAS REALIZADO ALGÚN CURSO DE VOLUNTARIADO ANTES?	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Sí	29,05	6,561	97
	No	27,38	6,518	170
	Total	27,99	6,571	267
Control	Sí	28,51	5,421	47
	No	25,33	5,912	114
	Total	26,26	5,936	161
Total	Sí	28,88	6,198	144
	No	26,56	6,351	284
	Total	27,34	6,388	428

Cuadro N° 220. Estadísticos descriptivos

Aunque no hay interacción entre la variable “Voluntariado” (SÍ – NO) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en la Segunda Dimensión, presentamos el cuadro resumen para que se vea de una forma más gráfica:

	G. E.	G. C.	
SÍ	29,05	28,51	28,88
NO	27,38	25,33	26,56
	27,99	26,26	

0,000- SÍ

0,055- NO

0,263- NO

Gráfico 41. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 2ª Dimensión. Voluntariado.

Como puede observarse en este cuadro, el grado más alto de RSU (29,05) en cuanto al “*Descubrimiento personal de los valores*” lo alcanzan aquellos alumnos que han realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad y que a su vez, pertenecen al Grupo Experimental (SI / G.E.), es decir, han cursado la

asignatura de Responsabilidad Social. La diferencia de medias respecto a los que sí han recibido tratamiento pero no habían realizado voluntariado previamente (NO / G.E.), es de **1,67** (29,05 -27,38).

Podemos afirmar pues, que el voluntariado influye positivamente en el grado de RSU, ya que aquellos alumnos que lo habían hecho antes de cursar la asignatura, alcanzan un mayor grado de RSU respecto a la Segunda Dimensión, que los que no, aunque la diferencia es pequeña. Los alumnos que han hecho voluntariado, tienen una sensibilización social previa respecto a los que se enfrentan por primera vez a la acción social.

Por otro lado, al comparar dentro del Grupo de Control, a los que sí han hecho voluntariado con los que no, pasamos de 28,51 a 25,33. Esta diferencia de **3,18** indica de nuevo, que el voluntariado incide significativamente en el grado de RSU respecto "*Descubrimiento personal de los valores*".

Por ello, aquellos alumnos que ni cursan la asignatura ni han hecho voluntariado, son los que obtienen el valor más bajo de RSU de todos los casos analizados en esta Segunda Dimensión (**25,33**) y son a su vez, los que alcanzan la mayor diferencia de medias del cuadro, al ser comparados con los que sí han hecho voluntariado y sí reciben tratamiento, SÍ / G.E. (29,05 – 25,33 = **3,72**).

Por el contrario, la diferencia de medias del grado de RSU más pequeña de todas las analizadas en la Segunda Dimensión, con un valor de **0,54**, se da en la interacción entre los que han hecho previamente voluntariado y además reciben tratamiento (SÍ / G.E.) y los que también han sido voluntarios pero no cursan la asignatura (SÍ / G.C.), y), es decir: 29,05- 28,51 = 0,54.

Esto indica que, a diferencia de lo que ocurría en la Primera Dimensión, la incidencia del tratamiento en el grado de RSU en cuanto al "*Descubrimiento personal de los valores*" no es mucho mayor que la del voluntariado. Este dato lo podemos interpretar en el sentido de que la acción social en sí misma, posibilita que el universitario haga un descubrimiento personal de valores como el servicio, la solidaridad, la generosidad, el compromiso, la fidelidad, la empatía, la paciencia, el respeto..., bien sea a través de las prácticas de la asignatura de

Responsabilidad Social (en el caso del G.E.) o bien a través del voluntariado, (en el caso del G.C.).

Por último, para completar el análisis de las interacciones entre todas las variables en esta Segunda Dimensión, queda hacer mención a la existente entre los alumnos que sin haber hecho voluntariado, reciben o no tratamiento. Es decir, entre los del grupo NO / G.E. con una media de 27,38 en su grado de RSU respecto al “*Descubrimiento personal de los valores*” y los del grupo NO / G.C. con una media de 25,33. La diferencia de **2,05** es menor que **3,18** que es la diferencia existente entre los que no reciben tratamiento y hacen voluntariado (SÍ / G.C) y los que no reciben tratamiento y no hacen voluntariado (NO / G.C.). Esto indica de nuevo, que en esta Segunda Dimensión, la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el haber o no haber realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto al “*Descubrimiento personal de los valores*”.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos para la dimensión “*Descubrimiento personal de los valores*”, en función del efecto conjunto de las variables: voluntariado y grupo al que pertenecen (Control o Experimental).

TERCERA DIMENSIÓN: “Formación de la Responsabilidad Social”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	267
	2	Control	161
¿Has realizado algún curso de voluntariado antes?	1	Sí	144
	2	No	284

Cuadro Nº 221. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 3ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	497,327	3	165,776	4,680	,003
Intersección	242922,553	1	242922,553	6858,659	,000
Var	232,195	1	232,195	6,556	,011
Voluntariado	165,434	1	165,434	4,671	,031
Var * Voluntariado	3,433	1	3,433	,097	,756
Error	15017,391	424	35,418		
Total	315495,000	428			
Total corregida	15514,717	427			

Cuadro N° 222. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado

En esta Tercera Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,011 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. A su vez, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Voluntariado” es de 0,031, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera y segunda hipótesis en “*Formación de la Responsabilidad Social*”, lo que significa que los dos efectos principales de cada una de las variables independientes se potencian uno al otro, son aditivos en esta dimensión.

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,756 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el haber o no haber realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto a la “Formación de la Responsabilidad Social”.

Variable dependiente: 3ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	¿HAS REALIZADO ALGÚN CURSO DE VOLUNTARIADO ANTES?	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Sí	27,91	6,946	97
	No	26,72	6,292	170
	Total	27,15	6,549	267
Control	Sí	26,47	5,262	47
	No	24,89	4,629	114
	Total	25,35	4,860	161
Total	Sí	27,44	6,462	144
	No	25,99	5,745	284
	Total	26,47	6,028	428

Cuadro N° 223. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen a pesar de que no hay interacción entre la variable “Voluntariado” (SÍ – NO) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en la Tercera Dimensión:

	G. E.	G. C.	
SÍ	27,91	26,47	27,44
NO	26,72	24,89	25,99
	27,15	25,35	

0,031- SÍ

0,011- SÍ

0,756- NO

Gráfico 42. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 3ª Dimensión. Voluntariado

Como puede observarse en este cuadro, el grado más alto de RSU (27,91) en cuanto a la “Formación de la Responsabilidad Social” lo alcanzan aquellos alumnos que han realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad y que a su vez, pertenecen al Grupo Experimental (SÍ / G.E.), es decir, han cursado la asignatura de Responsabilidad Social. La diferencia de medias respecto a los que sí han recibido tratamiento pero no habían realizado voluntariado previamente (NO / G.E.), es de **1,19** (27,91 -26,72).

Podemos afirmar pues, que el voluntariado influye positivamente en el grado de RSU, ya que aquellos alumnos que lo habían hecho antes de cursar la asignatura, alcanzan un mayor grado de RSU respecto a la Tercera Dimensión, que los que no, aunque la diferencia es pequeña. Los alumnos que han hecho voluntariado, tienen una sensibilización social previa respecto a los que se enfrentan por primera vez a la acción social.

Por otro lado, al comparar dentro del Grupo de Control, a los que sí han hecho voluntariado con los que no, pasamos de 26,47 a 24,89.

Esta diferencia de **1,58** indica de nuevo, que el voluntariado incide significativamente en el grado de RSU respecto "*Formación de la Responsabilidad Social*".

Por ello, aquellos alumnos que ni cursan la asignatura ni han hecho voluntariado, son los que obtienen el valor más bajo de RSU de todos los casos analizados en esta Tercera Dimensión (**24,89**) y son a su vez, los que alcanzan la mayor diferencia de medias del cuadro, al ser comparados con los que sí han hecho voluntariado y sí reciben tratamiento, SÍ / G.E. ($27,91 - 24,89 = \mathbf{3,02}$), lo que hace que los efectos principales de ambos factores resulten significativos.

En esta dimensión sobre "*Formación en Responsabilidad Social*" los dos efectos principales producen diferencias significativas, son aditivos, se potencian el uno al otro pero no hay efectos interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos para la tercera dimensión, en función del efecto conjunto de las variables: voluntariado y grupo al que pertenecen (Control o Experimental).

CUARTA DIMENSIÓN: “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	266
	2	Control	161
¿Has realizado algún curso de voluntariado antes?	1	Sí	143
	2	No	284

Cuadro N° 224. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 4ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	1393,311	3	464,437	12,998	,000
Intersección	230953,615	1	230953,615	6463,529	,000
Var	736,720	1	736,720	20,618	,000
Voluntariado	338,781	1	338,781	9,481	,002
Var * Voluntariado	24,168	1	24,168	,676	,411
Error	15114,558	423	35,732		
Total	302980,000	427			
Total corregida	16507,869	426			

Cuadro N° 225. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado

En esta Cuarta Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,000 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. A su vez, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Voluntariado” es de 0,002, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera y segunda hipótesis en “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”, lo que significa que los dos

efectos principales de cada una de las variables independientes se potencian uno al otro, son aditivos en esta dimensión.

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,411 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el haber o no haber realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto a la “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*”.

TIPO DE MUESTRA	¿HAS REALIZADO ALGÚN CURSO DE VOLUNTARIADO ANTES?	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Sí	28,05	6,449	96
	No	26,60	6,334	170
	Total	27,12	6,402	266
Control	Sí	25,66	5,677	47
	No	23,15	5,066	114
	Total	23,88	5,358	161
Total	Sí	27,27	6,288	143
	No	25,21	6,089	284
	Total	25,90	6,225	427

Cuadro Nº 226. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen a pesar de que no hay interacción entre la variable “Voluntariado” (SÍ – NO) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en Cuarta Dimensión:

	G. E.	G. C.		
SÍ	28,05	25,66	27,27	0,002- SÍ
NO	26,60	23,15	25,21	
	27,12	23,88		0,411- NO

0,000- SÍ

Gráfico 43. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 4ª Dimensión. Voluntariado

Efectos aditivos no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos para la dimensión “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*”, en función del efecto conjunto de las variables: voluntariado y grupo al que pertenecen (Control o Experimental).

QUINTA DIMENSIÓN: “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	266
	2	Control	161
¿Has realizado algún curso de voluntariado antes?	1	Sí	143
	2	No	284

Cuadro Nº 227. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 5ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	694,833	3	231,611	6,833	,000
Intersección	280806,318	1	280806,318	8284,194	,000
Var	158,342	1	158,342	4,671	,031
Voluntariado	403,181	1	403,181	11,894	,001
Var * Voluntariado	28,802	1	28,802	,850	,357
Error	14338,277	423	33,897		
Total	357857,000	427			
Total corregida	15033,110	426			

Cuadro N° 228. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado

En esta Quinta Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,031 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. A su vez, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Voluntariado” es de 0,001, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera y segunda hipótesis en “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”, lo que significa que los dos efectos principales de cada una de las variables independientes se potencian uno al otro, son aditivos en esta dimensión.

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,357 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el haber o no haber realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto a la “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”.

Variable dependiente: 5ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	¿HAS REALIZADO ALGÚN CURSO DE VOLUNTARIADO ANTES?	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Sí	29,99	6,383	96
	No	28,41	6,015	170
	Total	28,98	6,186	266
Control	Sí	29,21	5,637	47
	No	26,47	5,058	114
	Total	27,27	5,363	161
Total	Sí	29,73	6,139	143
	No	27,63	5,720	284
	Total	28,33	5,940	427

Cuadro Nº 229. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen a pesar de que no hay interacción entre la variable “Voluntariado” (SÍ – NO) y la variable “Grupo Experimental y Grupo de Control” (G.E. – G.C.) en la Quinta Dimensión:

	G. E.	G. C.	
SÍ	29,99	29,21	29,73
NO	28,41	26,47	27,63
	28,98	27,27	

0,001- SÍ

0,031- SÍ

0,357- NO

Gráfico 44. Gráfico 10: Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 5ª Dimensión. Voluntariado

Efectos aditivos no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: voluntariado y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), excepto en la Primera Dimensión.

10.2.2 Análisis de Varianza Factorial Experimental/Control y Rendimiento académico sobre cada dimensión.

Por último, analizamos la variable clasificatoria “Rendimiento académico”, para ver si hay diferencias entre los alumnos que tienen aprobadas todas las asignaturas del curso anterior y los que tienen una o más asignaturas pendientes, en presencia o ausencia de tratamiento: ¿produce diferencias en el grado de Responsabilidad Social del universitario (V.D.), el haber o no haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social (V.I.₁), el rendimiento académico (V.I.₂) y la interacción entre estas dos variables?.

Para analizar el efecto o influencia de estos dos factores (V.I.₁ y V.I.₂) sobre el grado de Responsabilidad Social del alumno (V.D.) tenemos que tener en cuenta los efectos principales, que son dos, (tantos como factores) y los efectos de interacción, en este caso, sólo uno, ya que sólo hay una combinación posible.

Las hipótesis nulas que queremos contrastar son tres:

1ª. No hay diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social alcanzado por los alumnos entre los que cursaron la asignatura (Grupo Experimental) y los que no (Grupo de Control). (Efecto principal del tratamiento: cursar o no cursar la asignatura).

2ª. No existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función de su rendimiento académico.

3ª. No existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto (de interacción) de las variables: grupo al que pertenecen (Control o Experimental) y rendimiento académico (ninguna asignatura pendiente o una o más asignaturas pendientes).

Estas tres hipótesis nulas quedan así formuladas:

1. H_{01} : Experimental/Control sobre V.D.: $\sigma^2_{\text{Experim/Control}} = 0$
2. H_{02} : Rendimiento académico sobre V.D.: $\sigma^2_{\text{Rendimiento académico}} = 0$
3. H_{03} : Interacción Exp./Control y Rendimiento académico sobre V.D.:

$$\sigma^2_{\text{Experim/Control} \times \text{Rendimiento académico}} = 0$$

Para responder a esta triple cuestión, propia de un diseño experimental en que se analizan los efectos principales e interactivos de dos factores sobre la variable dependiente, se requiere utilizar el modelo de ANOVA para cada una de las cinco dimensiones que componen la escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario:

PRIMERA DIMENSIÓN: “Compromiso con los demás especialmente con los más necesitados”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	263
	2	Control	162
Rendimiento Académico	1	Ninguna asignatura pendiente	244
	2	Una o más asignaturas pendientes	181

Cuadro N° 230. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 1ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	3334,290	3	1111,430	30,464	,000
Intersección	272697,926	1	272697,926	7474,598	,000
Var	3099,432	1	3099,432	84,955	,000
RENDIMIENTO	428,904	1	428,904	11,756	,001
Var * RENDIMIENTO	46,282	1	46,282	1,269	,261
Error	15359,465	421	36,483		
Total	340898,000	425			
Total corregida	18693,755	424			

Cuadro N° 231. ANOVA Factorial tratamientos por rendimiento académico

La tabla del análisis de varianza factorial proporciona un estadístico F para cada una de las tres fuentes de variación sistemática, de los tres efectos (dos principales y uno de interacción), es decir, para cada una de las variables independientes. El estadístico F para el factor “Grupo” tiene una probabilidad asociada de 0,000 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. También el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Rendimiento académico” es de 0,001, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$.

En cuanto a la tercera hipótesis nula, H_{03} : Interacción Experimental/Control y Rendimiento académico sobre V.D. = 0, tenemos que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,261 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el rendimiento académico, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto al “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”.

Variable dependiente: 1ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	RENDIMIENTO ACADÉMICO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Ninguna asignatura pendiente	30,24	5,447	142
	Una o más asignaturas pendientes	28,82	5,661	121
	Total	29,59	5,581	263
Control	Ninguna asignatura pendiente	25,25	6,993	102
	Una o más asignaturas pendientes	22,43	6,366	60
	Total	24,20	6,883	162
Total	Ninguna asignatura pendiente	28,15	6,606	244
	Una o más asignaturas pendientes	26,70	6,613	181
	Total	27,53	6,640	425

Cuadro Nº 232. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen de la interacción entre la variable “Rendimiento académico” (Ninguna – Una o más) y la variable “Grupo Experimental o Grupo de Control” (G.E. – G.C.) a pesar de que no existen diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y cursar o no cursar la asignatura de Responsabilidad Social en cuanto a “*Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados*”.

	G. E.	G. C.	
NINGUNA	30,24	25,25	28,15
UNA O MÁS	28,82	22,43	26,70
	29,59	24,20	

0,000- SÍ

0,001- SÍ

0,261- NO

Gráfico 45. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 1ª Dimensión. Rendimiento académico

Efectos aditivos no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Primera Dimensión.

SEGUNDA DIMENSIÓN: “Descubrimiento personal de los valores”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	263
	2	Control	162
Rendimiento Académico	1	Ninguna asignatura pendiente	244
	2	Una o más asignaturas pendientes	181

Cuadro N° 233. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio:

Variable dependiente: 2ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	350,671	3	116,890	2,986	,031
Intersección	281803,667	1	281803,667	7199,278	,000
Var	307,101	1	307,101	7,846	,005
RENDIMIENTO	32,465	1	32,465	,829	,363
Var * RENDIMIENTO	1,414	1	1,414	,036	,849
Error	16479,338	421	39,143		
Total	335410,000	425			
Total corregida	16830,009	424			

Cuadro N° 234. ANOVA Factorial tratamientos por rendimiento académico

En esta Segunda Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,005 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. Sin embargo, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Rendimiento Académico” es de 0,363, es decir, no es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera hipótesis nula en “Descubrimiento personal de los valores”, y aceptamos la segunda hipótesis:

$$H_{02}: \text{Rendimiento académico sobre V.D.: } \sigma^2_{\text{Rendimiento académico}} = 0.$$

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos también que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,849 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el tener o no tener una o más asignaturas pendientes, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto al “*Descubrimiento personal de los valores*”.

Variable dependiente: 2ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	RENDIMIENTO RECODIFICADO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Ninguna asignatura pendiente	28,37	6,470	142
	Una o más asignaturas pendientes	27,67	6,450	121
	Total	28,05	6,458	263
Control	Ninguna asignatura pendiente	26,46	6,186	102
	Una o más asignaturas pendientes	26,00	5,396	60
	Total	26,29	5,893	162
Total	Ninguna asignatura pendiente	27,57	6,410	244
	Una o más asignaturas pendientes	27,12	6,157	181
	Total	27,38	6,300	425

Cuadro Nº 235. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen de la interacción entre la variable “Rendimiento académico” (Ninguna – Una o más) y la variable “Grupo Experimental o Grupo de Control” (G.E.–G.C.) para la dimensión “*Descubrimiento personal de los valores*”, a pesar de que no existen diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y cursar o no cursar la asignatura de Responsabilidad Social:

	G. E.	G. C.	
NINGUNA	28,37	26,46	27,57
UNA O MÁS	27,67	26,00	27,12
	28,05	26,29	

0,030- NO

0,002- SÍ

0,324- NO

Gráfico 46. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 2ª Dimensión. Rendimiento académico

Efectos aditivos no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Segunda Dimensión.

TERCERA DIMENSIÓN: “Formación de la Responsabilidad Social”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	263
	2	Control	162
Rendimiento Académico	1	Ninguna asignatura pendiente	244
	2	Una o más asignaturas pendientes	181

Cuadro N° 236. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 3ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	591,066	3	197,022	5,732	,001
Intersección	262020,111	1	262020,111	7623,147	,000
Var	342,085	1	342,085	9,953	,002
RENDIMIENTO	149,028	1	149,028	4,336	,038
Var * RENDIMIENTO	33,523	1	33,523	,975	,324
Error	14470,463	421	34,372		
Total	312591,000	425			
Total corregida	15061,529	424			

Cuadro N° 237. ANOVA Factorial tratamientos por rendimiento académico

La tabla del análisis de varianza factorial nos proporciona un estadístico F para cada una de las tres fuentes de variación sistemática, de los tres efectos (dos principales y uno de interacción), es decir, para cada una de las variables independientes. El estadístico F para el factor “Grupo” tiene una probabilidad asociada de 0,002 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. También el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Rendimiento académico” es de 0,038, es decir, es significativa a un $\alpha = 0,05$.

En cuanto a la tercera hipótesis nula, H_{03} : Interacción Experimental/Control y Rendimiento académico sobre V.D. = 0, tenemos que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,324 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el rendimiento académico, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto a la “Formación de la Responsabilidad Social”.

Variable dependiente: 3ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	RENDIMIENTO ACADÉMICO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Ninguna asignatura pendiente	28,02	6,104	142
	Una o más asignaturas pendientes	26,18	6,771	121
	Total	27,17	6,472	263
Control	Ninguna asignatura pendiente	25,54	5,175	102
	Una o más asignaturas pendientes	24,88	4,138	60
	Total	25,30	4,814	162
Total	Ninguna asignatura pendiente	26,98	5,853	244
	Una o más asignaturas pendientes	25,75	6,046	181
	Total	26,46	5,960	425

Cuadro Nº 238. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen de la interacción entre la variable “Rendimiento académico” (Ninguna – Una o más) y la variable “Grupo Experimental o Grupo de Control” (G.E. – G.C.) para la dimensión “*Formación de la Responsabilidad Social*”, a pesar de que no existen diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y cursar o no cursar la asignatura de Responsabilidad Social:

	G. E.	G. C.	
NINGUNA	28,02	25,54	26,98
UNA O MÁS	26,18	24,88	25,75
	27,17	25,30	

0,038- SÍ

0,002- SÍ

0,324- NO

Gráfico 47. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 3ª Dimensión. Rendimiento académico

Efectos aditivos no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Tercera Dimensión.

CUARTA DIMENSIÓN: “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	262
	2	Control	162
Rendimiento Académico	1	Ninguna asignatura pendiente	243
	2	Una o más asignaturas pendientes	181

Cuadro N° 239. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 4ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	1167,970	3	389,323	11,295	,000
Intersección	248045,262	1	248045,262	7196,023	,000
Var	1070,447	1	1070,447	31,055	,000
RENDIMIENTO	73,380	1	73,380	2,129	,145
Var * RENDIMIENTO	1,517	1	1,517	,044	,834
Error	14477,303	420	34,470		
Total	300504,000	424			
Total corregida	15645,274	423			

Cuadro N° 240. ANOVA Factorial tratamientos por rendimiento académico

En esta Cuarta Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,000 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. Sin embargo, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Rendimiento Académico” es de 0,834, es decir, no es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera hipótesis nula en “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*”, y aceptamos la segunda hipótesis:

$$H_{02}: \text{Rendimiento académico sobre V.D.: } \sigma^2_{\text{Rendimiento académico}} = 0$$

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos también que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,849 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el tener o no tener una o más asignaturas pendientes, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto al “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*”.

Variable dependiente: 4ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	RENDIMIENTO ACADÉMICO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Ninguna asignatura pendiente	27,64	5,924	141
	Una o más asignaturas pendientes	26,64	6,682	121
	Total	27,18	6,293	262
Control	Ninguna asignatura pendiente	24,17	5,659	102
	Una o más asignaturas pendientes	23,42	4,060	60
	Total	23,89	5,125	162
Total	Ninguna asignatura pendiente	26,18	6,051	243
	Una o más asignaturas pendientes	25,57	6,122	181
	Total	25,92	6,082	424

Cuadro Nº 241. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen de la interacción entre la variable “Rendimiento académico” (Ninguna – Una o más) y la variable “Grupo Experimental o Grupo de Control” (G.E. – G.C.) para la dimensión “*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*”, a pesar de que no existen diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y cursar o no cursar la asignatura de Responsabilidad Social:

	G. E.	G. C.	
NINGUNA	27,64	24,17	26,18
UNA O MÁS	26,64	23,42	25,57
	27,18	23,89	

0,145- NO

0,000- SÍ

0,834- NO

Gráfico 48. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 4ª Dimensión. Rendimiento académico

Efectos aditivos no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Cuarta Dimensión.

QUINTA DIMENSIÓN: *“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”*

Los resultados obtenidos son los siguientes:

		ETIQUETA DEL VALOR	N
Tipo de muestra	1	Experimental	262
	2	Control	162
Rendimiento Académico	1	Ninguna asignatura pendiente	243
	2	Una o más asignaturas pendientes	181

Cuadro Nº 242. Factores inter-sujetos

En esta tabla aparece un resumen de los casos incluidos en el estudio.

Variable dependiente: 5ª Dimensión (Postest)

FUENTE	SUMA DE CUADRADOS TIPO III	GL	MEDIA CUADRÁTICA	F	SIGNIFICACIÓN
Modelo corregido	378,501	3	126,167	3,752	,011
Intersección	302989,491	1	302989,491	9010,974	,000
Var	282,931	1	282,931	8,414	,004
RENDIMIENTO	49,092	1	49,092	1,460	,228
Var * RENDIMIENTO	13,967	1	13,967	,415	,520
Error	14122,289	420	33,624		
Total	356221,000	424			
Total corregida	14500,790	423			

Cuadro N° 243. Pruebas de los efectos inter-sujetos

En esta Quinta Dimensión, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” tiene una probabilidad asociada de 0,004 (a un $\alpha = 0,05$), por lo que resulta significativo. Sin embargo, el valor de la probabilidad asociada a F para la variable “Rendimiento Académico” es de 0,228, es decir, no es significativa a un $\alpha = 0,05$.

Por lo tanto, rechazamos la primera hipótesis nula en “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”, y aceptamos la segunda hipótesis:

$$H_{02}: \text{Rendimiento académico sobre V.D.: } \sigma^2_{\text{Rendimiento académico}} = 0$$

En cuanto a la tercera hipótesis nula, tenemos también que aceptarla ya que la probabilidad asociada ha resultado ser no significativa ($0,520 > 0,05$) con lo que la interacción entre el grupo (Control ó Experimental) y el tener o no tener una o más asignaturas pendientes, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en cuanto al “*Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social*”.

Variable dependiente: 5ª Dimensión (Postest)

TIPO DE MUESTRA	RENDIMIENTO ACADÉMICO	MEDIA	DESV. TÍP.	N
Experimental	Ninguna asignatura pendiente	29,55	5,599	141
	Una o más asignaturas pendientes	28,45	6,517	121
	Total	29,05	6,053	262
Control	Ninguna asignatura pendiente	27,45	6,009	102
	Una o más asignaturas pendientes	27,12	4,097	60
	Total	27,33	5,369	162
Total	Ninguna asignatura pendiente	28,67	5,856	243
	Una o más asignaturas pendientes	28,01	5,849	181
	Total	28,39	5,855	424

Cuadro Nº 244. Estadísticos descriptivos

Presentamos el cuadro resumen de la interacción entre la variable “Rendimiento académico” (Ninguna – Una o más) y la variable “Grupo Experimental o Grupo de Control” (G.E. – G.C.) para la dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”, a pesar de que no existen diferencias significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y cursar o no cursar la asignatura de Responsabilidad Social:

	G. E.	G. C.	
NINGUNA	29,55	27,45	28,67
UNA O MÁS	28,45	27,12	28,01
	29,05	27,33	

0,228- NO

0,004- SÍ

0,520- NO

Gráfico 49. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 5ª Dimensión, Rendimiento académico.

Efectos aditivos no interactivos.

No existen pues diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Cuarta Dimensión.

Llama la atención el hecho de que el número de alumnos que no han tenido una experiencia previa de voluntariado, es bastante mayor que el de los alumnos que sí han realizado un voluntariado (284 frente a 144).

Como síntesis final de este estudio diferencial con ANOVA factorial, presentamos un **cuadro resumen** de los resultados obtenidos en cada una de las cinco dimensiones que constituyen el cuestionario:

		DIMENSIONES				
Diferencias Significativas ($\alpha = 0,05$) en las ANOVAS FACTORIALES (Postest)		1ª	2ª	3ª	4ª	5ª
1. Tratamiento por Sexo	Tratamiento	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	Sexo	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	Interacción	NO	NO	NO	NO	NO
2. Tratamiento por Voluntariado	Tratamiento	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ
	Voluntariado	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	Interacción	SÍ	NO	NO	NO	NO
3. Tratamiento por Rendimiento Académico	Tratamiento	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SI
	Rendimiento	SÍ	NO	SÍ	NO	NO
	Interacción	NO	NO	NO	NO	NO

Cuadro N° 245. Cuadro resumen de ANOVA Factorial por dimensiones (Postest)

En este cuadro vemos de forma resumida lo que aporta de novedoso este análisis respecto a los anteriores: el segundo efecto principal (una de las tres variables clasificatorias: sexo, voluntariado, rendimiento académico) y la interacción entre una de esas tres variables y el grupo al que pertenecen (Experimental o Control: en función de si han recibido o no tratamiento).

En términos generales podemos afirmar que:

- Las **interacciones entre factores tienden a no ser significativas**, salvo en el caso de Tratamiento por Voluntariado en la Primera Dimensión.
- El **efecto principal de la variable experimental básica** de nuestra investigación tiende a producir **siempre diferencias significativas** (salvo en algún caso como la Segunda Dimensión) y en concordancia con los análisis anteriores.
- El efecto principal del segundo factor:
 - Es siempre significativo, si hablamos de la V.I. secundaria “Voluntariado”.
 - Es casi siempre significativo, si hablamos de la V.I. secundaria “Sexo” (excepto en la Primera Dimensión).
 - Sólo es significativo en la Primera y Tercera Dimensiones si nos referimos a la V.I. secundaria “Rendimiento”.

**CAPÍTULO 11 ESTUDIOS COMPLEMENTARIOS (II):
ANÁLISIS CUALITATIVOS**

Concluimos esta parte de Estudios Complementarios, con una valoración cualitativa de la asignatura de Responsabilidad Social.

Creemos que este tipo de información puede contribuir a una mejor comprensión de los resultados obtenidos en los análisis cuantitativos.

En algunos casos, servirán para matizar y profundizar en los estudios empíricos realizados con anterioridad.

Incluimos en esta parte cualitativa, un primer apartado (11.1) con tres tipos de encuestas: las que hemos hecho a los responsables de las instituciones colaboradoras (11.1.1), ya que son una pieza fundamental de nuestro proyecto y nos interesa conocer a fondo su visión de la asignatura; a continuación, las encuestas que han cumplimentado los profesores que han impartido o imparten esta asignatura (11.1.2) en sus contenidos teóricos y por último, las encuestas a las personas que trabajan en el Departamento de Acción Social, que son quienes coordinan y dirigen toda la parte práctica de la asignatura (11.1.3).

En un segundo apartado (11.2) presentamos una síntesis de las Memorias de Prácticas que cada año realizan los alumnos a final de curso. En estas memorias han de hacer una reflexión personal sobre lo que les ha aportado la experiencia de colaborar durante meses con una ONG.

En la tercera parte, (11.3) aportamos un ejemplo de lo que es la Puesta en Común de las prácticas que también cada año, realizamos a final de curso, en el aula y en pequeños grupos.

Con el fin de reflejar lo que suelen ser las aportaciones que hacen los alumnos en estos casos, presentamos los comentarios más destacados que se hicieron en un grupo concreto (2º de Ingeniería Informática), como botón de muestra de lo que los alumnos comparten con sus compañeros en este tipo de dinámicas de grupo.

11.1 Encuestas

11.1.1 Encuestas a los Responsables de las Instituciones Colaboradoras

Con el objetivo de recoger de una manera sistemática y ordenada, la visión general que los responsables de las ONG en las que nuestros alumnos hacen las prácticas de la asignatura de Responsabilidad Social, elaboramos una encuesta breve y sencilla.

Esta encuesta se compone de catorce preguntas cortas, con varias opciones a elegir en cada una de ellas y una pregunta abierta.

También incluye un apartado final de comentarios, para que los encuestados puedan matizar sus respuestas.

Enviamos esta encuesta por correo electrónico, a través de la responsable del Departamento de Acción Social a veinticinco de las cuarenta instituciones con las que colaboramos, elegidas al azar, con el único condicionante de que estuvieran incluidos todos los campos de la acción social en los que trabajamos, para que la muestra fuera representativa y variada.

No es de extrañar que sólo respondieran diez, ya que estamos hablando de ONG que, en la mayor parte de los casos, están desbordadas de trabajo y con escasez de recursos humanos.

A continuación presentamos la relación de personas que cumplimentaron la encuesta, así como la institución colaboradora de la que son responsables y el campo de la acción social en el que trabajan:

RESPONSABLE	INSTITUCIÓN COLABORADORA	COLECTIVO
Catalina Ricorico	Centro Hispano Centroamericano	Inmigrantes
Rosa Puerta	Volan Residencias de ancianos	Tercera Edad
Reyna Labalsa	Fundación San Patricio	Varios campos
Fátima Martín	Basida	Enfermos de SIDA y drogodependientes
Araceli Avendaño	Asociación Valponasca	Adolescentes con riesgo de exclusión
Luisa M ^a López	Casa Santa Teresa	Discapacitadas
Manuel de la Cruz	Adamar	Discapacitados físicos y psíquicos
Pilar Hoyas	Santa María del Pozo	Niños con escasos recursos
María Pérez	Centro Hispano Peruano	Inmigrantes
Aurora Ventureira	Santa María del Pozo	Menores con problemas

Cuadro N° 246. Lista de encuestados (Responsables de Instituciones)

Presentamos por separado y de forma ordenada, cada una de las diecisiete preguntas que les hemos realizado, con las respuestas obtenidas y las reflexiones que hemos hecho a tenor de ellas:

1. Cuando llegan los alumnos a inicio de curso a tu institución, ¿cuántos de ellos han tenido una experiencia previa de voluntariado?

a. Todos

b. La mayoría

c. La mitad

d. Una minoría

e. Ninguno

En esta primera pregunta, de los diez responsables que han rellenado la encuesta, ocho contestan que sólo una minoría de los alumnos que llegan a su institución a principio de curso, ha tenido una experiencia previa de voluntariado; hay un responsable que responde que la mitad de los que llegan y otro que ninguno.

Respecto a esta cuestión, hemos constatado como el número de alumnos que ha hecho voluntariado antes de cursar la asignatura de Responsabilidad Social, ha ido disminuyendo de forma progresiva en los últimos años. Tras el boom del voluntariado que tuvo lugar en la década de los noventa, ha habido un descenso paulatino en cuanto al número de jóvenes que dedican voluntariamente una parte de su tiempo a la acción social. Así lo hemos percibido nosotros desde la Universidad Francisco de Vitoria y así también nos lo vienen transmitiendo las ONG con las que colaboramos (en nuestros análisis cualitativos comprobamos cómo el número de alumnos que no han tenido una experiencia previa de voluntariado, es bastante mayor que el de los alumnos que sí han realizado un voluntariado: 284 frente a 144, cuando ha habido promociones anteriores en la proporción era mitad y mitad).

2.¿ Con qué actitud inicial llegan nuestros alumnos a las prácticas?

a. Con ilusión

b. Con apertura

c. Con indiferencia

d. Con miedo e incertidumbre

e. Con rechazo

Dos de los encuestados opinan que la actitud con la que comienzan nuestros alumnos las prácticas es de apertura (b). Tres responden que con indiferencia (c), otros tres contestan que con miedo e incertidumbre (d); uno señala que llegan con una mezcla de indiferencia, miedo e incertidumbre, y por

último, sólo hay uno que afirma que los alumnos inician el curso con rechazo, miedo e indiferencia.

Estas respuestas coinciden plenamente con la percepción que tenemos nosotros desde la coordinación de las prácticas de la asignatura y también en el aula al impartir la parte teórica a principio de curso: hay una actitud primera en la mayoría de los alumnos, de incertidumbre ante lo que se les presenta como desconocido y de cierta rebeldía por ser algo que les viene impuesto. Hay por otro lado, un porcentaje minoritario de alumnos que tiene una clara actitud de rechazo (aunque cada año, este grupo se reduce cada vez más, porque ya vienen mentalizados y concienciados por sus compañeros de cursos superiores). Y por último, no podemos dejar de mencionar a quienes llegan con ilusión, que incluso han elegido esta Universidad por esta asignatura (son pocos, pero cada año, nos encontramos con unos cuantos) y a los que manifiestan una clara apertura y curiosidad hacia este proyecto social.

3.A final de curso, ¿cuántos de ellos consideras que han hecho unas buenas prácticas?

a. Todos

b. La mayoría

c. La mitad

d. Una minoría

e. Ninguno

Cuatro de los diez responsables afirman que la mayoría de nuestros alumnos han hecho unas buenas prácticas. Cinco opinan que la mitad de los que colaboran con ellos; por último, hay un responsable que considera que sólo una minoría realiza unas buenas prácticas.

En esta ocasión, de nuevo coincidimos con la visión general de los encuestados, ya que desde la Universidad, también consideramos que hay un porcentaje elevado y mayoritario del total de los alumnos que cumple con el

compromiso adquirido en sus prácticas; a su vez, hay otro grupo numeroso de alumnos, que en nuestra opinión, no llegaría a la mitad del total, que va más allá del mero cumplimiento y que entraría dentro de lo que denominamos “unas buenas prácticas”. Y en tercer lugar, según nuestra valoración, habría una minoría, que destaca por su implicación y entrega en la acción social.

En cualquier caso, creemos que las distintas valoraciones que aparecen en las respuestas de los responsables de las ONG colaboradoras, e incluso en lo que nosotros aportamos como “contraparte”, viene muy condicionado por como cada uno entienda lo que es hacer unas “buenas prácticas”.

4.A final de curso, ¿cuántos de ellos consideras que han experimentado un cambio personal positivo como consecuencia de lo vivido en sus prácticas?

a. Todos

b. La mayoría

c. La mitad

d. Una minoría

e. Ninguno

En esta pregunta, el 50% de los responsables consultados opinan que en la mayoría de nuestros alumnos se produce un cambio a mejor, como consecuencia de la experiencia de las prácticas. Por el contrario, hay un 40% que señala que este cambio sólo se produce en una minoría, y en el término medio, es decir, la mitad de los alumnos cambian en positivo, es lo que afirma el 10% restante de los encuestados.

En nuestra opinión, la transformación del alumno depende de muchos factores: de su actitud personal, del lugar y el tipo de prácticas que le toque hacer, del seguimiento personalizado que reciba por parte de un formador... pero, en términos generales, la gran mayoría de los alumnos crecen en su madurez

personal con esta experiencia, así como en su formación en valores como la responsabilidad, la constancia, la fidelidad al compromiso asumido...

Son pocos los casos en los que el alumno termina sus prácticas igual que las empezó, aunque sólo sea por el hecho de haberse “asomado” a una realidad distinta a la que él está habituado a vivir. Esto es lo que nosotros constatamos año tras año y lo que los propios alumnos, en un porcentaje muy elevado, nos transmiten a final de cada curso. Sin embargo, no debemos olvidar que como en cualquier otra asignatura, está la libertad individual del alumno, y que por mucho que se pongan los medios para que tengan una experiencia transformadora, en última instancia, esto depende de ellos y de la actitud que adopten frente al reto que se les propone.

5.¿Cuál es la actitud final de nuestros alumnos tras realizar sus prácticas?

a.De alegría y deseo de continuar

b.De agradecimiento por todo lo recibido y aprendido

c.De satisfacción por la labor cumplida

d.De liberación por haber terminado las prácticas

e.De indiferencia

Las respuestas a esta pregunta son muy alentadoras, ya que tres de los encuestados señalan la primera de las opciones propuestas: califican la actitud final de nuestros alumnos tras realizar sus prácticas “de alegría y deseo de continuar”, hay un cuarto encuestado que a lo anterior, le suma el sentimiento “de liberación por haber terminado”. Otra de las respuestas recogidas es la “de agradecimiento por todo lo recibido y aprendido”. Dos de los consultados eligen la opción c “de satisfacción por la labor cumplida” y por último, tres señalan dos de las opciones como respuesta: la b y la d. Llama la atención, que ninguno haya escogido la actitud de la indiferencia como la que defina a nuestros alumnos a final del curso.

Es así también como lo vemos nosotros: tras muchos años siendo testigos de cómo generaciones de alumnos hacen esta experiencia de encuentro con los más necesitados, podemos afirmar, sin miedo a equivocarnos, que este encuentro no deja indiferente a ninguno.

6.Una vez que nuestros alumnos terminan sus prácticas, ¿cuántos continúan como voluntarios?

a.La mayoría

b.La mitad

c.Una minoría

d.Ninguno

e.Algunos tienen la intención pero luego no lo pueden hacer

En esta ocasión, las respuestas no son las ideales pero entran dentro de lo esperable: el 40% de los encuestados opina que algunos de nuestros alumnos tienen la intención de continuar como voluntarios, una vez que terminan las prácticas, pero luego no lo pueden hacer. El resto de los consultados, contesta que sólo una minoría continúa, a excepción de uno de ellos que afirma que no continúa ninguno.

A este respecto, tenemos que recordar que no figura entre nuestros objetivos prioritarios el que nuestros alumnos continúen como voluntarios en la ONG en la que han realizado sus prácticas. Decíamos que sería lo ideal, pero sabemos que sólo unos pocos se sienten llamados a seguir como voluntarios: aquellos que tienen una vocación social más definida. El resto, vuelven a su rutina habitual como universitarios y a sus agendas ya de por sí apretadas; y aunque recuerdan la experiencia con satisfacción y en muchos casos, con nostalgia, no encuentran el momento de darle continuidad. De vez en cuando, algunos, hacen acto de presencia en la institución en la que colaboraron, sobre todo en Navidad o en ocasiones señaladas (cumpleaños, festivales, fiestas...)

para encontrarse de nuevo con las personas a las que en su día, prestaron un servicio y con las que establecieron una relación personal y un vínculo afectivo.

Como ya hemos señalado en capítulos anteriores, el fin de estas prácticas es que los universitarios experimenten en primera persona que sí se puede hacer algo concreto por cambiar las situaciones de injusticia y de marginación social que nos rodean; para que luego, desde esta actitud ya interiorizada de dar respuestas, con el compromiso y la implicación personal, se planteen el ejercicio de su profesión desde el servicio al otro y al bien común.

7. Nuestros alumnos ¿son una ayuda real para vuestra institución y para las personas con las que colaboran? ¿por qué?

a. Sí

b. No

c. A medias

d. Son muy necesarios

El 70% de los encuestados opina que nuestros alumnos son necesarios o muy necesarios para su institución y para las personas con las que colaboran. Las razones para contestar esto son las que presentamos de manera resumida a continuación: “es vital la labor de los alumnos, puesto que gracias a ellos cubrimos mejor nuestros servicios” (con inmigrantes); “porque a pesar de que supone un esfuerzo extra de formación y de motivación, sin ellos no podríamos realizar muchos de los talleres que organizamos ni atender a tantos usuarios”; “la idea de tener alumnos cada año les llena de ilusión a los residentes y a los voluntarios mayores” (con ancianos); “porque cada vez son más las personas que solicitan nuestra ayuda dado que cada vez hay más necesidades sociales” (con indigentes); “sin su ayuda no podríamos llevar a cabo muchas de las actividades que realizamos en el centro. Son un gran apoyo” (con niños con escasos recursos y de familias desestructuradas); “principalmente, por la demanda de voluntarios y la escasez de ellos, y en segundo lugar, por lo que hacen sentir a las personas con las que trabajan” (enfermos de SIDA y drogodependientes);

“porque suponen una experiencia real de conocer a gente diferente cada año, una posibilidad real de ampliar las redes sociales de nuestros usuarios, y para los responsables una experiencia muy buena de enseñar lo que hacemos a gente que, en condiciones normales no se acercaría a una institución como la nuestra.” (discapacitados psíquicos y físicos).

En cuanto a los encuestados que opinan que nuestros alumnos son necesarios “a medias”, éstas son las razones que esgrimen para dar esa respuesta: “cuando llegan a nuestra entidad, no tienen una idea precisa de lo que tienen que hacer. La mayoría, no ha tenido ninguna experiencia en el sector social y, por lo tanto, están a la expectativa, a la vez que receptivos y con ganas de aprender y ayudar (la mayoría). Una vez que se sienten más seguros, tras la supervisión y la formación recibida, son un gran apoyo” (con menores en riesgo de exclusión social); “porque su compromiso es bastante deficitario, lo más importante son las ganas y la ilusión y éstas, en algunas ocasiones, escasean” (con adolescentes en situación de riesgo social); “son necesarios y útiles para el programa de ocio de los sábados, para los talleres no son tan necesarios” (con discapacitados)

Como puede observarse, los porqués que argumentan cada uno de los encuestados que escogen la opción de “a medias” difieren mucho entre ellos, varían en función de sus necesidades particulares y de la experiencia concreta que han tenido con nuestros alumnos. En cambio, en el caso de los que consideran que nuestros alumnos son necesarios o muy necesarios, hay unas razones de peso comunes a todos: la escasez de voluntarios, la necesidad de ayuda y el enriquecimiento personal que supone para todos (alumnos, beneficiarios y responsables).

Es necesario apuntar respecto a esto, que la demanda de voluntarios es mayor que la oferta que actualmente existe en la mayoría de las instituciones con las que colaboramos, especialmente hay una demanda de voluntarios que mantengan un compromiso continuado a lo largo del tiempo, y no sólo en determinadas épocas del año o de forma esporádica. Con la desaparición hace ya años del servicio social sustitutorio del servicio militar obligatorio, muchas

ONG echan en falta a aquellos objetores de conciencia que mantenían una colaboración prolongada y continua durante un largo periodo de tiempo, necesaria para integrarse en la dinámica de trabajo propia del centro.

Para los responsables de estas instituciones sociales, la llegada de un nuevo voluntario supone dedicarle un tiempo de atención y formación personalizada, hasta que éste conozca bien la metodología, características y fines del centro en el que va a colaborar. En algunas ocasiones, cuando el voluntario tiene ya la formación necesaria para prestar una ayuda eficaz, deja de acudir al centro con regularidad, con el consiguiente trastorno que eso supone para la organización interna de la ONG. En el caso de nuestros alumnos, la permanencia en la institución está, en principio, asegurada hasta final de curso, con lo que eso implica de ventaja de cara a la planificación y programación de actividades y servicios sociales.

8.¿Qué diferencias ves entre nuestros alumnos en prácticas y los voluntarios que colaboran con vosotros?, ¿Por qué?

a.Ninguna

b.Mayor compromiso

c.Mayor periodicidad

d.Mayor cambio personal

e.No se puede generalizar

Aunque hay dos de los encuestados que opinan que no se puede generalizar respecto a esta cuestión, el resto responden que hay un mayor compromiso y periodicidad por parte de nuestros alumnos, precisamente porque están cursando una asignatura y ello les obliga a cumplir con mayor seriedad la responsabilidad que se les ha delegado. En palabras de uno de los responsables: “porque tienen una obligación real con la institución y con la Universidad, aunque a la hora de funcionar en el centro, con el personal y con los usuarios no se nota diferencia alguna con los voluntarios”.

También hay varios que señalan un “mayor cambio personal” en nuestros alumnos precisamente porque hacen el paso de la obligatoriedad al compromiso personal con aquellos a los que han conocido y entablado una relación de tú a tú. Ya no van sólo porque quieran aprobar la asignatura, sino porque les está esperando “tal persona, con tal historia y con tal problema” y eso les compromete más allá de la obligatoriedad.

9.¿En qué medida crees que las prácticas les ayudan a crecer en su compromiso social?

a.Mucho

b.Regular

c.Poco

d.Nada

El 60% de los que han realizado la encuesta, opina que las prácticas ayudan “mucho” al alumno a crecer en su compromiso social. El resto elige la opción b. Como vemos, en esta pregunta la variabilidad en las respuestas es la menor de todas las analizadas hasta ahora, lo cual indica que hay un acuerdo generalizado por parte de los responsables de las instituciones colaboradoras, en cuanto a la incidencia de estas prácticas en la formación en el compromiso social del universitario.

10.¿Crees que esta asignatura (teoría y prácticas) es necesaria para la formación en la Responsabilidad Social del Universitario?

a.Sí

b.No

c.Indiferente

En esta ocasión hay unanimidad en las respuestas, todos excepto un caso, (en el que nos consta que no han tenido una buena experiencia con algunos de

nuestros alumnos, y esto ha condicionado muchas de sus respuestas como el propio responsable reconoce en la encuesta) apuestan por esta asignatura como necesaria para la formación en la Responsabilidad Social del Universitario.

Es necesario aclarar, que a los encuestados sólo se les informó de que esta encuesta era para un estudio sobre la asignatura de Responsabilidad Social, pero en ningún momento se les concretó el tema de la investigación, para así no condicionar sus respuestas y que pudieran contestarlas con total libertad. Por otro lado, ninguno de los encuestados conoce personalmente a la doctoranda.

11. Piensas que la asignatura de Responsabilidad Social es:

a. Muy conveniente

b. Necesaria

c. Innecesaria

d. Contraproducente

De nuevo, nos encontramos con unanimidad en las respuestas: todos los responsables piensan que esta asignatura es muy conveniente (70%) o necesaria (30%).

En cuanto a esta pregunta, es importante indicar que cuando comenzamos este proyecto hace ya más de quince años, y tuvimos que darlo a conocer en el ámbito de las ONG para encontrar instituciones con las que pudiéramos colaborar, la acogida que recibimos entonces dista mucho de la consideración que ahora tiene la asignatura de Responsabilidad Social. Entonces, se miraba con cierto recelo y desconfianza desde el Tercer Sector, aquello de que nuestros alumnos estuvieran obligados a hacer unas prácticas sociales, algo que chocaba frontalmente con la esencia de cualquier voluntariado. No podemos olvidar que ésta era una iniciativa pionera y sin precedentes, “mal vista” y “políticamente incorrecta” en medio del boom del voluntariado de aquellos años y de la proliferación de ONG que tuvo lugar en la década de los noventa en España.

Por ello, es necesario hacer especial hincapié en el cambio que hemos percibido en el ámbito de las ONG respecto a la asignatura de Responsabilidad Social, y que queda claramente reflejado en la respuesta generalizada que han dado todos los encuestados respecto a la conveniencia de esta asignatura.

12. Siendo el objetivo de la asignatura de Responsabilidad Social “que el alumno se plantee el ejercicio de su profesión desde el compromiso social y el servicio al otro”, ¿qué aspectos mejorarías para la consecución del mismo?

Teniendo en cuenta que ésta es una pregunta abierta, pasamos a sintetizar las respuestas dadas por los encuestados: “yo les animaría a que diseñaran su propio proyecto de responsabilidad social con el fin de que se den cuenta que desde las instituciones se pueden realizar muchas cosas. Quizás así, el día de mañana se planteen la posibilidad de implantar ese proyecto que han creado en la empresa en la que trabajen, implicando además al resto de los trabajadores”; “les cuesta aplicar lo aprendido a su profesión”; “está bien así”; “hacerlo en cursos superiores”; “incluiría la propuesta valiente del mensaje de Jesús, como modelo de responsabilidad social”; “desde la teoría, analizar situaciones concretas relacionadas con el colectivo en el que van a hacer las prácticas”; “que los alumnos realicen sus prácticas en el ámbito en el que se están formando profesionalmente, para que tengan una vivencia de su profesión con colectivos en dificultad social, lo cual les llevaría a una mayor motivación”.

Como comentario a estas aportaciones, hemos de decir lo siguiente: respecto a lo de que el alumno diseñe su propio proyecto social, hubo un tiempo en el que el alumno podía hacerlo, pero esto trajo como consecuencia la imposibilidad real de dar un seguimiento personalizado a cada uno de esos proyectos y por otro lado, el hecho de que generábamos más trabajo en las ONG,s en lugar de apoyar los proyectos ya existentes. Pero es un tema a tener en cuenta de forma personalizada, en el caso de los alumnos que manifiesten esta inquietud.

En cuanto a lo de impartir esta asignatura en cursos superiores con el fin de que el alumno esté más maduro y pueda prestar un mejor servicio, también es algo que nos planteamos a fondo en los inicios. De hecho, en los primeros años, el alumno podía hacer sus prácticas sociales en el momento que él decidiera a lo largo de los cinco o tres años de duración de la carrera. En aquella primera etapa, la mayoría las hacían 4º o 5º, porque preferían dejarlo para el final. Sin embargo, es precisamente en los últimos cursos, cuando el alumno dispone de menos tiempo para hacer bien las prácticas sociales, ya que lo habitual es que esté haciendo las prácticas específicas y propias de su carrera, o que esté en el extranjero con una beca Erasmus, o que simultanee estudios y trabajo. Por otro lado, nuestra experiencia nos dice que el alumno de 2º de carrera, ya está integrado en lo que es la vida universitaria tras un primer año de transición, y tiene la madurez suficiente para prestar un servicio de calidad desde la donación de su tiempo y de su persona.

Respecto a la sugerencia de analizar casos concretos como los que se van a encontrar en las prácticas, en el aula y desde la teoría, hemos de confesar que esta petición nos la han hecho en repetidas ocasiones y no sólo por parte de las instituciones colaboradoras, sino también por parte de los alumnos, que en muchas situaciones, sobre todo al inicio de su acción social, se sienten inseguros y desconcertados al tratar con colectivos hasta entonces desconocidos para ellos. Hemos intentado subsanar esto con sesiones previas al comienzo de las prácticas, de información y formación sobre el campo de la acción social en el que van a colaborar. Por otro lado, hay algunas ONG que imparten su propio curso de formación específica como requisito indispensable para colaborar con ellos. Pero con todo y con esto, la experiencia de estos años, nos demuestra que no hay mejor teoría que una buena práctica y que por mucho que nos esforcemos en contarles lo que se van a encontrar en la acción social, siempre van a comenzar con esa sensación de inseguridad y de miedo ante lo desconocido. Es cuestión de superarla y de “lanzarse a la piscina”, siempre de la mano de los responsables correspondientes y con el acompañamiento y la supervisión del monitor de prácticas.

No podemos olvidar que el sentido de la parte teórica de esta asignatura, como ya explicamos en su momento, no es el de “dar recetas” para hacer las prácticas, sino formar en la Responsabilidad Social del Universitario, desde una perspectiva antropológica, histórica, de análisis de la actualidad y con un planteamiento de cara al futuro profesional del alumno.

Por último, y en referencia a la propuesta de que los alumnos realicen sus prácticas en el ámbito en el que se están formando profesionalmente, también es algo que intentamos, en la medida de lo posible. Sin embargo, este esfuerzo porque sus prácticas sociales estén directamente relacionadas con su profesión, a veces provoca las reacciones más diversas entre los alumnos. Por ejemplo, muchos alumnos de Enfermería, lejos de querer hacer sus prácticas en hospitales con enfermos, (algo que ya hacen como práctica específica de su carrera), prefieren, en su gran mayoría, conocer otros colectivos, con los que no tienen oportunidad de colaborar: inmigrantes, reclusos, discapacitados... También el caso de los alumnos de Ingeniería Informática sirve como botón de muestra: muchos de ellos piden hacer algo distinto a dar clases de informática a niños, ancianos, inmigrantes... porque les motiva mucho más realizar algo diferente a lo que hacen habitualmente, que es trabajar frente a la pantalla de un ordenador.

A pesar de esto, creemos que en la medida en que podamos orientar sus prácticas hacia el ejercicio de su profesión, éstas les serán más provechosas en cuanto al objetivo que nos proponemos: que se planteen su trabajo desde el compromiso social y la búsqueda del bien común. Estamos convencidos de que un abogado que en sus años de formación universitaria haya conocido en primera persona la realidad de la cárcel desde dentro, colaborando en talleres con reclusos, legislará o defenderá a sus clientes, con mayor responsabilidad social, y eso es lo que buscamos. De la misma manera, un empresario que como universitario haya sido testigo de la situación de precariedad económica y de explotación laboral que sufren muchos inmigrantes “sin papeles” o que haya conocido la imposibilidad de acceder a un puesto de trabajo que tienen algunas personas discapacitadas, estará mucho más sensibilizado con estas cuestiones y en la medida de sus posibilidades, trabajará por terminar con este tipo de discriminación laboral.

13.¿Crees que la experiencia que les aportan las prácticas les ayuda a plantearse el ejercicio de su profesión con un mayor compromiso social?

a.Sí

b.No

c.No sé

El 80% por ciento de las respuestas son afirmativas, sólo hay un encuestado que elige la opción c “No sé”. No ahondamos más en esta cuestión porque ya ha sido ampliamente comentada en el párrafo anterior.

14.¿Crees que las prácticas posibilitan al alumno hacer la experiencia de que sí se puede hacer algo concreto para contribuir al bien común?

a.Sí

b.No

c.No sé

En esta pregunta, todos los consultados responden que las prácticas sí posibilitan al alumno hacer la experiencia de que se puede hacer algo concreto para contribuir al bien común.

Como ya hemos comentado, el objetivo de las prácticas sociales es éste, junto con el de prestar un servicio a las instituciones con las que colaboramos. Por lo tanto, resulta muy alentador comprobar que, desde el punto de vista de los responsables de las ONG, sí se está cumpliendo lo que pretendemos para nuestros alumnos.

15.En tu opinión, esta asignatura debería ser:

a.Obligatoria

b.Opcional

El 80% de los encuestados creen que esta asignatura debe ser obligatoria, frente al 10% que apuesta por hacerla opcional y otro 10% que no se posiciona, porque no lo tiene claro (llevan menos tiempo colaborando con nosotros).

La persona que cree que la asignatura debería ser opcional matiza su respuesta con el siguiente comentario *“Me temo de que en el caso de que fuera opcional, poca gente la elegiría”*. Hemos de señalar que hasta los propios alumnos reconocen esto, y muchos agradecen a final de curso el que les hayamos obligado, porque de otro modo, se hubieran perdido “algo grande”, por pereza o por puro desconocimiento. Hay quienes confiesan que siempre habían deseado hacer algo de acción social, pero que nunca encontraban el momento oportuno para hacer realidad esa intención y que, gracias a la asignatura habían hecho ya la experiencia.

De nuevo, constatamos que, lo que en principio provocaba mucho rechazo en el ámbito de las instituciones colaboradoras, poco a poco se ha ido transformado en algo necesario: la obligatoriedad.

La experiencia de estos años ha demostrado que el incluir esta asignatura como parte indispensable del proyecto educativo de nuestra Universidad, es valorado por las ONG que reciben a nuestros alumnos, como un medio necesario y eficaz para formarles en la Responsabilidad Social.

Finalmente, incluimos en la encuesta un apartado de **“Comentarios”** con el objetivo de que pudieran explayarse o matizar algunas de sus respuestas. A continuación, presentamos una síntesis de lo que nos han comentado:

- *“Al principio el alumno está un tanto escéptico, pero si realmente le cala su labor desde luego no puede quedar indiferente, ya sea para bien o para mal. Y si se ha involucrado algo más, seguro que la evaluación de las prácticas resulta muy positiva. Los alumnos muchas veces salen más favorecidos y enriquecidos de su experiencia y llegan a la conclusión de que son ellos los que están siendo ayudados, porque reciben mucho más de lo que pueden ofrecer.”*

- *“Es importante contar con ellos porque están en pleno aprendizaje y transmiten a los usuarios un espíritu emprendedor, juvenil y se convierten en modelos de solidaridad para los más pequeños y también para los adultos.”*

- *“Creo que es una experiencia muy positiva para los alumnos. Se acercan a una realidad ajena a sus vidas y durante el curso van entendiendo lo que es una vida en este caso en una residencia de ancianos.”*

- *“Para las instituciones se trata realmente de una ayuda enorme para llevar a cabo nuestros proyectos.”*

- *“Una de nuestras labores es convencer que más allá de la obligación que tienen con nosotros y con la Universidad, merece la pena hacer esta labor. Necesitan motivación.”*

- *“La idea de la asignatura me parece muy positiva y conveniente, pero los alumnos no son tan conscientes de tal conveniencia.”*

- *“Creo que la Universidad se está tomando en serio la juventud del hoy para forjar el hombre y mujer del mañana y lo apoyo.”*

- *“Les motivaría más desde el camino del crecimiento personal que supone el servicio a los demás.”*

Como conclusión final de este primer apartado sobre las encuestas realizadas a los responsables de diez de las instituciones colaboradoras, hemos de reconocer que, en general, las respuestas recogidas son alentadoras y motivadoras de cara a seguir con la labor que realizamos. A pesar de que la muestra no es todo lo grande que hubiéramos deseado, nos sirve como reflejo de las impresiones que en el trato continuado con las ONG,s percibimos. Los resultados de estas 10 encuestas son representativos, ya que encajan perfectamente con lo que los 40 responsables con los que habitualmente tenemos relación directa desde el Departamento de Acción Social, nos hacen llegar en el día a día.

11.1.2 Encuesta/Entrevista a los Profesores de la Asignatura de Responsabilidad Social

Pasamos ahora a comentar las entrevistas que hemos realizado a siete profesores de la Universidad Francisco de Vitoria que han impartido o imparten en la actualidad, la asignatura de Responsabilidad Social

La encuesta se compone de ocho preguntas abiertas, se les entregó en mano o vía correo electrónico para que nos la remitieran una vez cumplimentada.

Esta es la relación de profesores encuestados: Juan Jesús Álvarez, Miguel Osorio, Stefano Cazzanelli, Vicente Lozano, José Luis Parada, Pilar Jiménez y Amalia Faná.

A continuación, presentamos cada una de las preguntas con las respuestas correspondientes realizadas por los profesores, sin especificar nombres. Al final de cada bloque de respuestas, incluimos un comentario personal sobre las aportaciones hechas por los encuestados.

➤ ***¿Qué actitud inicial percibes en el alumno respecto a la asignatura?***

- *Reticencias, desconfianza, indiferencia e incluso rechazo.*

- *Creo que la actitud inicial es de cierta curiosidad sobre los contenidos de la misma y se preguntan en qué medida tienen relación con su propia formación en su carrera específica.*

- *A comienzo del curso los alumnos me han parecido bastante interesados (aunque por supuesto con evidentes excepciones).*

- *En la mayoría, una actitud más que de rechazo de fastidio, de algo que me va a quitar mucho tiempo y no es necesario para mis estudios, y encima obligatorio. En un reducido grupo, una oposición y un rechazo absoluto.*

- *Una mezcla de curiosidad y escepticismo. Especialmente, debido a la parte práctica, pues al alumno actual le “molesta” tener que invertir tiempo fuera del aula según el modo tradicional.*

- *Su actitud inicial es de rechazo hacia las prácticas, pero no hacia la teoría. Les gusta tener una asignatura que les de una visión global del mundo pero no entienden por qué un voluntariado tiene que ser obligatorio. Como hijos que son de su tiempo, piensan que la solidaridad responde a motivos de la sensibilidad y no entienden que la dignidad es la única respuesta válida a una actitud solidaria.*

- *Durante este curso he descubierto que más que una actitud inicial, mis alumnos, tienen dos actitudes iniciales. La primera es de reticencia al no entender como algo que ellos entienden como “voluntariado” sea una asignatura que forma parte de su programa de estudios, por lo tanto, obligatoria; y la segunda actitud es de expectación ya que muchos han optado por estudiar en esta casa justamente por la formación integral que brindamos. Sobre esta última actitud, vale destacar que, al tener el primer contacto con el campo de acción con el que les toca colaborar es cuando descubren la riqueza que conlleva la oportunidad de hacer voluntariado por un año de manera sistemática.*

Respecto a esta primera cuestión, vemos cómo se repite en varios casos la palabra “rechazo”, junto con curiosidad, escepticismo, reticencia... en general, todos los profesores que imparten la asignatura coinciden en la descripción que hacen de la actitud inicial del alumno, que a su vez, es similar a la percepción que tienen el resto de los encuestados (responsables de ONG,s y del Departamento de Acción Social).

➤ ***¿Cuál es su actitud a final de curso?***

- *Muy variada. Los hay que reconocen que ha resultado valiosa para ellos, mientras que otros sólo están satisfechos por haber superado la asignatura.*

- *La actitud inicial va evolucionando hacia satisfacción al darse cuenta de lo importantes que son los contenidos de esta asignatura, el planteamiento personal de la necesidad de su compromiso con la sociedad y la reflexión que provocan temas en los que nunca habían pensado o profundizado y que no les son tan ajenos como pensaban.*

- Aunque ahora sólo estamos a mitad del curso, me parece que la clase se ha dividido en la siguiente forma: a) estudiantes que se plantean la asignatura simplemente como “una más” y por lo tanto se limitan a tomar apuntes pero sin una verdadera implicación personal; b) estudiantes que están verdaderamente interesados y que intervienen con preguntas y aportaciones personales, hasta prolongar la clase más allá del simple horario institucional.

- Hay tres grupos cuyo porcentaje varía mucho según las carreras:

- *Se entiende lo que la experiencia ha aportado al desarrollo personal y se justifica la asignatura.*
- *Una cierta indiferencia: un trámite que había que hacer y se hizo.*
- *Se mantiene un fuerte rechazo e incluso oposición, de entre los que inicialmente más rechazaban la asignatura.*

- El escepticismo desaparece, pero le queda cierta incompreensión de la relación entre las partes teórica y práctica. Reconocen haber aprendido cosas, pero depende mucho del tipo de alumno que es, y del tipo de prácticas sociales que ha hecho.

- La actitud final es sorprendente la mayoría de los alumnos disfrutan de la asignatura, se nota que les gusta y entienden perfectamente el por qué de unas prácticas de obligado cumplimiento. Es más, acaban afirmando que las prácticas es lo que más les ha gustado de la asignatura.

- La actitud cambia en positivo con el correr del curso, la mayoría de los alumnos logran interiorizar y profundizar esta experiencia tanto en sus mentes, como en sus corazones. El contacto directo con personas que necesitan de su tiempo y de su ayuda es fundamental para este proceso.

De nuevo comprobamos cómo todos los profesores reconocen una evolución positiva en un porcentaje más o menos elevado de alumnos (no hay unanimidad a la hora de concretar este porcentaje, ya que varía mucho en función del grupo y del tipo de prácticas que hayan realizado). También

mencionan a los alumnos que mantienen su actitud de indiferencia o rechazo hasta final de curso. Anotamos con interés el comentario sobre la dificultad que manifiestan algunos para entender la relación entre teoría y práctica. Especialmente alentador resulta el constatar a través de los encuestados, que a final de curso, gran parte de los alumnos entienden el sentido de la obligatoriedad de este proyecto, y el porqué no hablamos de “voluntariado” sino de una asignatura con unas prácticas sociales.

➤ ***¿En qué medida crees que es necesaria la parte práctica de esta asignatura?***

- *Es decisiva. De hecho, el grado de satisfacción depende en buena medida de la experiencia que hayan tenido en las prácticas.*

- *La parte práctica es en la mayoría de los casos la más valorada pues, es la propia experiencia la que confirma los planteamientos que se hacen en clase sobre la necesidad de servir a la sociedad y la satisfacción que eso produce.*

- *La práctica me parece fundamental en la medida en que es la oportunidad de ver aplicados en la realidad todos los aspectos teóricos desarrollados en la clase. Sin embargo creo sería más adecuado dejarla libre, lo que claramente implica el riesgo de que muchos estudiantes no la hagan pero, por otra parte, respeta aquella responsabilidad estudiantil que diferencia la Universidad de la formación secundaria.*

- *La parte práctica es la fundamental, la que da sentido a la asignatura, y la teórica tiene que apoyarla y reforzarla.*

- *Mi opinión al respecto es un tanto controvertida: creo que nunca está de más la experiencia social, pero falta formación en las instituciones, seguimiento de los alumnos y relación explícita con las clases teóricas.*

- *Creo que son fundamentales. Por mucho que desde la teoría les expliquemos el sufrimiento humano o realidades como la inmigración, tercera edad, drogadicción, etc. si ellos no tienen una experiencia en primera persona no son capaces de entender el sentido de la solidaridad ni la necesidad de*

implicarse en primera persona. En las prácticas sociales tienen a los verdaderos maestros de esta asignatura y con ellos hacen un recorrido de apertura y comprensión hacia el compromiso social.

- Esta pregunta se contesta con la respuesta anterior. Agrego tan sólo que la formación sin la acción no sirve demasiado y una acción sin formación de fondo tampoco es transformadora.

A tenor de estas respuestas, vemos cómo sólo uno de los profesores cuestiona la obligatoriedad de la parte práctica de la asignatura, y a su vez, aunque resulte paradójico, reconoce que es fundamental porque es la que da sentido a la teoría. De nuevo nos encontramos ante el dilema entre formar en la responsabilidad desde la obligatoriedad o dejarlo a la libre elección del alumno, apelando a su madurez como universitario. Ésta es una de las piezas claves más controvertida del planteamiento de esta asignatura, y que más polémica despierta entre los alumnos, pero no nos vamos a extender más en ella ya que fue objeto de análisis profundo en el marco teórico de esta investigación (ver la fundamentación antropológica de la asignatura en el apartado 4.10).

➤ ***¿En qué medida crees que son necesarias las tutorías?***

-Son necesarias para un seguimiento de la asignatura, para profundizar personalmente en la reflexión antropológica y en la experiencia de acción social que realizan.

- Las tutorías personales permiten a alumno y profesor el hacer una reflexión más personalizada sobre el temario de la asignatura. En las tutorías por grupos pueden enriquecerse compartiendo las experiencias de sus prácticas sociales

- Las tutorías son una oportunidad para el profesor y para el estudiante: crea una relación más cercana entre los dos.

- Las tutorías son necesarias como refuerzo y ayuda para que el alumno procese y comprenda el sentido de su acción, lo aportado y lo recibido.

- *Si hablásemos de un caso ideal, en el que el profesor tiene mucho tiempo para conversar-guiar al alumno, para contrastar la investigación que realiza el alumno, y con tiempo para que el profesor domine cada uno de los temas para evaluarle con criterio, las tutorías serían necesarias. Mientras tanto, estimo que no son necesarias, especialmente porque supone dejar desatendidos a los demás alumnos, al ser las tutorías en horario de clase.*

- *Las tutorías cumplen una función esencial, ya que a través de ellas el profesor realiza un seguimiento personal de cada alumno y conoce su recorrido por la asignatura, si entiende el sentido de la Responsabilidad Social, sus contenidos, las prácticas, que nivel de implicación tienen...*

- *Son muy necesarias porque es el contacto personal el que brinda la posibilidad de dar pasos concretos con cada alumno en su proceso de transformación y crecimiento integral. Son el ámbito de intimidad donde cada alumno se manifiesta sinceramente con relación a la asignatura, al campo de acción en el que tienen que trabajar y a diversos otros temas que le inquietan.-*

Están todos de acuerdo en la importancia de las tutorías aunque vemos que hay quien cuestiona la eficacia de este medio tal y como ahora está planteado, por una cuestión de falta de tiempo para atender con calma a cada alumno, sobre todo en aquellos grupos muy numerosos. Somos conscientes de esta limitación y la tenemos en cuenta, pero a pesar de ella, las tutorías siguen siendo fundamentales y fructíferas, éste es nuestro entender, y también lo entiende así el resto del equipo docente. Tendremos que poner en marcha mejoras para subsanar la limitación del tiempo real del que dispone el profesor para atender a todos sus alumnos, quizás la solución venga de la mano de dedicar más recursos humanos a la atención personalizada, quizás contando con los formadores del Departamento de Acción Social.

➤ ***¿Crees que esta asignatura es fundamental para la formación en la Responsabilidad Social del universitario?***

- *Sí que es muy importante, pero debe complementarse con un enfoque convergente de la deontología profesional.*

- *Sí pues es la única que profundiza en ello y se centra en ello y es un pilar del “ser universitario”: el servicio a la sociedad en la propia profesión y también en ser corresponsables de la solución de los problemas sociales*

- *Creo que es muy importante para el crecimiento del estudiante como hombre responsable, sobre todo cuando es el fruto de una elección libre.*

- *Sí.*

- *Tal y como están estructuradas las asignaturas de Humanidades, estimo que sí, dado que en ninguna otra (salvo, quizá, Ética Social) se ofrece un contenido de este estilo en relación con la vertiente práctica.*

- *No sólo es esencial para su formación social, sino para su formación como universitarios. La Universidad desde su identidad tiene que liderar el camino hacia un nuevo orden social y esta asignatura es primordial para que alumnos y profesores llevemos a cabo la misión a la que como universitarios estamos llamados.*

- *Creo que es una gran oportunidad con la cual muchos de ellos no se toparán de no ser porque concurren a esta Universidad. Lamentablemente en la actual sociedad son necesarios estos medios, como son la asignatura y todas las demás actividades de Responsabilidad Social, para concienciar a un mundo cada vez más deshumanizado.*

De nuevo, encontramos unanimidad en las respuestas del equipo docente de la asignatura. Mención especial merece la alusión a la Ética Social como complemento de los contenidos de Responsabilidad Social, opinión que compartimos plenamente y que hace referencia al enfoque que damos a la asignatura de cara al ejercicio profesional.

➤ ***¿Qué opinas de que se incluya como asignatura obligatoria en todos los planes de estudio de esta Universidad?***

- *Me parece necesario, dada la formación integral que pretendemos dar.*

- Toda persona está llamada al encuentro con el otro y en especial con los más débiles, más si hablamos de una Universidad con un ideario católico en el que, en el propio Evangelio se encuentra esta llamada.

- Personalmente la pondría como optativa. Como alternativa la pondría obligatoria pero quitando la obligación de asistencia. Esto por las razones que ya he explicitado en las precedentes respuestas: responsabilidad y libertad son dos aspectos que, para mí, hay que tomar juntos, también en la forma de la asignatura.

- Estoy de acuerdo

- Correcto. Pero considero que deben considerarse los elementos a corregir para que mi opinión sea más entusiasta.

- Estoy totalmente de acuerdo con este planteamiento, es más, y ya respondo a la siguiente pregunta, debería impartirse en todas las Universidades del mundo.

- Llevo dando esta asignatura tan sólo tres cuatrimestres y en este poco tiempo he podido constatar transformaciones positivas en los alumnos, podría contar testimonios que darían fe a lo que estoy afirmando, por lo tanto, opino que es edificante incluirla como obligatoria en los planes de estudio.

A excepción del caso ya antes mencionado (el profesor que no plantearía esta asignatura como obligatoria), el resto están de acuerdo con el hecho de que se incluya como parte esencial del plan de estudios de todas las carreras. En cuanto a este profesor, es necesario apuntar que su experiencia en la docencia de esta asignatura se reduce a un cuatrimestre de un curso académico que todavía no ha finalizado, y como ya hemos comentado con anterioridad, es lógico que en principio uno se cuestione a fondo la obligatoriedad de la misma (es parte del proceso por el que muchos hemos pasado). Ser testigo y acompañante de generaciones de alumnos en los que se constata la eficacia de esta asignatura de cara a su formación integral, suele ser un factor clave para el cambio de posicionamiento respecto a la obligación de cursarla.

➤ ***¿Crees que debería impartirse en todas las universidades?***

- Sería muy conveniente, pues la mayoría de la educación en la solidaridad la reciben los niños y jóvenes a través de un cauce puramente sentimental y audiovisual que, a medio plazo, es absolutamente ineficaz.

- Sí, porque es una llamada a buscar el bien común que tiene todo ser humano por el hecho de pertenecer a la “familia humana”, por encima de ideologías o creencias. Una sociedad no puede sobrevivir sin el valor de la solidaridad y la corresponsabilidad sobre lo público.

- Sí, según los criterios de antes, es decir, como optativa.

- Sí.

- Sí. Bien es cierto que me parece cuasi-imposible en ciertas Universidades por número de alumnos y deficiencias estructurales.

- Creo que debería impartirse en las Universidades, a priori, por un sentido de justicia; creo en el efecto transformador de la asignatura, lo he experimentado a través de los alumnos y esta riqueza puede ser perfectamente replicable en otras Universidades.-

En este punto, queremos resaltar un trasfondo común que se percibe en todos los encuestados: la formación en la Responsabilidad Social es una parte fundamental de la formación de cualquier universitario, y por tanto, está por encima de “ideologías o creencias”, es inherente al concepto de formación integral. En este sentido, cualquier Universidad, sea pública o privada, con un ideario u otro, ha de dar respuesta a esta necesidad de formar en la Responsabilidad Social a sus alumnos.

➤ ***¿Qué mejorarías o cambiarías de esta asignatura? ¿crees que tal y como está planteada cumple el objetivo que pretende: “Que el alumno se plantee el ejercicio de su profesión desde el compromiso social”?***

- *Hace ya algunos años que dejé de impartirla y no conozco bien cómo ha ido evolucionando desde entonces.*

- *Mejoraría el desarrollo del capítulo sobre la Responsabilidad Social de las organizaciones pues, aunque partamos de la Responsabilidad Social del Universitario, esto debe de ser llevado a la práctica en las organizaciones donde el alumno luego se desenvuelva: empresas, universidades, y toda institución en general.*

- *Sí.*

- *Además de los cambios precedentes, creo sería útil escribir un manual para que los estudiantes puedan tener una base segura y no sólo los apuntes en clase (lo que permitiría a los estudiantes que prefieren no venir a clase, preparar la asignatura y aprobar el examen).*

- *Creo que en buena parte la asignatura cumple sus objetivos, pero que nunca es suficiente el control de las ONG y asociaciones en las que los alumnos desarrollan la parte práctica y que la parte teórica (al menos cuando yo la impartí, supongo que habrá mejorado) debe trabajarse más, con más investigación y aportación sobre los contenidos y más tiempo para las tutorías personales (para lo cual el profesor requeriría, obviamente, más horas de dedicación)*

- *Creo que sí logramos el objetivo planteado, ahora bien hay algunas cosas mejorables que apunto a continuación:*

- a. No se puede impartir en grupos muy numerosos*
- b. Hay que hacer un esfuerzo por llenar de contenidos rigurosos el temario de la asignatura*
- c. Haría un mayor seguimiento de las prácticas sociales y de las Instituciones con las que trabajamos*

- *Estoy convencida que siempre se pueden mejorar las cosas que hacemos, pero me gustaría dejar claro que el planteamiento de la asignatura,*

tanto en las prácticas, como en la teoría está logrado y, según mi opinión, cumple con el objetivo.

Compartimos todos los comentarios realizados sobre las mejoras necesarias en esta asignatura, tomamos nota de las sugerencias, que van todas en la línea de los objetivos propuestos a medio y largo plazo por la dirección de la asignatura.

11.1.3 Encuesta/Entrevista a los Responsables del Departamento de Acción Social

En esta ocasión, las personas que integran la Coordinación del Departamento de Acción Social y que han contestado la encuesta son tres: Laura Climent, Marta Pastor y Ángela Gibert.

La encuesta está compuesta por diez preguntas abiertas y les fue entregada en mano por la doctoranda, para que pudieran cumplimentarla despacio y con calma. A continuación, presentamos de forma sintetizada lo más significativo de sus respuestas:

➤ ¿Qué actitud inicial percibes en el alumno?

“La actitud inicial es de rechazo y rebeldía, los alumnos no entienden porqué tienen que cursar la asignatura, si bien es verdad que año tras año se percibe una mayor aceptación de la misma.”

Esta percepción coincide plenamente con la nuestra y con la que han manifestado todos los agentes que participan en el proyecto: responsables de las instituciones y profesores.

➤ ¿Cuál es su actitud a final de curso?

“En general, se han “encariñado” con sus beneficiarios o han superado los prejuicios o dificultades con que se encontraban a inicio de curso. La mayor dificultad para los alumnos está, no en que no les guste o no se les den bien sus prácticas, sino en la pereza en unas ocasiones, y el vértigo en el caso de la época de exámenes. En muchos de ellos lo primero que se produce es una

sensación de alivio y de “haber cumplido” con una asignatura de la carrera (sensación similar a la superación de cualquier otra asignatura curricular). En una segunda lectura, el pensamiento general se acercaría más a un “al final no ha sido para tanto” que a algo como “ha merecido la pena”. Cuando realmente se reconcilian con la asignatura y el desarrollo de sus prácticas sociales es más adelante, con la distancia y el tiempo.”

Muy interesante esta última y sutil apreciación sobre la necesidad de que pase el tiempo para que el alumno pueda reposar, madurar e interiorizar la experiencia vivida en la asignatura. Es cierto que un porcentaje nada despreciable de alumnos, al cabo de los años, valoran mucho más lo aprendido en ella que recién cursada la asignatura; de hecho, han sido muchos los antiguos alumnos que, una vez ya integrados en el mundo laboral, nos han manifestado un sincero y reconocido agradecimiento por cómo les marcó en su trayectoria universitaria. También han sido varios, los que han solicitado nuestra ayuda desde el Departamento de Acción Social para llevar a cabo proyectos sociales en sus empresas o lugares de trabajo.

➤ ***¿En qué medida crees que es necesaria la parte teórica de esta asignatura?***

Absolutamente necesaria. En este caso, no hay lugar a dudas, nadie del Departamento de Acción Social cuestiona la necesidad de la teoría.

➤ ***¿En qué medida crees que son necesarias las tutorías?***

Deben ser el nexo de unión entre la teoría y la práctica. Son parte fundamental, no sé si de la teoría pero seguro de las prácticas sociales: “creo firmemente que habría que introducir modificaciones; no encuentro mucho sentido al hecho de que las tutorías se realicen con el profesor de teoría, que, en la mayor parte de los casos, ni siquiera conoce las instituciones con las que trabaja el Departamento de Acción Social. Considero que habría que modificar el sistema porque sería interesantísimo que el Departamento tuviera la oportunidad de ver a todos los alumnos al menos una vez durante el curso académico.”

Respecto a esta sugerencia, estamos de acuerdo con el beneficio que sería para el alumno el poder ser atendido de forma sistematizada por alguien del Departamento de Acción Social, que es quien mejor conoce el desarrollo de las prácticas, el día a día de las instituciones y de los proyectos concretos. Sin embargo, esto no es incompatible sino más bien todo lo contrario, con el hecho de que el profesor que imparte la teoría atienda en tutoría a cada alumno, ya que él tiene un ascendiente distinto al del formador de Acción Social.

➤ ***¿En qué medida crees que es necesaria la atención personalizada del Departamento de Acción Social?***

Es necesaria, tanto por los alumnos como por las instituciones.

➤ ***¿Qué importancia tiene la labor del monitor de Acción Social?***

La labor del monitor es fundamental; al fin y al cabo es quien trabaja directamente con nuestros alumnos, quien los ve llegar, quien los ve evolucionar y quien establece una relación personal con ellos. Igual de fundamental sería que todos los monitores conocieran en profundidad el proyecto y normativa de la asignatura y que estuvieran formados en la línea y objetivos de la Universidad.

El monitor que funciona hace funcionar a los alumnos.

➤ ***¿Crees que esta asignatura es fundamental para la formación en la responsabilidad social del universitario?***

Considero que hasta ahora es la mejor manera de formar socialmente al universitario, aunque creo que debemos ir adaptándonos a las necesidades que vamos encontrando para encontrar el método idóneo.

Creo que es clave; y que para empezar está muy bien; pero que aún no es todo lo que podría llegar a ser. Me parece que las prácticas por ejemplo deberían de estar más enfocadas a lo que el alumno, por la formación que ha escogido, hará el día de mañana.

Esta cuestión ya la hemos comentado en profundidad anteriormente, por lo que no nos extendemos más.

➤ ***¿Qué opinas de que se incluya como asignatura obligatoria en todos los planes de estudio de esta Universidad?***

En este caso, no se cuestiona la obligatoriedad por parte del Departamento.

➤ ***¿Crees que debería impartirse en todas las universidades?***

“Sí, sin lugar a dudas, aunque no necesariamente con el mismo formato.”
“Sería ideal; pero sólo si se le da el enfoque adecuado. Si no, creo que mejor no.”
Es curioso, que hagan especial hincapié en la manera de plantear la asignatura, pero en un caso como una oportunidad de adaptarse y en el otro, como un requisito para que evitar que se desvirtúe el proyecto.

En nuestra opinión, creemos que estamos llamados a abrir brecha en esta apuesta por la formación de la Responsabilidad Social del universitario, y de hecho, somos pioneros en un proyecto como éste, por lo que seremos referente y modelo para otras universidades que quieran poner en marcha iniciativas como la nuestra.

Aunque tenemos muy claro el objetivo de esta asignatura, todavía estamos al comienzo del camino a recorrer, y puesto que estamos haciendo camino al andar, toda propuesta, sugerencia, crítica, aportación... será bienvenida, siempre y cuando sirva al fin que pretendemos.

➤ ***¿Qué aspectos mejorarías de esta asignatura?***

En esta cuestión coinciden en la idea de que habría que introducir muchos cambios en la parte práctica, sobre todo en cuanto a normativa, procesos y protocolos de actuación se refiere.

De nuevo, estamos de acuerdo en la necesidad de mejorar muchos aspectos, y eso se hará, en la medida en que estemos abiertos a los cambios y dispuestos a hacer autoevaluación y autocrítica. Y en ello estamos.

Una vez comentadas las respuestas de las encuestadas, presentamos la entrevista realizada a la Directora del Departamento de Acción Social, de forma

íntegra, ya que consideramos que sus años de experiencia en este puesto, revisten sus opiniones de una autoridad relevante:

1-¿Qué actitud inicial percibes en el alumno respecto a la asignatura?

“Aunque la tendencia va cambiando con el paso de los años, aún sigue percibiéndose una actitud negativa por parte de los alumnos en lo que a la parte práctica se refiere. No así en la parte teórica, que está asumida por los alumnos incluso desde la primera promoción. Sin embargo, cada año se nota más que, en general, se produce un cambio de actitud cuando comienzan las prácticas. Y este cambio cada vez se anticipa más.

Al analizar las causas de las distintas actitudes de los alumnos cada comienzo de año, cabe destacar que se percibe una mejoría sustancial en ésta cuando encuentran un Departamento de Acción Social con capacidad para dedicarles tiempo a cada uno de ellos. Cuando el alumno se siente escuchado muestra fácilmente apertura a la asignatura y la simple explicación de la experiencia que se le invita a vivir, es suficiente motivación para comenzar con una actitud positiva. Si por el contrario, el alumno no encuentra vías de comunicación con el departamento, su actitud se torna negativa y muy influenciable por la “rumorología” de los pasillos.

Cabe destacar que la actitud de los alumnos depende en gran medida de su motivación. Si midiéramos la motivación de los alumnos haciendo valoraciones mensuales y durante varios cursos anuales podríamos confirmar que se trata de una variable cíclica que sufre subidas (y repercute en una mejor actitud) y caídas (peor actitud) a lo largo del curso. Así, las primeras semanas (en las que el alumno descubre una realidad nueva) mejora la actitud y se percibe en muchos casos que los alumnos se esfuerzan por asistir y realizar bien sus prácticas sociales. Las semanas previas a Navidad y las inmediatamente posteriores a Reyes (al igual que, posteriormente y en menor medida, en Semana Santa) son cruciales, pues dependiendo de la motivación y la actitud con la que se enfrenten a la asignatura seguirán asistiendo en la época de exámenes o abandonarán sus prácticas. Si deciden continuar, casi en su totalidad, los alumnos descubren y

profundizan en las realidades sociales que forman, ahora sí, parte de su vida. Si, por el contrario abandonan, el cambio de actitud posterior es mucho más difícil que se de y la motivación para hacer este cambio no es ya la asignatura, la experiencia a vivir, o la persona a la que han descubierto en esa realidad social (el otro), sino simplemente el aprobado. En estos casos, en mi opinión, el alumno no llega a la transformación deseada y no se cumple, por tanto, el objetivo de nuestra asignatura.

La motivación del alumno está influida por varios factores, entre los que destacan:

d.La capacidad del alumno para comunicarse: bien con el Departamento de Acción Social o con sus profesores, haciéndonos partícipes de sus inquietudes y dificultades. Desde el conocimiento de la experiencia del alumno podemos: o modificar las variables de las que depende esto (en caso de que sea posible) o reflexionar con el alumno sobre los aspectos concretos que le preocupan y hacer que la experiencia social mejore y, por tanto, mejore su motivación y su actitud. Para esto, por supuesto, es necesaria una fluida comunicación entre profesores y departamento de AS.

e.Capacidad del Departamento de AS y de los profesores para motivar directamente al alumno. En el caso del departamento, lo más eficaz es la motivación a través de llamadas telefónicas o el contacto personal en las instituciones sociales. En el caso de los profesores, las tutorías son un medio excelente para motivar. Para que esto sea así, lógicamente, es necesario contar con los medios, el personal y el tiempo preciso. Además, es fundamental crear los canales de comunicación (quizás es mejor el término redes de comunicación) profesores-departamento AS-instituciones sociales para maximizar la motivación del alumno y, por ende, su actitud y su transformación a final de curso.

2-¿Cuál es su actitud a final de curso?

La actitud a final de curso suele ser positiva en general, aunque es directamente proporcional a la nota que sacan. Podríamos hacer varios grupos partiendo de sus notas:

a. Alumnos que aprueban:

i. Actitud final positiva si comenzaron con una actitud positiva y ésta ha sido reforzada a lo largo del curso.

ii. Actitud final positiva si, aunque comenzaron con una actitud negativa, se les ha seguido de cerca, escuchado y motivado. Son capaces de cambiar su actitud e ilusionarse con la asignatura. Todos reconocen el aprendizaje y muchos siguen su compromiso social.

iii. Actitud final negativa: su actitud inicial era negativa pero por puro espíritu pragmático deciden seguir asistiendo y pasan desapercibidos. Suelen ser los casos “apurados” en cuestión de faltas de asistencia y al límite del suspenso. A estos alumnos no se llega por las vías de la motivación, normalmente por falta de medios (son muchos alumnos y no llegamos a todos). Algunos de estos, con más seguimiento, podrían pasar al grupo II. Otros, sin embargo, eligen no cambiar su actitud y nunca reconocerían el aprendizaje.

b. Alumnos que suspenden:

i. Actitud final negativa: comenzaron con una actitud positiva pero su experiencia ha sido muy mala y esto les ha hecho dejar de asistir. Son muy pocos casos porque se suelen detectar a tiempo para motivarles y encauzarlos en otros proyectos si es necesario. Sin embargo, suele haber alguno cada año y se trata de alumnos que no se han puesto en contacto con nosotros y que, por mala gestión de la institución o por falta de medios en la UFV, no hemos detectado a tiempo.

ii. Actitud final negativa: comenzaron mal y no han querido dar la oportunidad a esta asignatura. No han querido cursarla y no piensan hacerla hasta que no tengan más remedio (último curso de carrera si no cambian de Universidad antes.) Los alumnos que presentan esta actitud es difícil que cambien

3-¿En qué medida crees que es necesaria la parte práctica de esta asignatura?

La práctica es parte fundamental en esta asignatura. No sólo es fundamental, sino que resulta decisiva para la transformación del alumno. Se puede teorizar sobre las diferentes realidades sociales y cómo debemos ser parte de la solución de los problemas pero hasta que los alumnos no pongan nombre y apellido a las realidades sociales, hasta que no sientan que esas realidades “les duelen” en primera persona, hasta que no vean en qué medida ellos pueden paliar o ser parte de la solución, hasta entonces no se dará en ellos una auténtica transformación. Tienen que querer darse a los demás y poner su profesión al servicio de los demás. Y eso no lo harán si no conocen personalmente y forman parte, de alguna manera, de esas realidades sociales que son, al fin y al cabo, “los otros”, la sociedad.

Tenemos, además, cada año, ejemplos claros de que la práctica es fundamental. Todos tienen la misma teoría. ¿por qué no todos se transforman en la misma medida? ¿de qué depende la transformación? Sin duda, el aspecto más importante lo marca la libertad del alumno: que quiera transformarse, que esté abierto a esa transformación. Eso es lo que llamamos la actitud inicial pero, como veíamos más arriba, se puede potenciar e, incluso, cambiar. ¿Cómo?: con la práctica como motor: reflexionando con el alumno a partir de su práctica y de las realidades sociales que allí tiene la oportunidad de conocer. Otro ejemplo claro son las misiones de verano: podemos explicar la realidad que se vive en Oriente Próximo o en la India, o en Etiopía... a través de cursos monográficos pero, ¿acaso tiene esa teoría algo que ver con la realidad y la experiencia de unas misiones vividas “in situ” y con formadores que acompañan y ayudan a orientar y situar la experiencia? Pues la parte práctica de nuestra asignatura es igual, solo que contamos con un número de alumnos sustancialmente superior al que va de misiones, y un número de formadores muy similar al que va de misiones, lo que hace difícil que el cambio sea tan espectacular como en verano.

4-¿En qué medida crees que son necesarias las tutorías?

Las tutorías son necesarias si pueden servir como medio para dar un seguimiento al alumno; si pueden ser un puntal para potenciar la actitud positiva del alumno, para motivarle o para reflexionar con él. Sin embargo, creo que, tal y

como las tenemos diseñadas, no son de gran ayuda y suponen un desgaste excesivo para los profesores. Creo que las tutorías deberían correr a cargo de los coordinadores de las prácticas y estar enfocadas a unificar la teoría que el alumno ve en clase y la práctica que vive en su institución. Podría ser un medio para ayudar ese ciclo que sufre la variable actitud: potenciar en los momentos de tendencia alcista y cambio (a través de la reflexión y profundización) en los momentos de tendencia a la baja.

5-¿Crees que esta asignatura es fundamental para la formación en la Responsabilidad Social del universitario?

Por supuesto. No podemos perder de vista, además, que a través de esta asignatura (y especialmente de la parte práctica de la misma) el alumno se enfrenta a muchos aspectos que le hacen madurar como persona y plantearse en profundidad su profesión. Algunos de los valores que aprenden con las prácticas son:

a.El valor del compromiso: el alumno toma conciencia de que comprometerse en una institución significa comprometerse con unas personas concretas. Esas personas exigen lo mejor de él y necesitan que de lo mejor de sí mismo. Lo que ellos no hagan se quedará sin hacer.

b.El valor de su tiempo: al tener un compromiso periódico que no puede abandonar, al alumno aprende a planificarse mejor y a aprovechar el tiempo de estudio del que dispone en este curso.

c.El valor de la entrega: aprenden a ver la necesidad del otro antes de que le sea solicitada la ayuda.

d.La fortaleza de su voluntad: ir periódicamente, tanto si apetece como si no, tanto si tienen una actitud positiva como si se encuentran en una etapa de “bajón”, les forja la fuerza de voluntad y les ayuda a aprender el valor del compromiso.

e.El valor de la amistad, tanto con otros compañeros a los que quizá no conocía porque no son de su clase o de su carrera, como con beneficiarios de

instituciones, familiares de éstos o responsables de las mismas. Darse a los demás es un aspecto que engrandece el alma y un aspecto importante de unión con sus compañeros.

f.El valor de apreciar lo que tienen y a saberse privilegiados.

g.La importancia de la puntualidad: se les exige ser puntuales y ellos aprenden la necesidad de llegar a tiempo porque hay una persona que les espera.

h.El valor de la obediencia y la dependencia: A través de esta experiencia práctica los alumnos aprenden a seguir las normas de las instituciones, incluso en aquellos casos en que no las entienden o comparten.

i.Aprenden humildad, porque suelen experimentar que los responsables de las instituciones saben más que ellos de los temas sociales que se les presentan en las prácticas; y es entonces cuando comprenden el sentido de las normas que han obedecido hasta entonces.

j.Mejora su autoestima al ver que pueden hacer algo real por los demás y se saben necesarios. Además se sienten queridos por los beneficiarios tal y como son.

k.Por último, incluso aprenden de la decepción: la falta de medios en muchas instituciones hace que los alumnos se planteen los problemas en primera persona: los medios son limitados pero ellos pueden aportar su trabajo.

Todo esto ayuda a los alumnos a formarse en responsabilidad y concienciarse de que pueden ser parte de la solución de los problemas de nuestra sociedad.

6-¿Qué opinas de que se incluya como asignatura obligatoria en todos los planes de estudio de esta Universidad?

Creo que es muy conveniente que todos los alumnos UFV pasen por esta asignatura. No sólo les ayuda a reflexionar sobre los males de nuestra sociedad y

su implicación personal en el mundo, sino que les aporta un aprendizaje aún más amplio y concreto como se ha especificado antes.

7-¿Crees que debería impartirse en todas las universidades?

Me parecería bien que esta asignatura se impartiera en todas las universidades porque todo universitario debería formarse en este campo. Debería ser propio del universitario poner su saber al servicio de la sociedad y esta asignatura permite abrir los ojos, ver las grandes carencias que hay, las necesidades que existen, las limitaciones que tenemos... pero también, permite poner rostro a la necesidad, nombres y apellidos al desfavorecido y, a quien se esfuerza y se abre a la experiencia, le permite atisbar lo mucho que cambiarían las cosas si cada uno aportara su “granito de arena”. Esta experiencia permite, a quien se deja, descubrir que se puede cambiar el mundo.

8-¿Qué mejorarías o cambiarías de esta asignatura? ¿crees que tal y como está planteada cumple el objetivo que pretende: “Que el alumno se plantee el ejercicio de su profesión desde el compromiso social”?

Creo que sería conveniente replantearse de nuevo el temario para que, sin perder de vista que se trata de una asignatura de formación humanística, resalten temas sociales propios y más particulares de cada carrera. Con una columna vertebral basada en las Humanidades propias de la UFV, podría enriquecerse con temas sociales propios de cada carrera concreta. Esto requeriría la intervención, tanto en la preparación como en la impartición de clases, de profesorado específico de cada carrera.

Asimismo creo que las tutorías deben plantearse de otra forma: con un tiempo establecido superior a los 10 minutos actuales (quizá 30 minutos por alumno) y corriendo a cargo de los coordinadores de las prácticas sociales, que son quienes tienen la información del seguimiento de la acción social de cada alumno) Estas tutorías, además de intentar dar cohesión a toda la asignatura, uniendo la parte teórica con la práctica, deberían ayudar al alumno a reflexionar en profundidad sobre la acción que desarrolla en su institución y el compromiso que ha adquirido. Como mencionaba más arriba, es el contexto perfecto para

motivar al alumno y ayudarle a mejorar su actitud. Quizá no sea preciso hacerlas individuales, sino por institución (incluso en el horario o lugar de sus prácticas)

Es necesario mejorar el sistema de comunicación para no perder mensajes de los alumnos y evitar malos entendidos. Tenemos información variada de cada alumno por muchos y diversos cauces, pero necesitamos crear las redes de información para potenciarle al máximo y que se de en él la transformación que buscamos. Asimismo, este sistema de información evitaría equivocaciones y posibles errores en las calificaciones.

Creo que sí se cumple el objetivo con muchos alumnos pero no llegamos a todos los que deberíamos. Debemos aspirar a llegar a todos aquellos alumnos que estén abiertos y dispuestos a hacer de ésta la gran asignatura de su carrera, aquella que les recuerde por qué estudiaron esta carrera.

9-¿En qué medida crees que es necesaria la parte teórica de esta asignatura?

Es muy importante porque dota de fundamentación a la Acción Social. Hace que los alumnos se planteen la necesidad de ponerse al servicio de la sociedad sin apelar al altruismo o al sentirse bien con ellos mismos. Reflexionan sobre la esencia del hombre como ser social y este es un planteamiento totalmente innovador en este campo.

10-¿En qué medida crees que es necesaria la atención personalizada del Departamento de Acción Social? El seguimiento del Departamento de AS al alumno marca la diferencia en cuanto a su actitud hacia las prácticas y, por tanto, en cuanto a su aprovechamiento de la asignatura de forma global. Es muy importante la comunicación continua con el alumno para animarle, exigirle y motivarle cuando lo necesite. Además, con este contacto continuo se puede reflexionar con el alumno sobre cada matiz de la experiencia que está viviendo en esta asignatura.

11-¿Qué importancia tiene la labor del monitor de Acción Social? La figura del monitor es básica, porque llega a donde no llega el Departamento de AS. Con

una buena selección de monitores y una adecuada formación podemos potenciarles para que sean auténticos formadores de la UFV, que es lo que, personalmente, creo que están llamados a ser. Ellos tienen la oportunidad de conocer al alumno en la faceta más social de toda la asignatura: en la propia institución, trabajando codo con codo para ayudar a los beneficiarios del proyecto que sea. Así, en este ambiente, el alumno se abre y comparte con el monitor sus inquietudes, sus esperanzas y problemas. Es una vía única para detectar y potenciar líderes; para detectar posibles problemas y, también, por supuesto, para detectar vocaciones sociales. Sin embargo, es necesario un reclutamiento y formación más adecuada de los monitores, así como un seguimiento muy cercano.”

Como ya adelantábamos, consideramos todas y cada una de las sugerencias realizadas por la Directora del Departamento de Acción Social muy interesantes y valiosas, dada su experiencia en este campo. Muchas de ellas coinciden con lo ya expresado anteriormente, por lo que no vamos a insistir más en ello. Sirva de muestra para poner de nuevo de relieve cómo la visión que tienen los distintos agentes que participan en la consecución de este proyecto, coincide en sus planteamientos fundamentales.

11.2 Memorias de Prácticas de los Alumnos

En este apartado, queremos asomarnos directamente a la visión que tienen nuestros alumnos de la experiencia de las prácticas; para ello, hemos seleccionado algunos fragmentos de sus Memorias de Prácticas.

Como ya hemos explicado con detalle, cada alumno ha de entregar a final de curso un ejercicio de reflexión personal, en el que comente con profundidad y detalle, en qué han consistido sus prácticas (con una descripción de la ONG en la que ha colaborado, y una explicación del proyecto en el que se ha involucrado) y sobre todo, qué le han aportado a él personalmente esta experiencia. El objetivo es que profundicen en aquellos aspectos que más hayan contribuido a su formación en la Responsabilidad social.

Presentamos a continuación algunas de esas reflexiones de nuestros alumnos tras cursar la asignatura de Responsabilidad Social:

“Después de todas las actividades realizadas en esta asociación he visto cosas que no volveré a ver nunca. Ha sido muy duro, aunque aquí lo verdaderamente importante es la habilidad de cada uno para proyectar esta experiencia en positivo, y es lo que yo he hecho, así que puedo decir con seguridad que ha sido tremendamente provechoso y le he sacado mucho partido. No he sentido la satisfacción personal de haber hecho algo por los demás, eso sería arrogancia. Simplemente he hecho lo que, de alguna manera, me veía obligado a hacer como persona, ni más ni menos que lo que me gustaría que hiciesen por mí si yo estuviese en el lugar de algún interno como el del centro de discapacitados.”

“Mi experiencia como voluntario en ADIPO ha sido buena. Los meses que he pasado colaborando en la fundación me han enseñado muchísimo sobre la vida, sobre la enfermedad y el dolor pero también grandes lecciones sobre la superación personal, la lucha, la resistencia, la solidaridad y la felicidad; y por ello me siento muy agradecido y también contento por haber podido ayudarles. Es difícil explicarlo con palabras, pues hay que vivirlo y así entenderlo. Pero es una experiencia que recomiendo a todas las personas que sientan deseos de ayudar.”
J. G. (Fisioterapia) ADIPO (Discapacitados).

“Esto ha sido una experiencia nueva en mi vida, nunca antes había hecho voluntariado en ningún otro sitio. Para mí ha sido una experiencia con muchas sensaciones, alegría, tristeza, empatía... Me reído mucho porque es una experiencia muy divertida pero también he llorado bastante. Me fui a mi casa con un grado de satisfacción como nunca lo había tenido, y no era porque algo bueno me había pasado a mí, sino porque algo bueno le había pasado a otra persona, a un niño y a una familia que no era la mía. En esta experiencia empiezas a valorar cosas que antes no hacías.”

“Para mí ha sido una de las experiencias más duras en mi vida, pero a la vez una de las mejores. Gracias a él he aprendido a valorar otras cosas, a no

pensar solo en mí, a saber que hay muchas personas que necesitan de tu ayuda. Que con solo dar un poquito de nuestro tiempo puedes hacer feliz a muchas otras personas, ayudarlas a sentirse mejor, a olvidar que están mal. Me dado cuenta que daba mucha importancia a cosas que no las tenía, cosas sin sentido de las cuales todas las personas hacemos un mundo. Rápido tiramos la toalla, nos rendimos con facilidad, pero estos niños no, estos niños luchan, luchan por salir adelante, nunca pierden la esperanza y sobre todo nunca pierden la sonrisa.

“Creo que todas las personas deberían hacer algo relacionado con el voluntariado, con ayudar a otras personas a cambio de nada material, porque te llevas muchas cosas importantes de cada uno de ellos, aprendes a valorar la vida, te humanizas.” M. G. (Informática) AECC (Niños enfermos de cáncer).

“Estas prácticas me han permitidos adquirir y desarrollar una serie de actitudes y valores muy concretos:

- Paciencia, para comprender que como en cualquier caso, pero que con este colectivo más todavía; todo tiene un proceso y que las cosas no salen de un día para otro.*

- Comprensión hacia cada individuo y lo que motiva su conducta en cada momento. Entender el contexto del colectivo y hacerlo propio ha sido la herramienta fundamental en mis prácticas.*

- Tolerancia hacia cada ser humano, sus miedos, manías y carácter de cada uno.*

- Humanidad, ya que estas prácticas en cierto modo me han hecho poner todavía más los pies en la tierra. Valorar lo que somos, donde estamos, la fortuna de ser individuos “normalizados” y, lo más importante; la dignidad de aquellos que no entran dentro de la norma.*

- Por último debo señalar un valor nada en alza en nuestros días, la naturalidad; ante las cosas distintas, sorprendentes, y sobre todo con las numerosas preguntas de los chicos, que a veces aunque indiscretas son realmente curiosas.” L. R. (Fisioterapia) ADIPO (Discapacitados).*

“Estas prácticas han sido una experiencia muy positiva, de alguna forma ha sido bueno recordar que hay que ayudar a los demás, y que es algo que no cuesta tanto como puede parecer a veces, es más, suele ser bastante gratificante. Es conocido por todos aquello de “de bien nacidos es ser agradecidos”, y es algo que deberíamos aplicarnos todos, porque desde luego a veces es fácil olvidar o no querer recordar que nuestros mayores nos han ayudado a todos cuando éramos pequeños, por lo que en el momento en que son ellos los que precisan de nuestra ayuda deberíamos dársela sin pensarlo un minuto.” M. G. (ADE) Amigos de los Mayores (Ancianos).

“Se dice que los niños son crueles y que desprecian aquello que no es igual que ellos. Yo he aprendido este curso que eso no es cierto sino que son los padres y educadores los que les enseñan a odiar lo distinto, a despreciar lo diferente. Esto se puede comprobar en este lugar en el cual todos conviven juntos sin problemas. No hay desprecios ni desdenes.

Cada uno trata al que tiene al lado como a un igual, como a un hermano, por mucho que sean tan distintos que puestos en otro entorno probablemente se despreciaran el uno al otro. También se puede aprender de ellos que no es necesario tener todo lo que nosotros consideramos necesario para vivir.

Es educativo ver como hay gente a menos de un kilómetro de tu casa que vive con mucho menos de lo que crees. Saber que mientras que te has pasado casi toda tu vida pensando que esas personas viven en países lejanos, a muchos kilómetros de tu casa los tienes a un corto paseo de donde vives con toda comodidad. Nos podrían enseñar un nuevo concepto de propiedad, de compañerismo o de amistad. Nos podrían enseñar a compartir, a respetar o a sonreír. Nos podrían dar clases sobre las diferencias, sobre la necesidad de lo material. De ellos aprenderíamos a respetar lo que no es tuyo, a “jugar” y ser amigos de todos, no importa quien tengas al lado. A saber que lo tuyo también pueden usarlo los demás, a saber que todos somos iguales y que cualquier cosa merece una sonrisa desde un juguete nuevo al sol cuando sale de detrás de una nube. A saber que no existen más diferencias entre seres humanos que las que nosotros inventamos, o que aquello que supones distinto igual es mejor. Pero

sobre todo podríamos aprender que lo material no da la felicidad, y que pude ser mas feliz aquel que tiene menos que tu, y eso es solo porque sabes utilizarlo. Consuela saber que estos niños formaran parte del futuro de nuestra sociedad y que podrán enseñar a otros esos valores.” L.C. (Arquitectura) Residencia Apoyo a madres solteras (niños).

“Pues puedo decir que ya había vivido experiencias similares en el campo de la acción social (estuve en un campamento con hijos de presas, enseñando informática a inmigrantes e incluso en una residencia de ancianos), y todas estas experiencias me hicieron crecer como persona, comprender una realidad que no es la mía y acercarme a ella, es increíble que aun dando todo lo que tienes siempre acabas recibiendo más, que demonios, mucho más, pero en ninguna de estas experiencias vividas con anterioridad me había aportado lo que ésta y es que estos chicos te enseñan algo todos los días, de hecho hay veces que no se quien da clases a quien, ya que en esta vida no todo es matemáticas, lengua, clases de natación...etc, no, la vida es mucho más, y de eso estos chicos saben un montón.”D. U. (Informática) APA San Federico (Discapacitados).

“Yo creo que es necesario desmitificar la realidad que se tiene de los discapacitados y que hay que fomentar el desarrollo de sus habilidades y capacidades, en lugar de fijarse únicamente en la discapacidad que sufren.” M. P. (Publicidad) APADEMA (Discapacitados).

“Ellos, con esa capacidad que tienen de ser felices pese a todo, me han cambiado, porque aquello que les hace diferentes es lo que hace que sean tan especiales, y yo, como futura comunicadora, me gustaría poder cambiar la mentalidad de esa gente que, como yo antes, piensa que necesita de todo y tenerlo todo controlado para ser feliz, y que dedicar tiempo a estas cosas es demasiado sacrificio en sus apretadas agendas, cuando en realidad, si solo sacasen un ratito, se darían cuenta de todo lo que pueden ganar. Como conclusión a estas prácticas, y tal vez como comienzo del siguiente capítulo de mi vida, me gustaría agradecerles a todos ellos, por enseñarme tanto y darme esas ganas de cambiar y aprender a ser feliz haciendo felices a otros.” N. P. (Comunicación) Aula Medio Ambiental con Don Orione (Discapacitados).

“Julián nos contó su historia, cuando era joven huía de los problemas bebiendo hasta el punto de estar ebrio todo el día. De ahí pasó a tomarse drogas más fuertes, hasta que llegó a la heroína. Cuando se quedó sin dinero empezó a compartir jeringuillas y así contrajo el VIH. Lo que más me sorprendió de Julián fue su facilidad de admitir que se había equivocado y seguir adelante, pronto descubrí que no era una cualidad sólo de Julián, sino de casi todas las personas de Basida. Te hablaban de sus peores momentos sin ningún pudor, las cosas que normalmente te da vergüenza preguntar con ellos no hace falta preguntarlas, cuando te quieres dar cuenta, ya lo están compartiendo contigo. Son así de abiertos.”

“Ya el primer día te impactan, te hacen ver que pase lo que pase, siempre puedes seguir adelante. No te tiene que dar vergüenza el haberte equivocado o el haber actuado mal, lo importante es reconocer lo que has hecho y buscar la solución. Cuando estás un rato con ellos te olvidas de que tienen VIH y te llegas a preguntar ¿de qué tenía miedo yo?”

“Quien más me impactó fue Hasam, no puede moverse, esta en cama constantemente, esta muy delgado, y al no poder hablar, cuando le duele algo, grita. Realmente es muy impactante ver a alguien en ese estado.”

“Esto me hizo sentir afortunado de estar allí. Afortunado de saber lo que está ocurriendo y afortunado de poder hacer algo. Me sentí útil. Realmente agradeces estar allí y ellos te lo agradecen también. Te aceptan como a alguien de la familia, en ningún momento te hacen sentir que no perteneces a todo aquello. Es una relación de simbiosis, y eso me gusta.”

“El primer día nos dijeron “aquí no usamos el dinero, nuestra moneda es el amor” y creo que lo han demostrado:

- *No avergonzarte de tus errores sino aprender de ellos.*
- *Agradecimiento, una relación de simbiosis*
- *Pensar en el futuro de mi vida.*

- *Aprender ofrecer mi ayuda.*
- *Ser optimista ante momentos difíciles.*
- *Puedo conseguir lo que me proponga.*
- *Conocer y entender otras culturas.*
- *Una prueba del VIH y unas cicatrices.*
- *Pertenecer a una familia.*

Esto es lo que me ha aportado mis prácticas de acción social.” R. F. (Biotecnología) BASIDA (enfermos de SIDA).

“Haya querido o no, al final me han empapado de sus vidas y vivencias y como reflexión personal que le saco a todo esto es que he conocido a cuatro personajes, que de otra manera habría sido muy improbable que nos hubiéramos relacionado, que son unos señores y que están luchando por salir adelante, y por dejar atrás lo que pudo o podría acabar con ellos. Me alegra haberlos conocido y no creo que mi implicación con esta gente se acabe con las prácticas de acción social, supongo que buscare el tiempo necesario y la implicación que pueda tomar en cada momento, pero sin olvidar esto.” J. J. (Informática) Cauces (drogodependientes).

“Me enseñaron a valorar cada pequeña cosa que tienes alrededor. Son personas que todavía no han perdido su capacidad de asombro, siguen conservando un poquito de esa mentalidad de niños, la verdad, yo añoro esas bellas sensaciones.” “Son unas personas maravillosas, que han conseguido que me sintiera como en mi propia casa.”

“Muchas cosas he aprendido de mis chicos-as; aprendí que pese a todas las dificultades que tienen tanto físicas como psíquicas, siempre hay algo por lo que seguir, algo por lo que luchar, alguna ilusión que les hace felices, que les hace continuar en sus complicadas vidas.”

“Cuando llegaba al centro, se me alegraba el alma cuando me encontraba con Manolo por allí con su silla y con una sonrisa de oreja a oreja que, la verdad, me animaba para todo el día. También me encantaban esos piques de juegos de dominó, porque todos ellos son personas igual que nosotros, solo que tienen alguna cosita que les hace especiales, ese algo especial es en lo que se nota la diferencia de que son unas personas de lo más maravilloso que me he encontrado en la vida.” G. D. (Fisioterapia) ADAMAR (Discapacitados).

“Está siendo tan completa y plena la experiencia que estoy viviendo, que he decidido quedarme como voluntaria en la asociación. Esta asignatura me ha dado mucho; nos hemos responsabilizado y comprometido con algo tan importante como es la ayuda a los demás. Estoy encantada en el hospital, tanto con los niños como con mis compañeros”. C. J. (Arquitectura) AECC.

“Las prácticas me han hecho valorar la salud y la vida y aprender a escuchar los problemas ajenos sirviendo a los demás”. S. A. (Bellas Artes) AECC.

“Ya no vivo metido en mi mundo; he aprendido muchísimo sobre esta enfermedad y el sufrimiento que supone. Ahora tengo una nueva perspectiva de la vida”. B. B. (Magisterio) AECC.

“Cuando entro en la habitación de algún enfermo, mi único objetivo es hacerles algo más felices, divertirles y hacerles su enfermedad algo más llevadera, aunque sea durante unos minutos. Es una experiencia que me ha humanizado, me ha enriquecido como persona y me ha ayudado a conocer y madurar un poco más. Nunca sabes hasta dónde puedes llegar hasta que no vives ciertas situaciones. Sabía que hay muchas desgracias, enfermedades, hambre, soledad... pero hasta que no te involucras en alguna de estas cosas no eres consciente del todo. Cuando me preguntó que porqué realizaba este voluntariado, le conté que para mí era más que una asignatura; era un sueño y un placer” C. G. (Periodismo). AECC.

“Acabas conociendo a los niños y sabes cómo se encuentran cada día y cuáles son sus juegos favoritos. Creo que cuanto mejor conoces a un niño, más capaz eres de hacerle feliz”. “Según va pasando el tiempo en el hospital resulta

difícil saber qué parte aporta más a la otra; a veces es mucho más lo que tú recibes del niño de lo que le estás dando”.

“Llega un momento en el que el mero hecho de charlar con un padre o jugar con un niño no es algo que hagas por la asociación, ni siquiera por ayudar ni nada por el estilo; es algo que necesitas hacer”. “Mi estancia en la AECC me ha hecho ver que es posible cambiar el mundo, y por ello he decidido continuar con ellos; esta oportunidad no hay que dejarla pasar”.

“Ha sido una muy buena experiencia porque me ha aportado muchísimo como persona; me ha dado una serie de conocimientos que no tenía, he sentido cosas que nunca había sentido y he hecho algo de lo que nunca me arrepentiré”. “La AECC ha ganado un voluntario por muchos años y espero que gracias a esta asignatura el número de voluntarios y gente concienciada incremente cada año más y más”. R. B. (Magisterio) AECC.

“Es una experiencia muy gratificante porque te das cuenta de que tu labor tiene mucha importancia y que consigues hacer feliz a muchas personas con sólo un poco de esfuerzo”. B. V. (Publicidad y RRPP) AECC.

“He aprendido a apreciar, de la fortaleza de los enfermos y de sus familiares, el optimismo por vivir que muestran, su capacidad para luchar y su visión de la vida como algo que nos es dado para preservarlo dignamente hasta el último aliento”. “Las prácticas me han hecho ver que ayudar es tarea de todos y no de unos pocos, porque todos somos responsables de cambiar la situación de gente que vive situaciones difíciles por el simple hecho de que son personas como nosotros, como todos”. V. C. (Biotecnología) AECC.

“El valor que más he aprendido es el de la responsabilidad. A pesar de que, en ocasiones, me parecía horrible no poder hacer nada por ella, yo estaba allí, sufriendo junto a ella y evitando así que estuviese sola. Lo mejor que me llevo es que haciendo las cosas de corazón, pensando en esa otra persona que está ahí, las cosas tienen otro sentido, las ves de otro modo, valoras cosas antes insignificantes y un simple gracias hace que mi corazón pegue un salto” C. B. (Biotecnología) AECC.

“He visto una forma de cambiar el mundo a través de la carrera que estoy estudiando y ahora sé que esto es posible, porque he conocido a gente que no se para a pensar si podrá o no podrá... simplemente lo hace... y el resultado es que lo logra” L. T. (Periodismo) CAUCES (Drogodependientes).

“Por los pasillos de la residencia pasean esos niños enfermos y es entonces, cuando les ves, cuando te das cuenta de lo afortunada que puedes llegar a ser y que no todos tenemos la suerte de gozar de buena salud. Aun así, esos niños siguen conservando la sonrisa, y son un ejemplo indiscutible de fuerza.” A. V. (Periodismo) AECC (Niños enfermos de cáncer).

“Jamás creí que yo pudiera cambiar el mundo. Pero a medida que realizaba las prácticas sociales me di cuenta de que si todo el mundo dedicase únicamente una hora de su tiempo a la semana a ayudar a los demás, se podrían cambiar muchísimas cosas.” A. D. (Comunicación) CÁRITAS SANTA RITA (Niños con problemas).

“Entrar a conocer una realidad como la que nos ofrece la asignatura de Acción Social, es hacer que nuestra vida se convierta en un aprender constante. Cuando das tu tiempo a los demás, cuando por un rato dejas de ser tú el centro de tu mundo, aprendes a no tener prejuicios. Aprendes a mirar al otro de un modo distinto, con el corazón.” C. M. (Publicidad) HERMANITAS DE LOS POBRES (Ancianos).

“No sólo ellos sienten gratitud hacia nosotros. Yo misma he notado una evolución en mi forma de ver la vida durante este curso y estoy segura de que la mayor parte se debe a mi estancia en Alcalá-Meco. He crecido como persona gracias a aquellos a los que tanto desprecia la sociedad en general, los presos.” A. L. (Periodismo) GESTORES PARA LA LIBERTAD (Reclusos).

“El primer paso para cambiar el mundo es ser un ejemplo para ti, luego para los más cercanos, luego para el mundo en general. Es imposible imprimirle un sentido determinado a tu profesión si antes no lo has hecho contigo mismo.” A. R. (Bell Artes) RECAL (Drogodependientes y alcohólicos).

“Hasta el momento nuestra única responsabilidad era sacar adelante nuestra carrera, ahora siento la responsabilidad de ir cada martes, y no faltar sea cual sea la excusa, porque al fin y al cabo son los más pequeños los que cuentan conmigo, y si no acudo a mi cita, les fallo a ellos y me fallo a mi misma.” J. V. (Comunicación) VILLAPAZ (Centro de Acogida de menores).

“He aprendido que no sólo con un buen currículum se llega a triunfar en la vida, hay mucho más en esta vida que aprender conceptos teóricos, es posible unir nuestras obligaciones laborales con la ayuda al prójimo dedicando una pequeña parte de nuestro tiempo a aquellos que necesiten ayuda.” P. L. (Publicidad) CASA DEL POBRE (Indigentes).

“La prácticas de Acción Social han sido una de las mejores experiencias de mi vida y me han ayudado a abrir los ojos y a darme cuenta de que cuando te das a los demás terminas por ser mucho más feliz.” A. R. (Magisterio) BASIDA (Enfermos de SIDA).

“Fidelidad. Es una de las cosas que he aprendido en las prácticas. Es fundamental que no les falles. Si faltas no sólo estás fallando a los responsables del centro, sino también a los niños, que son los que más te necesitan.” E. C. (Comunicación) VILLAPAZ (Menores en un centro de acogida).

“Realmente es gratificante ver cómo una persona que lo tiene tan “crudo” en la vida, en lo que le queda por vivir, pone todo su esfuerzo en comunicarse contigo, en contarte su experiencia y guiarte, indicándote cómo tienes que ayudarle, por ejemplo, a ir al baño o a comer. Todos hablamos de solidaridad, pero muy pocos son los que, de verdad, adquieren el compromiso, activo y sacrificado, de ser solidario con otra persona que ha sufrido un daño. La solidaridad debe estar presente en todo momento a lo largo del día, no es cuestión, únicamente, de 5 horas a la semana.” M. V. (Fisioterapia) CAUCES (Drogodependientes).

“Ha sido una experiencia grata en la que me he dado cuenta de la situación en que viven muchas personas y que más de una vez recibes lo que das. Yo he recibido mucha alegría, optimismo y ganas de vivir por parte de casi

todas estas personas, al resto, he intentado trasmitírselo yo". M. O. (Fisioterapia) VOLAN (Tercera Edad).

"Al principio no sabía qué me iba a encontrar. Me asusté pero, después, saliendo de excursión con ellos me di cuenta que tenía mucho que aprender de ellos. Aprendí a ponerme en el lugar del otro.

"Ellos piensan que para ti es un incordio ayudarles y que no les ves como a gente normal. Me gustaría cambiar eso". D. M. (Periodismo) ADAMAR (Discapacitados).

"Estos niños son más agradecidos que los niños que lo tienen todo. Ellos no son conscientes de su situación, pero sí saben que los juguetes no son suyos. Son de la guardería y tienen que devolverlos. No tienen el "instinto" de posesión que tienen otros niños". C. S. (Excellens)-APOYO A MADRES SOLTERAS.

"Esta experiencia ayuda a relativizar los problemas. Aprendes que la vida es más sencilla; a ver de nuevo, con ojos de niño. Es una realidad que, si la llegas a ver alguna vez, no te paras a mirar" "Es la caña. Descubres a tus compañeros sin caretas. Nos ha unido mucho. Al principio impresionen porque te gritan y te intentan tocar el culo. Pero aprendes a conocer a fondo a las personas, a ver más allá de las apariencias". M. G. (Enfermería) CALPAU (Discapacitados).

"Es muy desagradecido. No te dan las gracias, no te dan cariño. Pero cuando asimilas eso es más fácil. Te hace sentir mal las condiciones en las que viven. La mayoría son inmigrantes y no tienen ayudas. Se dan a la bebida y al tabaco. Viven de pedir". "Repartíamos cenas, mantas, curábamos heridas. Congeniamos mucho con Carmela. Aunque comenzamos con muchos prejuicios es una experiencia que te ayuda a conocerte a ti mismo". "La gente de la residencia sabe que esa es una situación transitoria. Tienen auténtica esperanza y van por encima de cualquier superficialidad. Parece algo muy lejano y, sin embargo, hemos descubierto allí gente con carrera... incluso ejecutivos...". M. C. (Excellens) CASA DEL POBRE (Indigentes).

“El factor soledad se da en todas las residencias, públicas o privadas. Da igual lo caras o baratas que sean. Te das cuenta del papel tan importante que tiene el terapeuta de una residencia. Es el pulmón que da aire al anciano. Cambia mucho como quiera vivir su profesión”. S. I. (Informática) FUNDACIÓN SAN PATRICIO (Ancianos).

“En la Fundación Vida acompañábamos a las mujeres en los pisos de acogida. Al mes ya tenían confianza con nosotras. La realidad no era tan mala como pensaba”. “En la guardería cuidábamos a los niños. Aprendimos que, realmente es una oportunidad para no tener que abortar. Cultivas la paciencia.... Los niños no tienen prejuicios y no desconfían. Te ayuda a tener tú también una mirada de niño”. J.P. (Diplomatura de Empresas) FUNDACIÓN VIDA (Mujeres embarazadas y menores sin recursos).

“Los presos van de buen rollo desde el principio, al salir de la celda. Están necesitados de que alguien les escuche. Me pareció muy buena experiencia. Ellos sufren por el daño que le han hecho a sus familias. Al principio “todos son inocentes”, pero luego se van abriendo poco a poco. No debes preguntarles por qué están allí, pero cuando tienen más confianza te lo cuentan”. G. G. (Enfermería) GESTORES PARA LA LIBERTAD (Reclusos).

“He aprendido que la convivencia entre culturas y razas es posible. Si los chavales han podido entenderse, ¿por qué los mayores no?”. J. P. (Periodismo) NORTE JOVEN (Jóvenes en riesgo de exclusión social).

A lo largo de estos quince años, hemos recogido cientos de testimonios como los que aquí aparecen. No hemos hecho una selección de los mejores, están elegidos de forma aleatoria, aunque hemos intentado que la muestra sea representativa y variada: es decir, que estuvieran presentes todas las carreras y todos los campos de la acción social en los que colaboramos.

Estas Memorias de Prácticas son otra fuente de información cualitativa que nos sirve para corroborar lo que hemos venido argumentando en capítulos anteriores: las prácticas de la asignatura de Responsabilidad Social son una oportunidad única para que el alumno se abra a realidades distintas a las que

vive habitualmente y haga la experiencia de que sí puede hacer algo concreto para contribuir a la construcción de un entorno mejor.

La acción social encierra en sí misma una fuerza transformadora que interpela a cualquiera que se implique en ella, así lo reflejan estos testimonios. No nos extendemos más, ya que los comentarios de los alumnos hablan por sí solos.

11.3 Puesta en Común de la Experiencia de las Prácticas de los Alumnos

En este apartado presentamos a modo de ejemplo, lo que fue una de las puestas en común que realizamos cada año a final de curso con los alumnos.

Esta dinámica tiene como finalidad el compartir experiencias entre compañeros y enriquecerse con lo positivo de unos y otros. Reunidos en grupos reducidos, de un máximo de seis alumnos (para que todos puedan hablar en un ambiente de confianza y además dispongan del tiempo necesario para poder hacerlo con tranquilidad) el profesor que imparte la teoría, propone a los alumnos que cada uno comente qué le han aportado las prácticas de Responsabilidad Social: con qué actitud las inició y cuál es su balance final.

Como previamente a esta actividad, el alumno ya ha realizado su Memoria de Prácticas por escrito y en ella, ha reflexionado con calma y profundidad sobre su experiencia en las prácticas, no les resulta difícil exponer en público lo que han aprendido, porque ya lo traen interiorizado.

De todas formas, a veces se crea un clima de confianza tal, que llegan a compartir con sus compañeros sentimientos y reflexiones realmente íntimos y conmovedores. En la puesta en común, tienen la oportunidad de enriquecerse con los testimonios de sus compañeros y asomarse a proyectos y realidades sociales que ellos no han tenido oportunidad de conocer.

Téngase en cuenta, que en cada grupo se encuentran alumnos con muy diversas experiencias, ya que cada uno realiza su acción social en una institución diferente y/o con distintos colectivos. Incluso en el caso de que coincidan en el mismo grupo varios alumnos de la misma institución (los grupos se organizan por orden de lista), es curioso comprobar cómo cada uno ha hecho su trayectoria

personal, única e irrepetible y que el mismo tipo de acción social ha despertado reacciones y reflexiones muy diversas según cada alumno.

A continuación, se presentan de modo resumido algunas de las aportaciones que hicieron los alumnos de 2º de Ingeniería Informática, en su Puesta en Común de las Prácticas, el 20 de mayo de 2008. El profesor solicitó a un alumno que tomara nota de los comentarios realizados por sus compañeros en cada una de las dinámicas de grupo que se llevaron a cabo. Y esto fue lo que los alumnos dijeron, transcrito de forma literal:

- *Te dan el triple de lo que les das*
- *Vuelves a ser un poco niño, en tu mejor versión*
- *Empecé muy rebotado pero tengo que reconocer que me lo he pasado muy bien, mucho mejor de lo que yo esperaba*
- *¿Quién ayuda a quién?*
- *He aprendido a no tener miedo a tratar a las personas discapacitadas*
- *He recibido mucho cariño*
- *He descubierto el valor de la perseverancia*
- *Es increíble ayudar a otros, te eleva a lo mejor de ti mismo*
- *Me han contagiado las ganas de superarme a mi mismo*
- *He ejercitado la paciencia como nunca antes en mi vida*
- *Me han enseñado a vivir la vida a otro ritmo, más tranquilo*
- *Me abrieron los ojos y una puerta a una realidad que yo no conocía*
- *He descubierto que todo el mundo merece una segunda oportunidad*
- *Por un error cometido, no mereces llevar una etiqueta toda la vida*
- *He aprendido a ver más allá de las meras apariencias*
- *Ahora valoro de otra forma la suerte que he tenido con mi familia*
- *Siento mucha admiración hacia los que se dedican a esto 100%*
- *Me han aportado mucho más de lo que yo les he dado*

- *No pensé que fuera capaz de hacer lo que he hecho*
- *Te entran ganas de esforzarte más porque ellos le echan ganas a todo*
- *Hay gente que tiene una vida muy difícil, he salido de mi burbuja*
- *Nunca hubiera tenido la oportunidad de tener contacto tan estrecho con personas como las que he conocido en mis prácticas*
- *Mi vinculación con ellos ya es para siempre*
- *Me siento valorado porque me necesitan, sirvo para algo, soy útil*
- *Soy más cariñoso con mis abuelos por ellos*
- *Me aportan tranquilidad y ganas de vivir de otra forma*
- *Estoy mejor conmigo mismo, más contento, con ganas de volver*
- *He aprendido a escuchar, a ponerme en el lugar del otro*
- *Sonríen al verte y si faltas, te preguntan porqué no viniste*
- *No conocí a mis abuelos y ellos me han adoptado como su nieto postizo*
- *Satisfacción personal infinita, que no he encontrado en otras cosas*
- *Ahora sé que soy capaz de hacer algo concreto por ellos*
- *Ha cambiado mi idea inicial sobre este colectivo*
- *Siempre quise hacer voluntariado pero no encontraba el momento nunca*
- *Si no me hubieran obligado, me hubiera perdido algo grande*
- *Al principio daba clases de apoyo escolar a niños inmigrantes, ahora voy a encontrarme con Oliver, Estefanía, Omar... todo ha cambiado, el primero yo...*
- *¡Qué difícil es la vida para algunos!*
- *Me costó abrirme a ellos, pero al final me han conquistado*
- *Se me han roto muchos esquemas y estereotipos, merece la pena acercarse en primera persona para conocer su realidad tal cual es*
- *Me he dado cuenta de que a veces me ahogo en un vaso de agua, que mis problemas no son tan graves como yo creía*

-
- *Ahora disfruto más de cosas sencillas como poder andar, tener una casa, comida caliente, la posibilidad de estudiar*
 - *Gracias a ellos me he puesto las pilas con los estudios*
 - *Me han dado un tipo de felicidad diferente, que no encuentras en otros sitios, salía de allí con una sonrisa en los labios sin saber por qué...*
 - *Nunca pensé que iba a dar las gracias por estas prácticas*
 - *Me ha costado mucho esfuerzo, sobre todo, para vencer la pereza de echarme la siesta para ir al centro pero ahora sé que ha merecido la pena.*
 - *Me da envidia escuchar a mis compañeros, yo no lo he vivido así... pero ahora me doy cuenta de que sí podría haber experimentado lo que ellos...*
 - *Ojala pueda seguir el año que viene, entonces ya como voluntario*
 - *Creo que ahora entiendo porqué esto es obligatorio*
 - *Desde la informática también se puede cambiar el mundo, a mejor o a peor, ellos me lo han hecho ver claro...*
 - *No hay que esperar a tener poder o dinero para ponerse manos a la obra... se puede dar tanto, sólo con darte a ti mismo... tu tiempo, tu persona, tu sonrisa, tu saber escuchar...*
 - *He descubierto que lo que me une a ellos es mucho más que lo que me separa o diferencia... nunca lo hubiera pensado antes*
 - *Ha cambiado mi forma de mirar a estas personas*
 - *Los jueves son especiales para ellos porque vamos nosotros, al principio a mi se me hacía muy cuesta arriba... ahora también los jueves son especiales para mi y los espero con ilusión*

Estos comentarios van en la misma línea de lo aportado en el apartado anterior con las Memorias de Prácticas. Podría parecer a priori, que son “más de lo mismo”. Sin embargo, esta fuente de recogida de información tiene un elemento nuevo respecto a lo anterior: no sólo por la frescura e inmediatez de los comentarios, que han sido plasmados tal cual fueron dichos por los alumnos, y que transmiten espontaneidad y autenticidad. Sino también, y esto es lo que

marca el matiz novedoso, por el hecho de que revisten un mayor grado de credibilidad y sinceridad.

Las Memorias de Prácticas son un ejercicio realizado por el alumno, que el profesor evalúa como otros muchos realizados a lo largo del curso y que puntúa para la calificación final. No podemos olvidar pues, que esto condiciona lo que los alumnos expresan en esas Memorias.

Es cierto que el profesor les explica con detalle que el criterio de evaluación de la Memoria va en la línea de valorar en qué medida el alumno hace una reflexión personal y profunda, con un análisis maduro de los aspectos positivos y negativos de las prácticas, desde una perspectiva de autoevaluación y también con una mirada crítica hacia los aspectos a mejorar en la institución colaboradora.

Pero por mucho que se les insista en que lo que se va a tener en cuenta es su capacidad de profundizar en la experiencia y de sacar lecciones de vida aplicables a su día a día, es natural, que el alumno intente “maquillar” sus impresiones para quedar bien ante el profesor, contándole “lo que el alumno cree que el profesor quiere escuchar “para asegurarse así una buena nota.

Esto mismo ocurre también en las tutorías, aunque en el trato directo y personal, el profesor percibe con facilidad cuánto hay de verdad y de experiencia real en lo que el alumno le cuenta y cuánto hay de añadido para ser evaluado positivamente.

Sin pretender restarle valor a los testimonios que hemos presentado en el apartado anterior, porque no sería justo ni objetivo, creemos que estos comentarios de las dinámicas de grupo (Puesta en Común) no están afectados por ese condicionante de la nota final. La explicación es fácil de entender: el alumno tiene que compartir con sus compañeros lo que le ha supuesto la experiencia de las prácticas, y eso le “obliga” a ser más sincero. Ya sabemos lo que pesa en estas edades el querer quedar bien ante el grupo (aunque sean grupos reducidos), más incluso que el deseo de aparentar ante el profesor. Ellos ya comentan a lo largo del curso con sus compañeros su experiencia en las

prácticas y cuando llega el momento de la Puesta en Común, llega el momento de la verdad...

Cada dinámica de grupo es distinta por lo que es difícil generalizar, pero hay algunas constantes que se repiten, por ejemplo: suele pasar que si el primero en intervenir cuenta una experiencia negativa, eso influye en las intervenciones posteriores, y al contrario: cuando se crea un clima distendido y positivo, con buen ambiente, todos tienden a poner el acento en lo mejor de la experiencia vivida.

En la Puesta en Común lo único que se evalúa es la asistencia, y eso les da mucha libertad para hablar con sinceridad. Por ello, hemos considerado que esta tercera vía de recogida de información cualitativa, aportaba un pequeño pero importante matiz diferenciador respecto a las anteriores.

Como conclusión final de este capítulo, podemos afirmar que estos estudios cualitativos aportan valores significativos que iluminan y corroboran las conclusiones obtenidas en los análisis cuantitativos presentados con anterioridad.

Hemos podido constatar como a través del análisis de cada uno de los instrumentos de recogida de información que hemos utilizado (encuestas, entrevistas, dinámicas de grupo), las conclusiones a las que hemos llegado nos aportan una visión más completa y sin lugar a dudas, coherente con los resultados cuantitativos precedentes. Sirven por tanto, estos estudios cualitativos como refuerzo a nuestra tesis sobre la formación de la Responsabilidad Social del Universitario.

TERCERA PARTE: CONCLUSIONES

**CAPÍTULO 12 CONCLUSIONES, DISCUSIÓN DE RESULTADOS Y
PROSPECTIVA DE INVESTIGACIÓN**

Llegamos al capítulo final de nuestra investigación con la intención de concretar las principales conclusiones a las que hemos llegado, las limitaciones encontradas y las líneas de investigación que se abren para estudios posteriores.

12.1 Conclusiones

Si atendemos al objetivo principal de nuestra tesis, podemos confirmar la hipótesis que planteamos al inicio: “cursar la asignatura de Responsabilidad Social incide favorablemente en la formación de la Responsabilidad Social del universitario”.

Así ha quedado verificado en cada uno de los análisis que hemos realizado en el estudio empírico, como vamos a corroborar en esta síntesis final de resultados.

Pero antes, es necesario revisar los otros objetivos específicos que se derivaban de nuestra hipótesis principal:

1. *Realizar una aproximación al concepto de Responsabilidad Social en el ámbito universitario.* A lo largo de este trabajo se ha intentado definir un término complejo, amplio y en cierto modo, impreciso, como es el de la Responsabilidad Social del Universitario.

Queda mucho por profundizar, matizar y redefinir, pero creemos que se han dado las pinceladas fundamentales que dibujan el marco teórico que necesitábamos para sostener el estudio realizado.

2. *Elaborar y validar una escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario.* Tres han sido las propuestas que hemos hecho en cuanto a este objetivo: dos de ellas las hemos validado y aplicado, la tercera la incluimos como propuesta final de esta investigación, para que sea validada y aplicada en futuras investigaciones sobre la medida del grado de RSU.
3. Analizar la eficacia de la enseñanza que se realiza con la asignatura de “Responsabilidad Social” en la Universidad Francisco de Vitoria de cara a la

formación de los alumnos en la Responsabilidad Social, como parte de su formación integral.

Es en este tercer objetivo en el que nos vamos a detener con un análisis pormenorizado de los principales resultados obtenidos en nuestro estudio empírico:

a) Estudio Previos:

Comenzamos con las conclusiones del **Estudio Exploratorio**: podemos afirmar que el **Cuestionario Piloto** goza de un **buen grado de fiabilidad (0'9326) y validez (0'704)**, y aporta información relevante sobre lo que pretendemos medir, si bien hay ítems que deberían ser modificados, en gran parte por tener un muy alto o muy bajo índice de homogeneidad o ser ítems que no nos aportan gran cantidad de información a la explicación de factores / dimensiones.

En el estudio de las **diferencias de medias por carreras**, pudimos observar que la carrera que alcanzaba el mayor valor de Responsabilidad Social Universitaria es la de Ingeniería Superior de Informática, destacando en algunos de los ítems por su alta diferencia con las medias en las otras carreras.

Sin embargo, no ocurría así en el análisis de diferencias por carreras que realizamos con el Cuestionario Definitivo; esto corrobora la percepción que tenemos tras la observación directa del paso de generaciones de alumnos por la asignatura: **no se puede hacer una identificación entre el mayor grado de RSU y una carrera en concreto, ya que esto varía cada curso en función de los sujetos que integran cada grupo.**

Creemos que las diferencias en el grado de RSU entre carreras no se explican tanto por la titulación en sí ni por el perfil del alumno con el que se identifica cada carrera, sino más bien por el grupo de alumnos que integra cada titulación.

En relación al estudio de las **correlaciones de los ítems en cada una de las dimensiones** teóricas del Cuestionario Piloto, **la mayoría son**

significativas, explicando así gran parte de la varianza que comparten, aunque no alcanzan valores superiores a 0,60.

Por otro lado, las dimensiones teóricas planteadas no se corresponden totalmente con los factores que se obtuvieron en el análisis factorial.

Con la **Validación de Expertos** quedó de manifiesto la necesidad de realizar algunos cambios en la forma y contenido del Cuestionario Piloto, así como la conveniencia de contar con un equipo evaluador externo que no condicione a los alumnos a la hora de responder el cuestionario.

Teniendo en cuenta todo esto, podemos concluir que **el instrumento de medida diseñado en el Estudio Exploratorio, cumple las características técnicas necesarias**, y por tanto, nos sirve, una vez perfeccionado con las modificaciones oportunas, para continuar con nuestra investigación sobre la medición de la Responsabilidad Social del Universitario.

Además, la información obtenida a través de este cuestionario en “fase experimental” nos permitió hacer una **primera aproximación a la evaluación de la asignatura de Responsabilidad Social**, en cuanto a su eficacia como medio para formar a los universitarios en la Responsabilidad Social y por tanto, contribuir a su formación integral.

Como **limitaciones de este Estudio Piloto**, destacaríamos lo reducido de la muestra utilizada (93 cuestionarios de 4 carreras distintas), así como el tipo de diseño utilizado (pre-experimental en investigación social, tipo Ex-post-facto, ya que se estudia un solo grupo cada vez, después de someterlo a la acción de un tratamiento que se presume capaz de provocar un cambio), considerado por algunos con un valor científico bajo.

Sin embargo, como aportación relevante, caber resaltar que la construcción, aplicación y validación de este Cuestionario Piloto nos ha dado **las pautas para reelaborar nuestra escala de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario** y llevar a cabo su aplicación en mejores condiciones.

En cuanto a las **modificaciones** que realizamos en el cuestionario en la siguiente fase de nuestra investigación, como resultado de este primer trabajo de campo, destacan las siguientes: añadimos otras variables clasificatorias como el sexo, la edad, la carrera, el curso y el turno (mañana o tarde), una pregunta sobre su rendimiento académico (“¿Cuántas asignaturas tienes pendientes de 1º?” Ninguna / Una o más asignaturas pendientes) y otra pregunta que hace referencia a posibles experiencias previas en el campo de la acción social (“¿Has realizado algún tipo de voluntariado antes?”).

En el caso de los alumnos que cursaron la asignatura de Responsabilidad Social a lo largo del curso académico 2006-07 en la Universidad Francisco de Vitoria, también les preguntamos en qué ONG o institución social realizaron sus prácticas de la asignatura (con el objetivo de poder establecer comparaciones entre los distintos proyectos sociales).

Esto finalmente no se pudo hacer, ya que la mayoría de los alumnos no sabían cuando rellenaron el cuestionario en su primera aplicación, en qué lugar iban a hacer sus prácticas de la asignatura de Responsabilidad Social.

Lo dejamos pendiente para próximas investigaciones, ya que sería interesante comprobar cómo la ONG en la que el alumno colabora, influye en el balance final que ellos hacen de las prácticas y por tanto, en el aumento de su grado de Responsabilidad Social.

En cuanto al tipo de diseño de este segundo estudio **elegimos un diseño cuasiexperimental Pretest/Posttest, denominado “Diseño de grupo de control no equivalente”**.

Para ello, solicitamos al alumno que indicara los tres últimos dígitos de su Documento Nacional de Identidad, como medio de identificación de los cuestionarios, para poder hacer las comparaciones entre la primera y la segunda aplicación. De esta manera, respetamos el anonimato del alumno y a la vez, pudimos identificar a los sujetos que hicieron ambas aplicaciones.

En futuros estudios, es importante insistir en la importancia de que el alumno cumplimente este apartado, ya que es la única manera de identificar a aquellos que han participado en ambas aplicaciones.

En esta ocasión, precisamente porque esta casilla estaba en blanco en muchos de los cuestionarios recogidos, perdimos la posibilidad de comparar resultados entre el Pretest y el Posttest (si bien es cierto que la presencia en el aula de alumnos fue menor en mayo que en octubre en ambas Universidades).

Respecto a las sugerencias que el grupo de expertos nos hicieron sobre el Cuestionario Piloto en la ficha que les pasamos para la Validación, llevamos a cabo las modificaciones sugeridas en cuanto a la redacción y orden de los ítems.

En el Cuestionario Definitivo mantuvimos en gran medida la estructura básica del anterior: una escala de medida compuesta por cinco dimensiones de 6 ítems cada una, pero **añadimos un ítem criterio (el ítem 31)**, que hace referencia al constructo que pretendemos medir: “A modo de síntesis, valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”.

Ampliamos considerablemente la muestra de esta investigación: no sólo en número (de 93 a 729 cuestionarios), sino también en representatividad de los universitarios, ya que incluimos alumnos de 17 carreras distintas y de dos universidades diferentes de la Comunidad de Madrid (una pública, la UCM y otra, privada, la UFV).

En cuanto a la persona que aplicó el cuestionario en el aula, en esta segunda ocasión contamos con la ayuda de un equipo evaluador externo y el profesor no estuvo presente durante la aplicación para no condicionar al alumno.

En la validación del Cuestionario Definitivo, los índices de fiabilidad de la Escala total de 30 ítems, en las distintas aplicaciones en UFV y UCM, superan el valor 0,93; son pues, muy satisfactorios.

A su vez, **todos los índices de fiabilidad de la Escala Global y sus dimensiones para la Muestra Total** (UFV y UCM) son también muy satisfactorios en ambas aplicaciones, ya que **superan el valor 0'830**. Cabe señalar que los valores de la 2ª aplicación son superiores a los de la 1ª en todos los casos. **Los índices de fiabilidad de la escala total**, en ambas aplicaciones, **superan el valor 0'95**, lo que indica que existe bastante consistencia en las valoraciones realizadas por los alumnos. Podemos concluir por tanto, que el cuestionario mide con precisión y consistencia.

En el análisis de ítems de la escala, todos los índices de Homogeneidad (correlación ítem-total: entre cada ítem y la Escala Global de 30 ítems) y de Validez (correlación de cada uno de los ítems (1 al 30) con el ítem criterio, el 31) han resultado satisfactorios.

Y respecto al análisis de ítems con relación a cada dimensión, encontramos en las cinco dimensiones valores cercanos o superiores a 0,60. Se trata por tanto, de unos índices de homogeneidad de cada uno de los ítems con relación a la dimensión en la que están insertos, elevados, en algunos casos, muy elevados. Esto indica una gran correlación entre los ítems que componen cada una de las cinco dimensiones. Podríamos considerar que a la vista de estos resultados, no habría que realizar en principio, modificaciones en la escala de cara a su uso futuro.

En cuanto a **la Validez de la Escala** respecto al ítem criterio, los coeficientes de validez en los tres casos (1ª aplicación, 2ª aplicación y 1ª y 2ª aplicación juntas) son significativos, por lo que consideramos que tienen un **valor adecuado de Validez Concurrente**, con respecto al ítem 31, que es el que mejor describe el rasgo que queremos medir: la Responsabilidad Social del Universitario.

También las correlaciones entre cada dimensión y el ítem criterio son altas, destacando los valores de las dimensiones 4ª y 5ª que superan el 0'60, en la 2ª aplicación del cuestionario.

El que la validez sea mayor en la 2ª aplicación, posiblemente sea porque en ese momento, más de la mitad de los alumnos ya han cursado la asignatura de Responsabilidad Social (todos los alumnos de la Universidad Francisco de Vitoria excepto los de 2º de Excellens), y por lo tanto el cuestionario es más válido para ellos, al estar mejor contextualizado en su realidad.

Al hacer el análisis por dimensiones o subescalas de nuevo comprobamos que en el caso de los alumnos de la UFV, la validez es mayor en la 2ª aplicación que en la 1ª, en todas las dimensiones.

Sin embargo, en los alumnos de la UCM, la validez es menor en la 2ª aplicación en las dimensiones 1ª, 2ª y 3ª y aumenta en la 4ª y 5ª dimensión. Incluso tomando como criterio la puntuación total o suma de los 30 ítems, con el objeto de aportar más indicadores de Validez Concurrente, el cuestionario se nos presenta nuevamente como más válido para los alumnos que ya han cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Este dato no le quita validez al cuestionario para medir el grado de Responsabilidad Social de cualquier universitario, independientemente de que haya o no cursado la asignatura; es decir, podemos concluir que esta instrumento sirve para medir aquello que se supone que debe medir, el grado de RSU y no otra cosa.

En cuanto a la **Validez de Contenido realizada a través de la Validación de Expertos**, es evidente que la muestra seleccionada en esta ocasión es muy superior a la del Estudio Exploratorio: de 8 expertos pasamos a 47, lo que le da mayor relevancia.

Respecto al análisis de los resultados, **las medias obtenidas** para el total de la muestra en cada uno de los tres aspectos valorados por ellos (Relevancia respecto a la Medición global de la RSU = **“Medición de la RSU”**, Relevancia para medir en qué grado corresponde cada ítem a la dimensión en la que está inserto = **“Dimensión”** y Claridad en la redacción respecto a lo que se quiere medir = **“Claridad”**) **son altas**.

Además, la desviaciones típicas nos indican homogeneidad en sus respuestas, siendo la variabilidad de puntuación un poco mayor en el aspecto de la claridad en la redacción de los ítems del cuestionario.

En relación **al Estudio Diferencial realizado cruzando las cuatro variables clasificatorias** (tipo de experto, procedencia, edad y sexo) para el total de la muestra, vemos que no hay diferencias significativas en función del sexo ($\text{Alpha} = 0,05$), en función de si proceden de la UCM, de la UFV o de una ONG ni tampoco en función de si son hombres o mujeres o de la edad que tienen.

También en el **Estudio Descriptivo por dimensiones**, las puntuaciones obtenidas en las fichas de expertos son elevadas, ya que las medias oscilan entre los valores de 28,98 y 31,17.

Respecto a la desviaciones típicas, hay una mayor homogeneidad en las respuestas en el primer aspecto valorado por los expertos, es decir, en “Relevancia respecto a la medición global de la Responsabilidad Social” en la Primera Dimensión, *“Descubrimiento personal de los valores”* y en la Tercera Dimensión, *“Formación de la Responsabilidad Social”*.

En el otro extremo, las desviaciones típicas más altas, están en la cuestión que se refiere a la claridad en la redacción de los ítems en la Cuarta Dimensión, *“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”*. Los ítems que corresponden a esta dimensión, han sido valorados por algunos expertos con puntuaciones más bajas en cuanto a la claridad en la redacción, ya que consideran que lo del “misterio del sufrimiento” es algo ambiguo en su comprensión para los alumnos.

En los análisis descriptivos por dimensiones en función de las cuatro variables clasificatorias: “tipo de experto”, “procedencia”, “edad” y “sexo” y de los tres aspectos que valoran los expertos: “Medición de la RSU”, “Dimensión” y “Claridad”, las medias obtenidas son altas, entre 28 y 33 (teniendo en cuenta que las puntuaciones oscilarían entre 6 y 36).

En cuanto a las desviaciones típicas, todas indican homogeneidad en las respuestas de los expertos, siendo la variabilidad de la puntuación un poco mayor (6,331), de nuevo, en la cuestión de la claridad de la Cuarta Dimensión *“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”*, de los expertos en Educación.

En los análisis diferenciales realizados vemos que tampoco existen diferencias estadísticamente significativas entre los expertos en función de cada una de las variables clasificatorias “tipo de experto”, “procedencia”, “edad” y “sexo”, para las distintas Variables Dependientes de validación de los expertos: “Medición de la RSU”, “Dimensión” y “Claridad”. Y ello, en ninguna de las cinco dimensiones que componen la escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario.

Por otro lado y tal y como era esperable, **todas las correlaciones bivariadas entre las cinco dimensiones** que componen la escala de medida del grado de RSU **son significativas y elevadas**, en función de la valoración de los expertos de la relevancia respecto a la medición global de la RSU, la relevancia para medir en qué grado corresponde a la dimensión en la que está inserto cada ítem y la claridad en la redacción respecto a lo que se quiere medir

En los **Análisis Descriptivos por Ítems en cada dimensión** en función de los tres criterios valorados por nuestros expertos: “Medición de la RSU”, “Dimensión” y “Claridad”, **las medias también son altas en todos los casos**.

En la Primera Dimensión o *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”* los ítems 1, 5 y 6 son los que tienen medias menos elevadas en “Medición de la RSU” y los que presentan mayor variabilidad de puntuación.

En la Segunda Dimensión o *“Descubrimiento personal de los valores”* las medias obtenidas son aún más altas que en la Primera.

Respecto a la homogeneidad en las respuestas, las desviaciones típicas más altas las encontramos en el ítem 8 en cuanto a la “Medición de la RSU” y en el ítem 12, respecto a la “Claridad” (hay quien comenta en las preguntas abiertas que la expresión “satisfacción personal” es algo ambigua y que no puede ser considerada como un valor. Algunos expertos consideran que expresiones como las de: “experimentar de una forma especial”, “dignidad”, “capacidad de servicio”, “satisfacción”, “tolerancia a la frustración”, “misterio del sufrimiento” pueden resultar ambiguas para el alumno).

En la Tercera Dimensión o *“Formación de la Responsabilidad Social”* todas las medias son superiores a 5. Las desviaciones típicas, indican homogeneidad en las respuestas excepto en el ítem 18, en el aspecto de la “Claridad”. La explicación a esto, de nuevo la encontramos en las matizaciones que algunos expertos hacen en las preguntas abiertas de la ficha de validación: respecto a este ítem 18, en concreto hay quien apunta que falta especificar en qué sentido se ha producido el cambio (a mejor o a peor) respecto a la idea original que tenían sobre la Responsabilidad Social o que tal y como está redactado, parece que todos parten de un prejuicio negativo sobre este concepto, ya que está dando por hecho que el alumno parte de una idea inicial negativa.

En la Cuarta Dimensión o *“Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno”* las medias son un poco más bajas respecto a las dimensiones anteriores, ya que la mayoría no alcanza el 5. Por su parte, las desviaciones típicas también indican una mayor homogeneidad en las respuestas que en los otros casos.

Esto se debe a que el tema del “misterio del sufrimiento” es cuestionado por algunos expertos, ya que no ven la necesidad de incluirlo en el cuestionario, o bien apuntan que los ítems hacen más referencia al sufrimiento personal del alumno que al ajeno, porque están planteados en clave de conocimiento personal. Según alguno de nuestros expertos, se prestan también a que el alumno identifique a las personas que necesitan ayuda con infelicidad, cuando esto no siempre es así.

En la Quinta Dimensión o *“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”* las medias obtenidas son las más altas de todas las que hemos visto hasta ahora, en cada una de las cinco dimensiones, ya que todas tienen valores superiores al 5.

Respecto a la homogeneidad en las respuestas, las desviaciones típicas más altas las encontramos en el ítem 30, ya que la inclusión de este ítem en la escala de medida del grado de RSU, es cuestionada por aquellos expertos que consideran que sólo puede ser respondido por los alumnos que hayan cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Respecto a este punto, hay quien nos propone una redacción más general, útil para medir el constructo y válida para cualquier universitario, haya o no haya cursado la asignatura de Responsabilidad Social. Recogemos con especial atención esta interesante sugerencia para la mejora del cuestionario.

Además de lo ya comentado, los expertos nos indican en sus comentarios que hay algunos ítems que hacen referencia a los mismos valores y que por lo tanto, resultan reiterativos, en concreto señalan los ítems 15 y 16.

Señalan como ausencias destacadas cuestiones como medio ambiente y derechos humanos y proponen de incluir un apartado con preguntas abiertas para que el alumno pueda matizar y profundizar en sus valoraciones. Todo esto lo hemos tenido en cuenta de cara a la mejora y modificación del cuestionario para futuras investigaciones.

Respecto a todos los **Análisis Factoriales** realizados como una aproximación a la validación de constructo, vemos que son mejores las rotaciones oblicuas, y que en general, se reproduce en el Pretest y Postest la estructura dimensional del cuestionario tal y cómo se construyó, con pequeñas variantes.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el análisis factorial agrupa a las variables por sus correlaciones en función de las respuestas de los sujetos, (los ítems que más correlacionan son los que más tienen en común), podemos

afirmar que **los datos empíricos reflejan y reproducen las dimensiones del cuestionario.**

En vista de los resultados obtenidos con los análisis de fiabilidad y validez, podemos afirmar que **el instrumento mide con precisión y consistencia**, y mide aquello que se supone que debe medir, y no otra cosa, es decir, que el cuestionario que hemos elaborado, **se nos presenta como válido y fiable para medir el grado de Responsabilidad Social del Universitario**. Esto da mayor relevancia, credibilidad y utilidad a los resultados obtenidos en los Estudios Fundamentales.

b) Estudios Fundamentales:

En ellos, tratamos de demostrar la hipótesis de que el programa de intervención (la asignatura de Responsabilidad Social) es eficaz.

Primero comprobando la incidencia de la asignatura de Responsabilidad Social en el grado de Responsabilidad Social del Universitario, a través de la **comparación Pretest/Posttest en el Grupo Experimental y después, en el Grupo de Control.**

Este análisis lo realizamos mediante la prueba “t” de Student o Razón Crítica para muestras dependientes o relacionadas, en cada una de las cinco dimensiones que componen el cuestionario de medición del grado de Responsabilidad Social del Universitario y también para el ítem global, que en nuestro caso es el ítem 31.

En el caso del Grupo Experimental, rechazamos la H_0 planteada y afirmamos que hay diferencias significativas en las cinco dimensiones entre la primera y la segunda aplicación del cuestionario, tras haber cursado los alumnos del Grupo Experimental, la asignatura de Responsabilidad Social.

En el análisis realizado con el ítem 31 como variable dependiente “*A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario*”

en estos momentos” trabajamos con una variable que tiene un recorrido de 1 a 6, frente a las variables de los análisis anteriores que van de 6 a 30.

Las dos probabilidades asociadas al estadístico t, tanto en el Grupo de Control como en el Grupo Experimental, son significativas para un $\alpha = 0,05$, con valores de 0,066 y 0,000 respectivamente, aunque se observa una mayor diferencia en el Grupo Experimental (- 0,787) frente al Grupo de Control (- 0,264).

Si hubiéramos tomado un nivel más exigente de significatividad con un $\alpha = 0,01$, la del Grupo Experimental sería significativa pero no así la del Grupo de Control.

Estos resultados nos llevan a confirmar que la asignatura de Responsabilidad Social influye significativamente en el grado de Responsabilidad Social de aquellos universitarios que la cursan en comparación con los que no la cursan, ya que el grado de Responsabilidad Social alcanzado por el universitario es en torno a un 20% superior a sus orígenes en el Grupo Experimental, tras cursar la asignatura de Responsabilidad Social.

En cambio, en el Grupo de Control no ocurre así, ya que en ninguna dimensión se dan diferencias significativas entre el Pretest y el Posttest.

Por ello, podemos afirmar que el grado de Responsabilidad Social del Universitario se ha incrementado y que, en principio se ha de incrementar siempre que apliquemos correctamente este tratamiento (la asignatura de Responsabilidad Social) en cualquier muestra universitaria actual.

También llevamos a cabo una **comparación sólo Posttest entre el Grupo Experimental y el Grupo de Control** a través de la prueba “t” de Student para muestras independientes con el fin de analizar las diferencias existentes entre los que sí han recibido tratamiento y los que no lo han recibido.

Como **todas las dimensiones son significativas al 1% a favor del grupo Experimental**, podemos afirmar que sí hay diferencias en el Posttest

entre ambos grupos (Control y Experimental), y por lo tanto, que el grado de Responsabilidad Social alcanzado por los universitarios que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social es mayor que el de los que no la han cursado.

Teniendo en cuenta que cabía la posibilidad de que, en origen, el Grupo Experimental tuviera un grado de Responsabilidad Social Universitaria superior al del Grupo de Control, procedimos a eliminar las posibles diferencias previas a través de un tercer diseño: **la comparación Pretest-Posttest entre el Grupo Experimental y el Grupo de Control con el análisis de Covarianza (ANCOVA).**

Gracias a esta técnica **podimos comprobar la existencia de diferencias estadísticamente significativas en la variable dependiente** (el grado de Responsabilidad Social que tiene el alumno) **atribuibles a la variable independiente** (cursar o no cursar la asignatura de Responsabilidad Social), controlando las posibles diferencias iniciales o de Pretest. Con este tercer análisis evitamos la posible crítica que se les puede hacer a los dos primeros respecto al posible efecto de la covariable medida en el Pretest (nivel inicial de Responsabilidad Social).

En el Modelo corregido se pone a prueba la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social del universitario en función de si pertenecen al Grupo Experimental o al Grupo de Control, es decir, en función de si han cursado o no la asignatura de Responsabilidad Social, controlando el efecto que pueda ejercer el punto de partida de ambos grupos en cuanto a su grado inicial de Responsabilidad Social, medido en el Pretest.

Se rechazó la hipótesis nula planteada, afirmando que sí **existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social del universitario** en función de si han cursado o no la asignatura de Responsabilidad Social, controlando el efecto que pueda

ejercer su grado inicial de Responsabilidad Social, **en todas y cada una de las cinco dimensiones y en la medición global del ítem 31.**

Podemos afirmar que una vez eliminado el efecto de la covariable (Pretest), las diferencias que se dan en las medias ajustadas del Posttest son significativas.

Como conclusión de estos estudios fundamentales, los tres diseños realizados (la comparación Pretest-Posttest en el Grupo de Control y en el Grupo Experimental por separado; la comparación Posttest entre el Grupo de Control y el Grupo Experimental y la comparación Pretest-Posttest entre el Grupo de Control y el Grupo Experimental a través de ANCOVA), dan resultados semejantes: los tres indican que el programa de intervención con la asignatura de Responsabilidad Social, es eficaz.

Es decir, **la ganancia obtenida en cuanto al grado de Responsabilidad Social alcanzado por el alumno, es atribuible a la eficacia del tratamiento**, en este caso, cursar la formación en Responsabilidad Social a través de la asignatura introducida en el Currículo.

c) Estudio Complementarios:

Con ellos queríamos matizar las hipótesis generales planteadas en nuestra investigación con los siguientes análisis:

Con los resultados del **Análisis de Varianza Simple (ANOVA) con tres grupos** (grupo Experimental UFV, grupo de Control UFV y grupo de Control UCM) y una sola variable (solo Posttest) en **cada dimensión** comprobamos que la asignatura de Responsabilidad Social, sobre todo, es eficaz para la Primera y Cuarta Dimensión, ya que en ellas sí hay diferencias significativas entre UFV Experimental (con tratamiento) y UFV Control (sin tratamiento) y entre UFV Experimental (con tratamiento) y UCM (sin tratamiento), a favor en ambos casos de la muestra de alumnos que sí ha recibido tratamiento.

En la Tercera Dimensión, también hay diferencias significativas entre UFV Experimental y UCM, pero no son significativas cuando comparamos UFV

Experimental (con 269 cuestionarios) y UFV Control (con 21 cuestionarios), ya que esta segunda muestra es mucho menor que la anterior (UCM: 151 cuestionarios) y lo más fiable siempre es lo que procede una muestra mayor. Lo mismo ocurre en la Quinta Dimensión, ya que en ella también me da diferencias en la muestra mayor (UCM), a favor de UFV Experimental.

Sin embargo, en la Segunda Dimensión la asignatura no genera diferencias, es decir, parece que el tratamiento no se muestra eficaz, aunque los niveles de significación que aparecen en la tabla (0,060 y 0,052) están muy próximos a 0,05.

Por otro lado comprobamos, una vez aplicado el cuestionario, **que no hay diferencias entre UFV Control y UCM en el Posttest, en ninguna de las cinco dimensiones.**

Esto nos lleva a afirmar que **el cuestionario nos sirve para medir el grado de RSU de cualquier universitario, sea de la UCM o de la UFV y no sólo para los que cursan la asignatura, ya que el grado de RSU de los alumnos de ambas muestras apenas varía con el paso del tiempo, frente a lo que ocurre con el grupo de alumnos que cursan la asignatura** (que sí aumentan su grado de RSU de un modo superior al que se produciría por simple azar).

El hecho de que no haya diferencias en la 2ª aplicación entre estos dos grupos, UFV Control y UCM (que son los que no reciben tratamiento) corrobora nuestra tesis sobre la eficacia de la asignatura de Responsabilidad Social y refuerza la impresión de que el cuestionario, tal y como está, puede ser válido tanto para nuestros universitarios que han seguido como para los que no la han cursado. A pesar de esto, aceptamos la limitación de que es menos válido para los que no reciben tratamiento y lo tenemos en cuenta de cara a la reelaboración del cuestionario para el futuro.

Utilizamos a continuación la prueba “t” para muestras independientes para **comparar dentro de UFV, los alumnos que cursan la asignatura y los que no la cursan**: grupo Experimental UFV (269) y grupo de Control UFV (21).

Por lo tanto, estamos tratando con dos muestras muy diferentes en tamaño, y teniendo en cuenta que el salto inferencial es mayor si la muestra es muy pequeña, nos encontramos con que en tres de las cinco dimensiones (la 1ª, la 2ª y la 4ª) la probabilidad asociada es menor de 0,05.

Tenemos pues que rechazar la H_0 : $\mu_{\text{control UFV}} = \mu_{\text{experimental UFV}}$ ya que $\mu_{\text{control UFV}} < \mu_{\text{experimental UFV}}$ (0'05), en el caso de la 1ª dimensión *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”*, en el caso de la 2ª dimensión *“Descubrimiento personal de los valores”* y en el caso de la 4ª dimensión *“Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”* por lo que afirmamos que sí existen diferencias significativas en estas tres dimensiones y que en estos tres casos son significativas al 5%, a favor del grupo Experimental, que es el que ha recibido tratamiento.

Sin embargo, en la 3ª dimensión *“Formación de la Responsabilidad Social”* con una probabilidad asociada de 0,097 > 0,05 y en la 5ª dimensión *“Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”* con una probabilidad asociada de 0,130 > 0,05 las diferencias no son significativas debido a que la muestra del Grupo de Control de la UFV es muy pequeña.

La eficacia mayor parece sobre la Primera Dimensión. Estos resultados son semejantes a los anteriores, pero hay una contradicción en el caso de la Segunda Dimensión, ya que en el primer análisis, en *“Descubrimiento personal de los valores”*, la asignatura no generaba diferencias entre UFV Experimental, UFV Control y UCM.

Sin embargo, es precisamente esta contradicción la que nos hace pensar en la posible eficacia de la asignatura, también en la Segunda Dimensión (de hecho, la probabilidad asociada en esta dimensión al comparar UFV Experimental con UFV Control según el análisis de varianza anterior es de 0,060, un valor muy cercano a 0.050).

Estamos pues, ante fluctuaciones debidas al tamaño de la muestra del Grupo de Control de la UFV (21 sujetos), y a la proximidad entre los valores

alfa nominal (0,05) y alfa real (obtenido en cada caso). Probablemente con muestras suficientemente grandes las diferencias serían significativas.

Al comparar dentro de la muestra de la UFV, los alumnos de la carrera de Excellens que siguen el tratamiento y los que no, de nuevo con una prueba “t” para muestras independientes, estamos tratando con dos muestras pequeñas en tamaño (Grupo Experimental: 16 alumnos y Grupo de Control: 21 alumnos).

Todas las dimensiones tienen una probabilidad asociada menor a 0,05, excepto la 3ª dimensión (*“Formación de la Responsabilidad Social”*), que tiene una probabilidad asociada de 0,082, mayor de 0,05. Por lo tanto, tenemos que rechazar la Hipótesis Nula para las dimensiones 1ª, 2ª, 4ª y 5ª, ya que en ellas, sí existen diferencias significativas en la variable dependiente (grado de Responsabilidad Social del universitario) en función de la variable independiente (haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social). Afirmamos pues, que estas dimensiones son significativas al 5%, a favor del grupo Experimental de 4º de Excellens, que es el que ha recibido tratamiento, el que ha cursado la asignatura.

Al estar comparando alumnos de 2º con alumnos de 4º de carrera, podría pensarse que las diferencias a favor de los de 4º, que son los que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social, se deban no tanto a la asignatura en sí, sino más bien a la mayor madurez de los de 4º curso, por edad y por mayor formación universitaria.

Está claro que el hecho de que ya hayan cursado tres cursos del programa de Formación Humanística propio del proyecto educativo de la Universidad Francisco de Vitoria, así como los tres primeros cursos de la carrera que estudian (Excellens: programa con dos carreras, ADE más Derecho más Título Propio de Experto) incide directamente en su grado de formación integral, que lógicamente habrá aumentado con el pasar de los años de vida universitaria.

Sin embargo, y aceptando que este hecho influya positivamente en su formación, también en el campo social, no explica el hecho constatado de que los alumnos de 4º aumentan su grado de Responsabilidad Social a lo largo del curso académico, como consecuencia de la eficacia del tratamiento que se les aplica.'

No todas las diferencias son de la misma magnitud, lo son más en la 1ª dimensión: *"Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"*, luego en la 2ª: *"Descubrimiento personal de los valores"*, a continuación va la 4ª dimensión: *"Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno"* y en cuarto lugar, está la 5ª dimensión: *"Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social"*.

Si nuestro nivel de significatividad hubiera sido más exigente (1%, $\alpha=0,01$) sólo sería significativa la 1ª dimensión: *"Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"*, lo cual indicaría que la sensibilización del programa es mayor en la 1ª dimensión, probablemente por las prácticas de la asignatura de Responsabilidad Social que realizan los alumnos de 4º de Excellens, que posibilitan al alumno el compromiso personal en proyectos sociales concretos. De nuevo pues, la eficacia del tratamiento es mayor en la Primera Dimensión como ocurría en los análisis anteriores.

Esto quiere decir que el programa aplicado ha sido efectivo. Si queremos saber hacia qué dirección se dan las diferencias, tenemos que observar las medias obtenidas en la tabla de estadísticos de grupo. Encontramos más diferencias en aquel grupo que ha obtenido la puntuación media superior, es decir, en el Grupo Experimental de Excellens, que es el que ha cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Según estos datos, se puede afirmar que la variable independiente (cursar o no la asignatura de Responsabilidad Social) produce diferencias significativas sobre la variable dependiente (el grado de Responsabilidad Social del Universitario).

Por tanto, **se confirma la hipótesis de investigación también en esta comparación entre los alumnos de la UFV que sí han cursado la asignatura de Responsabilidad Social y los que no la han cursado**, ya que hay una diferencia significativa y relevante en el grado de Responsabilidad Social alcanzado por el Grupo Experimental de Excellens respecto al del Grupo de Control de Excellens.

Esto nos permite afirmar de nuevo, que el grado de Responsabilidad Social del universitario se ha incrementado y se ha de incrementar siempre que apliquemos este tratamiento (la asignatura de Responsabilidad Social) en cualquier muestra universitaria actual.

Mediante ANOVAS factoriales pudimos comprobar si existen o no diferencias atribuibles a dos variables independientes; una, el tipo de muestra (Variable independiente = V.I.1), en función de si ha recibido o no tratamiento (Grupo Experimental o Grupo de Control) y otra, una de las tres variables clasificatorias (V.I.2: sexo, voluntariado y rendimiento académico) y una variable dependiente, el grado de Responsabilidad Social alcanzado por el universitario en el Postest.

Tras el análisis de las cinco dimensiones que componen nuestro cuestionario, podemos afirmar que no existen diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social del universitario en función del efecto conjunto de las variables: sexo y grupo al que pertenecen (Experimental o de Control). **Se confirma que la interacción entre estas dos variables o factores, no influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos.**

Cabe destacar que la **media del grado de RSU de las universitarias es significativamente mayor que el de los universitarios en todas las dimensiones**, excepto en la Primera Dimensión *“Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”*.

Sin embargo, **para la variable “Voluntariado”** en la Primera Dimensión, ha resultado ser significativo en los tres casos: para el factor “Grupo”, para la

variable “Voluntariado” y para la interacción entre ambos, ya que los valores de significación son inferiores a 0,05.

Por lo tanto rechazamos las tres hipótesis nulas para “*Compromiso con los demás especialmente con los más necesitados*” y afirmamos que tanto los dos efectos principales como el efecto interactivo, entre el grupo (Control ó Experimental) y el haber o no haber realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad, influyen sobre el grado de Responsabilidad Social de los alumnos (el grado más alto de RSU (30,49) en cuanto al “*Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados*”, lo alcanzan aquellos alumnos que han realizado algún tipo de voluntariado con anterioridad y que a su vez, han cursado la asignatura de Responsabilidad Social).

En la Segunda Dimensión, “*Descubrimiento personal de los valores*” en la tabla del análisis de varianza factorial, el estadístico F para el factor “Grupo o Tipo de Muestra” no resulta significativo a este nivel de probabilidad.

En el ANOVA con tres grupos (Experimental UFV, Control UFV y Control UCM) y una sola variable (Postest) en la Segunda Dimensión la asignatura tampoco generaba diferencias en la Segunda Dimensión, es decir, el tratamiento no se mostraba eficaz, aunque los niveles de significación que aparecían en la tabla (0,060 y 0,052), como los de ahora, estaban muy próximos a 0,05. En cambio, sí produce de nuevo diferencias significativas en el grado de RSU haber hecho voluntariado.

En el resto de las dimensiones, los dos efectos principales (Grupo y Voluntariado) producen diferencias significativas, son aditivos, se potencian el uno al otro, pero no hay efectos interactivos.

En cuanto a la **variable “Rendimiento académico”**, no existen tampoco diferencias estadísticamente significativas en el grado de Responsabilidad Social de los alumnos en función del efecto conjunto de las variables: rendimiento académico y grupo al que pertenecen (Control o Experimental), en la Cuarta Dimensión.

Llama la atención el hecho de que el número de alumnos que no han tenido una experiencia previa de voluntariado, es bastante mayor que el de los alumnos que sí han realizado un voluntariado (284 frente a 144).

Presentamos un cuadro resumen de este estudio diferencial con ANOVA factorial, para sintetizar lo que aporta de novedoso este análisis respecto a los anteriores: el segundo efecto principal (una de las tres variables clasificatorias: sexo, voluntariado, rendimiento académico) y la interacción entre una de esas tres variables y el grupo al que pertenecen (Experimental o Control: en función de si han recibido o no tratamiento):

		DIMENSIONES				
Diferencias Significativas ($\alpha = 0,05$) en las ANOVAS FACTORIALES (Postest)		1ª	2ª	3ª	4ª	5ª
1. Tratamiento por Sexo	Tratamiento	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	Sexo	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	Interacción	NO	NO	NO	NO	NO
2. Tratamiento por Voluntariado	Tratamiento	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ
	Voluntariado	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
	Interacción	SÍ	NO	NO	NO	NO
3. Tratamiento por Rendimiento Académico	Tratamiento	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SI
	Rendimiento	SÍ	NO	SÍ	NO	NO
	Interacción	NO	NO	NO	NO	NO

Cuadro N° 247. Cuadro resumen de ANOVA Factorial por dimensiones (Postest)

Terminamos estas conclusiones, con los **Estudios Complementarios Cualitativos**: respecto a las **encuestas a los responsables de las instituciones colaboradoras**, somos conscientes de que la muestra recogida es pequeña, pero a la vez, es muy representativa de lo que habitualmente nos transmiten en el trato continuado con ellos.

Las respuestas encajan a su vez, con la visión que recogemos en las encuestas a los responsables del Departamento de Acción Social, así como con las respuestas del equipo docente que imparte la asignatura de Responsabilidad Social.

En ellas recibimos comentarios alentadores y de reconocimiento al esfuerzo realizado por formar en la Responsabilidad Social, pero a la vez, encontramos críticas y sugerencias de mejora que nos hacen tomar conciencia de nuestras limitaciones y de lo mucho que nos queda por llegar a ser lo que estamos llamados a ser y queremos ser.

Las Memorias de Prácticas son otra fuente de información cualitativa que nos sirve para corroborar lo que hemos venido argumentando en el marco teórico: las prácticas de la asignatura de Responsabilidad Social son una oportunidad única para que el alumno se abra a realidades distintas a las que vive habitualmente y así haga la experiencia de que sí puede hacer algo concreto para contribuir a la construcción de un entorno mejor.

Sin embargo, tienen la limitación (en cuanto a ser fiel reflejo de lo que el alumno ha experimentado), de que al ser evaluadas por el profesor, el alumno se siente condicionado a la hora de expresar lo que verdaderamente piensa.

Este condicionamiento no se da en la puesta en común de la experiencia de las prácticas, por ello, los comentarios que hemos recogido en estas dinámicas de grupo son, desde la espontaneidad y la autenticidad del diálogo, una clara manifestación de la fuerza transformadora que encierra en sí misma la Acción Social.

Como hemos podido constatar, los estudios cualitativos aportan información valiosa que ilumina y matiza las conclusiones obtenidas en los análisis cuantitativos presentados con anterioridad.

Todo apunta por tanto, en la línea de que “cursar la asignatura de Responsabilidad Social incide favorablemente en la formación de la Responsabilidad Social del universitario”.

Finalmente, como última aportación de este trabajo, **presentamos una nueva propuesta de instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del Universitario.**

En este tercer cuestionario hemos introducido todas las modificaciones que hemos considerado necesarias y oportunas tras los resultados de nuestra investigación.

Sin ánimo de extendernos en la descripción y justificación del mismo, sólo queremos incidir en que hemos realizado un especial esfuerzo en plantear el cuestionario en unos términos que le hacen susceptible de **ser respondido por cualquier universitario que quiera valorar su grado de RSU (independientemente de que haya o no cursado una asignatura de Responsabilidad Social).**

Hemos reducido el número de ítems para no hacerlo tan extensa y hemos incluido en cada una de las dimensiones, un ítem global que sintetice el sentido y significado de cada una de ellas. También hay un ítem de medición global del grado de RSU como síntesis final de todo el cuestionario.

Ahí lo ofrecemos a la comunidad científica para que sea objeto de evaluación y crítica por aquellos que estén interesados en seguir esta línea de investigación que nosotros apenas hemos iniciado:

PROPUESTA FINAL DE CUESTIONARIO DE MEDIDA DEL GRADO DE RSU

A. COMPROMISO CON LOS DEMÁS Y CON EL ENTORNO:

1. Tengo una visión global de la situación actual del mundo y soy consciente de la necesidad urgente de un desarrollo sostenible.
2. Esa toma de conciencia aumenta mi interés como universitario en contribuir a la mejora de mi entorno más cercano.
3. Me cuestiono cuál es mi posicionamiento personal ante las injusticias sociales, ante el dolor ajeno.
4. En qué medida pongo en práctica mi capacidad de servicio y compromiso con personas con necesidades distintas a las mías (inmigrantes, discapacitados, indigentes, niños sin recursos, ancianos, enfermos,...).
5. Asumo la responsabilidad personal de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional, con los más necesitados.
6. Considero que una de mis obligaciones como persona es ayudar a los demás, desde el compromiso social.

B. DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES:

7. Creo que el compromiso social se fundamenta en el reconocimiento y respeto de la dignidad de toda persona y de sus derechos fundamentales.
8. Reconozco la necesidad de abrirme a los otros, de ponerme en su lugar y buscar el bien común, por encima de intereses individualistas
9. He aprendido a valorar más positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo, al abrirme a otras realidades distintas a las mías.
10. He comprobado que el cambio personal es paso previo y necesario para cambiar la realidad que me rodea.
11. He experimentado en primera persona la felicidad que conlleva el servicio y la solidaridad.
12. Considero que la experiencia de darse a los demás es provechosa en sí misma, porque posibilita el descubrimiento personal de los valores.

C. FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL:

13. He tomado conciencia de la responsabilidad social que implica el hecho de ser universitario.
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.
15. Soy consciente de que en la medida en que estudie y me prepare a fondo en la Universidad podré influir más en el mejoramiento del conjunto de la sociedad.
16. Mis estudios en la Universidad han ampliado mis conocimientos sobre la responsabilidad social que tengo como universitario.
17. La formación que recibo en la Universidad contribuye en la práctica, a que aumente mi grado de responsabilidad social.
18. Considero que la responsabilidad social es una competencia que se debe trabajar en la Universidad.

D. PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL:

19. Me planteo el ejercicio de mi profesión con una vocación de servicio y orientado al bien común.
20. En qué medida considero que el buen hacer profesional implica compromiso, trabajo en equipo, constancia, empatía, tolerancia, honradez y respeto.
21. Creo que mi realización personal y mi felicidad pasan por ser un profesional comprometido en la mejora del conjunto de la sociedad.
22. Considero que la acción de un buen profesional no solo tiene repercusiones en su entorno más inmediato, sino que alcanza una trascendencia mayor.
23. Creo que es realista afirmar que desde el ejercicio profesional es posible el compromiso social.

E. MEDICIÓN GLOBAL DE RSU:

24. A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario en estos momentos.

12.1.1 Limitaciones y Discusión de Resultados

Somos conscientes de la necesidad de matizar estas conclusiones con algunos comentarios y sintetizar de manera ordenada las limitaciones que puede tener el estudio realizado.

De entrada, y en lo que respecta al marco teórico, ya mencionamos la posible confusión de términos entre: Responsabilidad Social Universitaria, Responsabilidad Social del Universitario y Acción Social.

Hemos intentado marcar las diferencias entre ellos, para no caer en falsas identificaciones o reduccionismos, pero el riesgo de hacerlo permanece en la medida en que no haya una definición establecida, universal y válida para todos.

En relación con esto, sabemos que nuestra propuesta de definición de RSU puede ser cuestionada, ya que es fruto de una experiencia concreta en un proyecto universitario determinado, que puede no ser compartido por algunos.

Por lo tanto, admitimos que el estudio empírico se fundamenta en un marco teórico específico, que en nuestra opinión, es extrapolable a cualquier Universidad, independientemente de su ideario, pero que quizás esto pueda ser objeto de discusión.

Adentrándonos ya en las limitaciones de nuestro estudio empírico, constatamos que no pudimos obtener un porcentaje importante de cuestionarios en la 2ª aplicación por cuestiones que, de haberlas previsto, podrían haberse evitado, tales como: insistir en que rellenaran la casilla con los tres últimos dígitos de su DNI y pasar el cuestionario del Postest en un momento en el que tengamos asegurada una asistencia mayor de alumnos (en las fechas previas a los exámenes está comprobado que baja considerablemente la asistencia).

Respecto a la muestra, también es importante señalar que estamos comparando alumnos de la UCM con alumnos de la UFV, cuando entre ellos podría haber unas diferencias iniciales, producto de las características

específicas que el modelo pedagógico de la UFV tiene (con materias de Formación Humanística).

Pero hemos visto que de haberlas, estas diferencias no se manifiestan en el Pretest, en cuanto al grado de RSU inicial de UFV y UCM, que es el tema que a nosotros nos interesa.

No cuestionamos el que el perfil del alumno de la UCM sea distinto al de la UFV; pero esto, en nuestra opinión y según reflejan los análisis, no afecta al objeto de nuestro estudio.

Respecto a si el cuestionario es válido para medir el grado de RSU de cualquier universitario o si sólo vale para los alumnos que cursen la asignatura de Responsabilidad Social, aceptamos esta limitación, en cuanto a que algunos ítems, tal y como están planteados, (por el tiempo verbal utilizado, o por la referencia implícita a experiencias concretas de Acción Social) irían dirigidos única y exclusivamente a alumnos que cursen la asignatura.

Respecto a este punto, hay quien nos propone una redacción más general, útil para medir el constructo en todo contexto y válida para cualquier universitario, haya o no haya cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

Hemos recogido esta sugerencia con tal interés, que es precisamente la que nos ha movido a re-elaborar por tercera vez, la escala de medida, introduciendo las mejoras oportunas y siguiendo las indicaciones que aportaron nuestros Expertos.

Sin embargo, algunos resultados del estudio empírico, apuntan en la línea de confirmar que el cuestionario sirve para medir el grado de RSU de cualquier universitario, sea de la UCM o de la UFV y no sólo para los que cursan la asignatura.

Por ejemplo: el grado de RSU de los alumnos de UFV Control y de UCM (es decir, de los alumnos que no han recibido tratamiento) apenas varía con el paso del tiempo, frente a lo que ocurre con el grupo de alumnos que cursan la

asignatura (que sí aumentan su grado de RSU de un modo superior al que se produciría por simple azar).

El hecho de que no haya diferencias en la 2ª aplicación entre estos dos grupos, UFV Control y UCM (que son los que no cursan la asignatura) corrobora nuestra tesis sobre la eficacia de la asignatura de Responsabilidad Social y refuerza la impresión de que el cuestionario, tal y como está, puede ser válido tanto para nuestros universitarios que han cursado la materia, como para los que no la han cursado.

A pesar de esto, como ya hemos dicho, aceptamos la limitación de que es menos válido para los que no reciben tratamiento y lo hemos tenido en cuenta de cara a la reelaboración del cuestionario final que ofrecemos para medir la Responsabilidad Social de cualquier universitario (sea cual sea su Universidad).

Ya comentamos con detalle, en la Validación de Expertos, las limitaciones apuntadas por algunos en cuanto a la redacción y claridad de determinados ítems, por lo que no vamos a extendernos más en este sentido, sólo hacer mención a ello en relación a aspectos a mejorar, que también hemos tenido muy en cuenta en la propuesta final de un nuevo cuestionario.

Por último, señalar aunque hemos definido nuestras variables de investigación como “variables que se refieren a fenómenos observables y medibles”, es decir, susceptibles de ser investigados científicamente, somos conscientes de que su medida ofrece ciertas dificultades... por ejemplo, tal y como indica Ortiz de Montellano (2000), “el problema de medir valores por instrumentos de cuestionario radica en que los valores que el estudiante plantea como deseables no siempre son predictores de comportamientos concretos” (p. 23).

Desde esta perspectiva, hemos de reconocer que algunos ítems están redactados de tal forma que pueden condicionar la respuesta que dé el alumno, porque llevan implícito lo que es relevante para el encuestador y dejan escaso margen al alumno para ofrecer una respuesta no guiada, ya que una de las

alternativas de respuesta posibles es tan deseable que difícilmente puede rehusarse (posibles efectos pues, de la “deseabilidad social”).

12.2 Futuras Líneas de Investigación: Prospectiva

La definición del constructo propuesto para medir la Responsabilidad Social del Universitario (con una justificación teórica amplia y fundamentada) y la elaboración de un instrumento de medición de la Responsabilidad Social del Universitario, son dos de las principales aportaciones de este estudio, que a nuestro entender, abren puertas a futuras líneas de investigación que profundicen y mejoren lo realizado hasta aquí.

En este sentido, la Universidad Francisco de Vitoria tiene mucho que aportar por su experiencia en este campo; sin embargo el trabajo que hemos llevado a cabo con este trabajo, nos hace ahora aún más conscientes de la responsabilidad que tenemos de fundamentar y validar con nuevos medios la asignatura de Responsabilidad Social, si es que de verdad queremos cumplir con autenticidad nuestra misión como Universidad.

Y ello, con el doble objetivo de: primero, conseguir la optimización de la calidad del programa de Responsabilidad Social y así asegurar la buena marcha del mismo del que se esperan grandes frutos: profesionales comprometidos. Y segundo, una vez conseguido lo anterior, proyectar y promocionar hacia el exterior la asignatura de Responsabilidad Social para que se integre como elemento propio de los proyectos educativos de otras universidades.

Queda pendiente para próximas investigaciones comprobar, en el caso de los alumnos que cursen la asignatura de Responsabilidad Social, cómo la ONG en la que el alumno hace sus prácticas, influye en el balance final que ellos hacen de la asignatura y por tanto, en el aumento de su grado de Responsabilidad Social.

Como ya hemos apuntado en el apartado anterior, la propuesta de una nueva escala de medida del grado de RSU deja abierta toda una línea de

investigación que dé continuidad a lo iniciado con esta tesis, en el ámbito de la evaluación y medida de la Responsabilidad Social del Universitario.

Por otra parte, el estudio del concepto de Responsabilidad Social del Universitario no ha hecho más que comenzar; queda mucho camino por recorrer; es necesario abrir senderos en esta dirección, ya que la sociedad demanda con urgencia medios y herramientas eficaces para formar a los profesionales del futuro en la Responsabilidad Social.

No podemos terminar, sin dejar que vea la luz una constante y profunda intención que ha estado presente en la motivación última de nuestra investigación, y que no es otra que la de aportar con este trabajo, un pequeño, casi imperceptible granito de arena, en la construcción de un mundo mejor. Creemos que toda búsqueda sincera y honrada de la verdad, también en el ámbito de la investigación científica, ha de redundar en el bien de los seres humanos.

Ante lo contradictorio de un mundo globalizado que alcanza cotas inimaginables de progreso y bienestar para unos pocos y a la vez, cierra los ojos ante las situaciones de injusticia y pobreza de muchos, **apostamos por la responsabilidad personal en el compromiso con los otros y con el entorno**, como universitarios, como investigadores, como docentes... en definitiva, como parte de la familia humana.

Esta ha sido la música de fondo que nos ha acompañado a lo largo de este largo y a veces, arduo camino: la convicción de que la formación en la Responsabilidad Social del Universitario es una respuesta válida y eficaz... y esta firme convicción, que nace de la experiencia vivida, es la que nos sostiene en la esperanza de que otro mundo mejor es posible. De nosotros depende.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AECA (2003): “Marco conceptual de la Responsabilidad Social Corporativa”. Revista AECA nº 68.
- ALVAREZ, J.J. (2006): Apuntes para la asignatura de Responsabilidad Social.
- ARIAS CAREAGA, S. y SIMÓN RUIZ, A. (2004). Las estructuras solidarias de las universidades españolas: organización y funcionamiento. Madrid, UAM.
- ASTIN, A.W., SAX, L.J. y AVALOS, J. (1999): “Long term effects of volunteerism during the undergraduate years” en The Review of Higher Education, 22:2, 187-202.
- CAMPBELL, D. y STANLEY, J. (2001): Diseños experimentales y cuasiexperimentales en la investigación social, Buenos Aires, Amorrortu/editores.
- CARNEIRO, M. (2004): La responsabilidad social corporativa interna: la nueva frontera de los recursos humanos, Madrid, ESIC Editorial.
- CARPEÑO RUIZ, ANTONIO (2008): “Factores de calidad docente en entornos virtuales de aprendizaje”. Tesis Doctoral. Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid.
- COMISIÓN EUROPEA (2001): Libro Verde para Fomentar un Marco Europeo para la Responsabilidad Social de las Empresas, Bruselas, citado en ENCABO, A. (2005): LA RSE y las políticas públicas, Valencia.
- CRONBACH, L.J. y MEEHL, P.E. (1967): “Construct Validity in Psychological Tests” en MEHRENS, W. y EBEL, R.L. (Eds.), Principles of Educational and Psychological Measurement. A Book of Select Readings, Rand McNally Co., Chicago.

- DÍAZ DE IPARRAGUIRRE, A.M. (2008): La responsabilidad social de la Universidad en la promoción del capital social para el desarrollo sustentable. Edición electrónica gratuita. Texto completo en <http://www.eumed.net/libros/2008b/402/index.htm>
- Diccionario Real academia de la Lengua Española 2003
- EQUIPO COORDINADOR UCP (2006): Responsabilidad Social Universitaria, una manera de ser Universidad. Teoría y práctica en la experiencia chilena, Santiago de Chile, Editorial Construye País.
- FERNÁNDEZ DÍAZ, M.J., GARCÍA RAMOS, J.M., FUENTES VICENTE, A., ASENSIO, I. (1999): Resolución de problemas de estadística aplicada a las Ciencias Sociales, Madrid, Editorial Síntesis.
- FUNDACIÓN TOMILLO y MTAS (2000): Empleo y Trabajo voluntario en las ONG de acción social.
- FUNDACIÓN EMPRESA Y SOCIEDAD (2002-2004). La Acción Social de la Empresa en España, Informe Anual.
- GARCÍA DELGADO, J.L. (2004): Las cuentas de la economía social. El tercer sector en España. Madrid, Civitas.
- GARCÍA FAJARDO, J.A. (2001): Manual del voluntariado. Universidad Complutense de Madrid.
- GARCÍA RAMOS, J.M. (1989): Los estilos cognitivos y su medida: estudios sobre la dimensión dependencia - independencia de campo, Madrid, Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia: CIDE.
- GARCÍA RAMOS, J.M. (1991): "La formación integral: objetivo de la Universidad", en Revista Complutense de Educación, Vol. 2 (2), pp.323-335.

- GARCÍA RAMOS, J.M. (2004): Bases pedagógicas de la Evaluación. Guía Práctica para educadores, Madrid, Editorial Síntesis.
- GARCÍA ROCA, J. (1994): Solidaridad y voluntariado, Santander, Sal Terrae.
- GEVAERT, J. (1987): El problema del hombre, Salamanca, Sígueme.
- GIMÉNEZ ARMENTIA, P. (2007): “La verdad y la objetividad como premisas del actuar responsable de los periodistas”, en P. Giménez, C. de la Calle y L. Climent (ed. y coord.), Persona y Sociedad. Las dos caras del compromiso, 159-165. Madrid, Universidad Francisco de Vitoria.
- GINER DE LOS RÍOS, F. (1990): Escritos sobre la Universidad española, Madrid, Colección Austral, Espasa-Calpe.
- GONZÁLEZ ALVAREZ, A. (1976): La Universidad de nuestro tiempo, Madrid, Gredos.
- GONZÁLEZ IGLESIAS, S. (1995): Guía del Asesor Académico. Universidad Francisco de Vitoria.
- JIMÉNEZ FERNÁNDEZ, C.; LÓPEZ-BARAJAS, E. y PÉREZ JUSTE, R. (1991): Pedagogía Experimental II, Tomo I y II, Madrid, UNED.
- KERLINGER, F.N. y LEE, H.B. (2001): Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en Ciencias Sociales, México, McGraw-Hill/ Interamericana Editores, S.A. DE C.V.
- LÓPEZ QUINTÁS, A. (1998). Manual de formación ética del voluntariado, Madrid, Rialp.
- LÓPEZ QUINTÁS, A. (2003): Inteligencia creativa: el descubrimiento personal de los valores, Madrid, B.A.C.

- LÓPEZ QUINTÁS, A. (2004): Descubrir la grandeza de la vida, Madrid, Editorial Verbo Divino.
- MARTÍ, J.J., MARTINEZ, F., MARTÍ VILAR, M. y MARÍ, R. (2007) "Responsabilidad social universitaria: acción aplicada de valoración del bienestar psicológico en personas adultas mayores institucionalizadas" en Revista Polis. (<http://www.revistapolis.cl>)
- MARTÍNEZ Y PICCO (2008): Responsabilidad Social de las Universidades. (<http://carse.org/site>)
- MENDOZA, J. (1990): Vinculación Universidad-necesidades sociales: un terreno en confrontación, México, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- MORALES VALLEJO, P. (2000): Medición de actitudes en psicología y educación, Madrid, Universidad Pontifica Comillas de Madrid.
- MORATALLA, A.D. (1999) Etica y voluntariado. Una solidaridad sin fronteras, Madrid, PPC.
- NAVARRO, G. (2002): Desarrollo de la autonomía responsable y responsabilidad social. (<http://www.udec.cl>)
- ORTEGA Y GASSET, J. (1939): "Misión de la Universidad y otros ensayos sobre educación y pedagogía" en Revista de Occidente, Edición 1982, Madrid, Alianza Editorial.
- ORTIZ DE MONTELLANO DEL PUERTO, S. (2000): "Evaluación de la responsabilidad social del egresado universitario". Tesis Doctoral. Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid.
- OSORIO GARCÍA DE OTEYZA, M. (2003): Voluntariado social. Editan Centro de Estudios Ramón Areces y Fundación Luís Vives.
- OSORIO GARCÍA DE OTEYZA, M. (2005): Estudio sobre el voluntariado corporativo. Tesina sin publicar.

- PASCARELLA, E.T., ETHINGTON, C.A. y SMART, J.C. (1988): "The influence of collage on humanitarian civic involvement values" en Journal of Higher Education. Volumen 56, nº 6, pp 640-663.
- PERDIGUERO, T.G. (2003): La responsabilidad social de las empresas en un mundo global, Barcelona, Anagrama.
- PÉREZ JUSTE, R. (1983): Pedagogía Experimental. Adaptación, Madrid, UNED.
- PUGNI, P. (2004): Lavoro e responsabilità. L'umanesimo alla conquista del business per un'etica del management, Milán, Ares.
- CEVALLOS, R. (2008): Sobre la Responsabilidad Social en la PUCP (<http://blog.pucp.edu.pe/item/44>)
- RUBIO DE URQUÍA, R. (2007). "Una introducción sistemática al tema Economía y Responsabilidad Social", en P. Jiménez, C. de la Calle y L. Climent (ed. y coord.): Persona y Sociedad. Las dos caras del compromiso, 25-65. Madrid, Universidad Francisco de Vitoria.
- RUIZ OLABUÉNAGA, J.I. (2001): El sector no lucrativo en España, Madrid, Fundación BBVA.
- SÁNCHEZ GONZÁLEZ, HERRERA MÁRQUEZ, ZÁRATE MORENO Y MORENO (2007): La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en el contexto del cambio de educación superior, México, Editorial Universidad Autónoma de México.
- SEVILLA, J. (2005): La Responsabilidad Social de las Empresas y los Nuevos Desafíos de la Gestión Empresarial, Valencia, PUV.
- UNESCO (1998): La Educación superior en el siglo XXI: Visión y acción, París, UNESCO.
- VALLAEYS, F. (2005) "Breve marco teórico de la Responsabilidad Social Universitaria" (<http://blog.pucp.edu.pe/item/>)

- VILLAPALOS, G. (1998): El libro de los valores, Barcelona, Planeta.
- VVAA (2003): Educando para la responsabilidad social. La Universidad en su función docente, Santiago de Chile, Editorial Proyecto Universidad: Construye País.

ÍNDICES

571

<i>Cuadro N° 21. Cuestionario definitivo</i>	183
<i>Cuadro N° 22. Diseño de grupo de control no equivalente</i>	189
<i>Cuadro N° 23. Diseño cuasi-experimental pretest-posttest.....</i>	190
<i>Cuadro N° 24. Validez interna del diseño</i>	194
<i>Cuadro N° 25. Validez externa del diseño</i>	194
<i>Cuadro N° 26. Fiabilidad de la Escala y sus dimensiones en las distintas aplicaciones en UFV y UCM.</i>	201
<i>Cuadro N° 27. Fiabilidad de la Escala Global y sus dimensiones para la Muestra Total (UFV y UCM). (Ambas aplicaciones).....</i>	202
<i>Cuadro N° 28. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al ítem 31 o ítem criterio. Primera Dimensión</i>	204
<i>Cuadro N° 29. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al ítem 31 o ítem criterio. Segunda Dimensión</i>	205
<i>Cuadro N° 30. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al ítem 31 o ítem criterio. Tercera Dimensión</i>	206
<i>Cuadro N° 31. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al ítem 31 o ítem criterio. Cuarta Dimensión..</i>	207
<i>Cuadro N° 32. I.H. de los ítems con relación al global de la escala e I.V. de los ítems con relación al ítem 31 o ítem criterio. Quinta Dimensión ..</i>	208
<i>Cuadro N° 33. I.H. de los Ítems con relación a la 1ª dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”</i>	210
<i>Cuadro N° 34. I.H. de los Ítems con relación a la 2ª dimensión “Descubrimiento personal de los valores”.</i>	211
<i>Cuadro N° 35. I.H. de los Ítems con relación a la 3ª dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”</i>	212
<i>Cuadro N° 36. I.H. de los Ítems con relación a la 4ª dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento humano.</i>	213
<i>Cuadro N° 37. I.H. de los Ítems con relación a la 5ª dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”</i>	214
<i>Cuadro N° 38. Validez concurrente de la Escala respecto al ítem criterio</i>	215

<i>Cuadro N° 39. Coeficiente de validez entre cada dimensión y el ítem criterio ...</i>	216
<i>Cuadro N° 40. Validez de las dimensiones para las distintas aplicaciones en UFV y UCM tomando como criterio el ítem 31.....</i>	217
<i>Cuadro N° 41. Validez de la Escala para las distintas aplicaciones en UFV y UCM con el ítem 31 como criterio.</i>	218
<i>Cuadro N° 42. Validez de las subescalas tomando como criterio la puntuación total o suma de los 30 ítems.</i>	218
<i>Cuadro N° 43. Validez de las subescalas tomando como criterio la puntuación total o suma de los 30 ítems.</i>	219
<i>Cuadro N° 44. Estadísticos Descriptivos para el total de la Muestra</i>	222
<i>Cuadro N° 45. Descriptivos: “Tipo de experto,” para el total de la Muestra</i>	223
<i>Cuadro N° 46. ANOVAS “Tipo de experto” para el total de la Muestra</i>	223
<i>Cuadro N° 47. Descriptivos: “Procedencia” para el total de la Muestra</i>	224
<i>Cuadro N° 48. ANOVAS: “Procedencia” para el total de la Muestra</i>	224
<i>Cuadro N° 49. Descriptivos: “Edad” para el total de la Muestra</i>	225
<i>Cuadro N° 50. ANOVAS: “Edad” para el total de la Muestra</i>	226
<i>Cuadro N° 51. Descriptivos: “Sexo” para el total de la Muestra</i>	226
<i>Cuadro N° 52. ANOVAS: “Sexo” para el total de la Muestra.....</i>	227
<i>Cuadro N° 53. Estudios descriptivos por dimensiones de la 3 variables de Validación de Expertos.</i>	229
<i>Cuadro N° 54. Descriptivos: “Tipo de experto” y “Medición de RSU” por dimensiones</i>	230
<i>Cuadro N° 55. Descriptivos: “Tipo de experto” y “Dimensión” por dimensiones</i>	231
<i>Cuadro N° 56. Descriptivos: “Tipo de experto” y “Claridad” por dimensiones</i>	231
<i>Cuadro N° 57. ANOVAS: “Tipo de Experto” por dimensiones para las VD de Validación de expertos</i>	233
<i>Cuadro N° 58. Descriptivos: “Procedencia” y “Medición de RSU” por dimensiones</i>	235
<i>Cuadro N° 59. Descriptivos: “Procedencia” y “Dimensión” por dimensiones</i>	236
<i>Cuadro N° 60. Descriptivos: “Procedencia” y “Claridad” por dimensiones</i>	237

Cuadro N° 61. ANOVAS: “Procedencia” por dimensiones para las VD de Validación de expertos	239
Cuadro N° 62. Descriptivos: “Edad” y “Medición de RSU” por dimensiones	241
Cuadro N° 63. Descriptivos: “Edad” y “Dimensión” por dimensiones	242
Cuadro N° 64. Descriptivos: “Edad” y “Claridad” por dimensiones.....	242
Cuadro N° 65. ANOVAS: “Edad” por dimensiones para las VD. de Validación de los Expertos	244
Cuadro N° 66. Descriptivos: “Sexo” y “Medición de RSU” por dimensiones	245
Cuadro N° 67. Descriptivos “Sexo” y “Dimensión” por dimensiones	245
Cuadro N° 68. Descriptivos: “Sexo” y “Claridad” por dimensiones.....	246
Cuadro N° 69. ANOVAS: “Sexo” por dimensiones para las VD de Validación de expertos	247
Cuadro N° 70. Correlaciones bivariadas entre dimensiones con “Medición Global de la RSU”	249
Cuadro N° 71. Correlaciones bivariadas por dimensiones con “Dimensión”	250
Cuadro N° 72. Correlaciones bivariadas por dimensiones con “Claridad”	252
Cuadro N° 73. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Primera Dimensión en la valoración de los tres criterios de Validación de expertos.	253
Cuadro N° 74. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Segunda Dimensión	254
Cuadro N° 75. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Tercera Dimensión	255
Cuadro N° 76. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Cuarta Dimensión	256
Cuadro N° 77. Estadísticos Descriptivos de los ítems de la Cuarta Dimensión	258
Cuadro N° 78. Matriz rotada. ACP y Rotación Varimax. Grupo Experimental (Pretest)	270
Cuadro N° 79. Matriz Rotada. ACP y Rotación Varimax Grupo Control (Pretest)	272

<i>Cuadro N° 80. Matriz Rotada. ACP y Rotación Oblimín Grupo Experimental (Pretest).</i>	274
<i>Cuadro N° 81. Matriz Rotada. ACP y Oblimín Grupo Control (Pretest)</i>	275
<i>Cuadro N° 82. Matriz Rotada. Máxi. Vero. y Rotación Oblimín Grupo Experimental (Pretest)</i>	277
<i>Cuadro N° 83. Matriz Rotada. Maxi. Ver. y Rotación Oblimín Grupo de Control (Pretest)</i>	279
<i>Cuadro N° 84. Matriz Rotada ACP y Rotación Oblimín Grupo Experimental (Pretest)</i>	281
<i>Cuadro N° 85. Matriz Rotada ACP y Oblimín Grupo Control (Pretest)</i>	283
<i>Cuadro N° 86. Matriz Rotada. ACP y Oblimín Landa 1.3. Grupo Experimental (Postest)</i>	285
<i>Cuadro N° 87. Matriz Rotada ACP y Oblimín Landa 1.3. Grupo Control (Postest)</i>	287
<i>Cuadro N° 88. Matriz Rotada Máx. Ver. y Oblimín Landa 1.3. Grupo Experimental (Postest)</i>	289
<i>Cuadro N° 89. Matriz Rotada Max. Ver. y Oblimín Landa 1.3. Grupo Control (Postest)</i>	290
<i>Cuadro N° 90. Matriz Rotada ACP y Varimax Grupo Experimental (Postest)</i>	292
<i>Cuadro N° 91. Matriz Rotada ACP y Varimax Grupo Control (Postest)</i>	293
<i>Cuadro N° 92. Matriz Rotada ACP y Varimax sin segmentar (Muestra total) (Pretest)</i>	295
<i>Cuadro N° 93. Matriz Rotada ACP y Oblimín Sin segmentar (Pretest)</i>	297
<i>Cuadro N° 94. Matriz Rotada Max. Ve. y Oblimín Sin segmentar (Pretest)</i>	299
<i>Cuadro N° 95. Matriz Rotada ACP y Promax Sin segmentar (Pretest)</i>	301
<i>Cuadro N° 96. Matriz Rotada ACP y Varimax Sin segmentar (Postest)</i>	303
<i>Cuadro N° 97. Matriz Rotada ACP y Oblimín Sin segmentar (Postest)</i>	305
<i>Cuadro N° 98. Matriz Rotada Max. Ver. y Oblimín Sin segmentar (Postest)</i>	307
<i>Cuadro N° 99. Matriz Rotada ACP y Promax Sin segmentar (Postest)</i>	309
<i>Cuadro N° 100. Estadísticos Descriptivos de los ítems para la Muestra Total</i>	311
<i>Cuadro N° 101. Estadísticos Descriptivos de los ítems para la Muestra Total</i>	312

<i>Cuadro N° 102. Estadísticos Descriptivos por Dimensiones y por Tipo de Muestra</i>	313
<i>Cuadro N° 103. Correlaciones entre dimensiones en Pretest.....</i>	314
<i>Cuadro N° 104. Correlaciones entre dimensiones en Pretest.....</i>	314
<i>Cuadro N° 105. Correlaciones UFV – Experimental (Pretest).....</i>	315
<i>Cuadro N° 106. Correlaciones UFV – Experimental (Postest)</i>	315
<i>Cuadro N° 107. Correlaciones UFV – Control (Pretest)</i>	316
<i>Cuadro N° 108. Correlaciones UFV – Control (Postest)</i>	316
<i>Cuadro N° 109. Correlaciones UCM – Control (Pretest)</i>	317
<i>Cuadro N° 110. Correlaciones UCM – Control (Postest)</i>	317
<i>Cuadro N° 111. Varones: Correlaciones entre Dimensiones (Pretest).....</i>	318
<i>Cuadro N° 112. Mujeres: Correlaciones entre Dimensiones (Pretest)</i>	318
<i>Cuadro N° 113. Varones: Correlaciones entre Dimensiones (Postest).....</i>	319
<i>Cuadro N° 114. Mujeres: Correlaciones entre Dimensiones (Postest).....</i>	319
<i>Cuadro N° 115. Sí realizaron voluntariado. Correlaciones entre Dimensiones (Pretest)</i>	320
<i>Cuadro N° 116. No realizaron voluntariado. Correlaciones entre Dimensiones (Pretest).....</i>	320
<i>Cuadro N° 117. Sí realizaron voluntariado. Correlaciones entre Dimensiones (Postest).....</i>	321
<i>Cuadro N° 118. No realizaron voluntariado. Correlaciones entre Dimensiones (Postest)</i>	321
<i>Cuadro N° 119. Intercorrelaciones entre Dimensiones según rendimiento académico. (Pretest)</i>	322
<i>Cuadro N° 120. Intercorrelaciones entre Dimensiones según rendimiento académico. (Postest)</i>	323
<i>Cuadro N° 121. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo de Control)</i>	329
<i>Cuadro N° 122. Estadísticos básicos.</i>	331
<i>Cuadro N° 123. Correlación de muestras relacionadas.</i>	331

Cuadro N° 124. Prueba “t” de muestras relacionadas (1ª Dimensión: "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados").....	332
Cuadro N° 125. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo Experimental)	332
Cuadro N° 126. Estadísticos de muestras relacionadas.	334
Cuadro N° 127. Correlación de muestras relacionadas.	334
Cuadro N° 128. Prueba “t” de muestras relacionadas. (1ª Dimensión: "Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados").....	335
Cuadro N° 129. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo de Control)	336
Cuadro N° 130. Estadísticos de muestras relacionadas.	338
Cuadro N° 131. Correlación de muestras relacionadas.	338
Cuadro N° 132. Prueba “t” de muestras relacionadas (2ª Dimensión "Descubrimiento personal de los valores").....	339
Cuadro N° 133. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo Experimental)	339
Cuadro N° 134. Estadísticos de muestras relacionadas.	341
Cuadro N° 135. Correlaciones de muestras relacionadas.	341
Cuadro N° 136. Prueba “t” de muestras relacionadas (2ª Dimensión "Descubrimiento personal de los valores").....	342
Cuadro N° 137. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo de Control)	343
Cuadro N° 138. Estadísticos de muestras relacionadas.	345
Cuadro N° 139. Correlaciones de muestras relacionadas.	345
Cuadro N° 140. Prueba “t” de muestras relacionadas (3ª Dimensión: "Formación de la Responsabilidad Social").....	346
Cuadro N° 141. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo Experimental)	346
Cuadro N° 142. Estadísticos de muestras relacionadas.	348
Cuadro N° 143. Correlaciones de muestras relacionadas.	348
Cuadro N° 144. Prueba “t” de muestras relacionadas (3ª Dimensión: "Formación de la Responsabilidad Social").....	349
Cuadro N° 145. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo de Control)	350

Cuadro N° 146. Estadísticos de muestras relacionadas.	352
Cuadro N° 147. Correlaciones de muestras relacionadas.	352
Cuadro N° 148. Prueba “t” de muestras relacionadas (4ª Dimensión: “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”).	353
Cuadro N° 149. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo Experimental)	353
Cuadro N° 150. Estadísticos de muestras relacionadas.	355
Cuadro N° 151. Correlaciones de muestras relacionadas.	355
Cuadro N° 152. Prueba “t” de muestras relacionadas (4ª Dimensión: “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”).	356
Cuadro N° 153. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo de Control)	357
Cuadro N° 154. Estadísticos de muestras relacionadas.	359
Cuadro N° 155. Correlaciones de muestras relacionadas.	359
Cuadro N° 156. Prueba “t” de muestras relacionadas (5ª Dimensión: “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”).....	360
Cuadro N° 157. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupo Experimental)	360
Cuadro N° 158. Estadísticos de muestras relacionadas.	362
Cuadro N° 159. Correlaciones de muestras relacionadas.	362
Cuadro N° 160. Prueba “t” de muestras relacionadas (5ª Dimensión: “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”).....	363
Cuadro N°161. Descriptivos de Pretest y Postest (Grupos de Control y Experimental)	364
Cuadro N° 162. Estadísticos muestras relacionadas.	367
Cuadro N° 163. Correlaciones de muestras relacionadas.	367
Cuadro N° 164. Prueba “t” de muestras relacionadas (Ítem 31: “A modo de síntesis, valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”).	368
Cuadro N° 165. Resumen 1ª Dimensión: “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”	369
Cuadro N° 166. Resumen 2ª Dimensión: “Descubrimiento personal de los valores”.	369

Cuadro N° 167. Resumen 3ª Dimensión: “Formación de la Responsabilidad Social”.	369
Cuadro N° 168. Resumen 4ª Dimensión: “Mayor conocimiento. de la realidad del sufrimiento ajeno”.	370
Cuadro N° 169. Resumen 5ª Dimensión: “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”.	370
Cuadro N° 170. Resumen Ítem 31 o ítem global: “A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario en estos momentos”.	370
Cuadro N° 171: Estadísticos básicos	372
Cuadro N° 172. Estadísticos de Grupos para las distintas Dimensiones	378
Cuadro N° 173. Prueba de muestras independientes.	379
Cuadro N° 174. Cuadro Resumen Final (Comparación Postest Control-Experimental).	381
Cuadro N° 175. Estadísticos descriptivos.	383
Cuadro N° 176. Prueba de los efectos inter-sujetos.	384
Cuadro N° 177. Medias ajustada en “Compromiso con los demás...”. Postest	385
Cuadro N° 178. Estadísticos descriptivos.	385
Cuadro N° 179. Prueba de los efectos inter-sujetos.	386
Cuadro N° 180. Medias ajustadas en “Descubrimiento personal de los valores”. Postest	387
Cuadro N° 181. Estadísticos descriptivos.	387
Cuadro N° 182. Prueba de los efectos inter-sujetos.	388
Cuadro N° 183. Medias ajustadas en “Formación de la Responsabilidad Social”. Postest	389
Cuadro N° 184. Estadísticos descriptivos.	389
Cuadro N° 185. Prueba de los efectos inter-sujetos.	390
Cuadro N° 186. Medias ajustadas en “Mayor conocimiento de la realidad...”. Postest	391
Cuadro N° 187. Estadísticos descriptivos.	391

Cuadro N° 188. Prueba de los efectos inter-sujetos.	392
Cuadro N° 189. Medias ajustadas en “Planteamiento del ejercicio profesional...”. Posttest.....	393
Cuadro N° 190. Estadísticos descriptivos.	393
Cuadro N° 191. Prueba de los efectos inter-sujetos.	394
Cuadro N° 192. Medias ajustadas en ITEM 31 EN	395
Cuadro N° 193. ANOVA con tres grupos (grupo Experimental UFV, grupo de Control UFV y grupo de Control UCM) y una sola variable (solo Postest) en cada dimensión	400
Cuadro N° 194. Comparaciones múltiples Post-Hoc del ANOVA (prueba de Scheffé).....	401
Cuadro N° 195. Estadísticos de grupo	404
Cuadro N° 196. Prueba de muestras independientes	405
Cuadro N° 197. Estadísticos de grupo	408
Cuadro N° 198. Prueba de muestras independientes	409
Cuadro N° 199. Diferencias en el grado de RSU entre carreras (Postest Experimental). Primera Dimensión.....	413
Cuadro N° 200. Factores inter-sujetos	417
Cuadro N° 201. ANOVA Factorial tratamientos por sexo	418
Cuadro N° 202. Estadísticos descriptivos	419
Cuadro N° 203. Factores inter-sujetos	420
Cuadro N° 204. ANOVA Factorial tratamientos por sexo	420
Cuadro N° 205. Estadísticos descriptivos	421
Cuadro N° 206. Factores inter-sujetos	422
Cuadro N° 207. ANOVA Factorial tratamientos por sexo	423
Cuadro N° 208. Estadísticos descriptivos	424
Cuadro N° 209. Factores inter-sujetos	425
Cuadro N° 210. ANOVA Factorial tratamientos por sexo	425
Cuadro N° 211. Estadísticos descriptivos	426

Cuadro N° 212. Factores inter-sujetos	427
Cuadro N° 213. ANOVA Factorial tratamientos por sexo	428
Cuadro N° 214. Estadísticos descriptivos	429
Cuadro N° 215. Factores inter-sujetos	431
Cuadro N° 216. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado	432
Cuadro N° 217. Estadísticos descriptivos	433
Cuadro N° 218. Factores inter-sujetos	435
Cuadro N° 219. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado	436
Cuadro N° 220. Estadísticos descriptivos	437
Cuadro N° 221. Factores inter-sujetos	439
Cuadro N° 222. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado	440
Cuadro N° 223. Estadísticos descriptivos	441
Cuadro N° 224. Factores inter-sujetos	443
Cuadro N° 225. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado	443
Cuadro N° 226. Estadísticos descriptivos	444
Cuadro N° 227. Factores inter-sujetos	445
Cuadro N° 228. ANOVA Factorial tratamientos por voluntariado	446
Cuadro N° 229. Estadísticos descriptivos	447
Cuadro N° 230. Factores inter-sujetos	449
Cuadro N° 231. ANOVA Factorial tratamientos por rendimiento académico	450
Cuadro N° 232. Estadísticos descriptivos	451
Cuadro N° 233. Factores inter-sujetos	452
Cuadro N° 234. ANOVA Factorial tratamientos por rendimiento académico	452
Cuadro N° 235. Estadísticos descriptivos	453
Cuadro N° 236. Factores inter-sujetos	454
Cuadro N° 237. ANOVA Factorial tratamientos por rendimiento académico	455

Cuadro N° 238. Estadísticos descriptivos	456
Cuadro N° 239. Factores inter-sujetos	457
Cuadro N° 240. ANOVA Factorial tratamientos por rendimiento académico	458
Cuadro N° 241. Estadísticos descriptivos	459
Cuadro N° 242. Factores inter-sujetos	460
Cuadro N° 243. Pruebas de los efectos inter-sujetos.....	461
Cuadro N° 244. Estadísticos descriptivos	462
Cuadro N° 245. Cuadro resumen de ANOVA Factorial por dimensiones (Postest).....	463
Cuadro N° 246. Lista de encuestados (Responsables de Instituciones).....	469
Cuadro N° 247. Cuadro resumen de ANOVA Factorial por dimensiones (Postest).....	552

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”. Pretest en Grupo de Control.	330
Gráfico 2: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados” Postest en Grupo de Control.	330
Gráfico 3: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”. Pretest en Grupo de Experimental.	333
Gráfico 4: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”. Postest en Grupo Experimental.	333
Gráfico 5: 2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores”. Pretest en Grupo de Control.	337
Gráfico 6: 2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores”. Postest en Grupo de Control.	337
Gráfico 7: 2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores”. Pretest en Grupo de Experimental.	340
Gráfico 8: 2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores”. Postest en Grupo de Experimental.	340
Gráfico 9: 3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”. Pretest en Grupo de Control.	344
Gráfico 10: 3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”. Pretest en Grupo de Control.	344
Gráfico 11: 3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”. Pretest en Grupo Experimental.	347
Gráfico 12: 3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”. Postest en Grupo Experimental.	347
Gráfico 13: 4ª Dimensión “Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno”. Pretest en Grupo de Control.	351
Gráfico 14: 4ª Dimensión “Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno”. Postest en Grupo de Control.	351
Gráfico 15: 4ª Dimensión “Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno”. Pretest en Grupo Experimental.	354

Gráfico 16: 4ª Dimensión “Mayor conocimiento del sufrimiento ajeno”. Postest en Grupo Experimental.	354
Gráfico 17: 5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”. Pretest en Grupo de Control.....	358
Gráfico 18: 5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”. Postest en Grupo de Control.	358
Gráfico 19: 5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”. Pretest en Grupo Experimental.	361
Gráfico 20: 5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social”. Postest en Grupo Experimental.....	361
Gráfico 21: Ítem 31 “A modo de síntesis valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”. Pretest en Grupo de Control.....	365
Gráfico 22: Ítem 31 “A modo de síntesis valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”. Postest en Grupo de Control.....	365
Gráfico 23: Ítem 31 “A modo de síntesis valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”. Pretest en Grupo Experimental.	366
Gráfico 24: Ítem 31 “A modo de síntesis valora tu grado de Responsabilidad Social como universitario en estos momentos”. Postest en Grupo Experimental.	366
Gráfico 25: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”. Postest en Grupo de Control.	373
Gráfico 26: 1ª Dimensión “Compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados”. Postest en Grupo Experimental.....	373
Gráfico 27: 2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores” Postest en Grupo de Control.....	374
Gráfico 28: 2ª Dimensión “Descubrimiento personal de los valores” Postest en Grupo Experimental.	374
Gráfico 29: 3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”. Postest en Grupo de Control.....	375
Gráfico 30: 3ª Dimensión “Formación de la Responsabilidad Social”. Postest en Grupo Experimental.	375
Gráfico 31: 4ª Dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”. Postest en Grupo de Control.	376

Gráfico 32: 4ª Dimensión “Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno”. Postest en Grupo Experimental.	376
Gráfico 33: 5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Postest en Grupo de Control.	377
Gráfico 34: 5ª Dimensión “Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social” Postest en Grupo Experimental.	377
Gráfico 35. Análisis de diferencias de medias tras ANOVA en 1ª Dimensión. Sexo.	419
Gráfico 36. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 2ª Dimensión. Sexo.	422
Gráfico 37. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 3ª Dimensión. Sexo.	424
Gráfico 38. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 4ª Dimensión. Sexo.	427
Gráfico 39. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 5ª Dimensión. Sexo.	429
Gráfico 40. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 1ª Dimensión. Voluntariado.	433
Gráfico 41. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 2ª Dimensión. Voluntariado.	437
Gráfico 42. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 3ª Dimensión. Voluntariado.	441
Gráfico 43. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 4ª Dimensión. Voluntariado.	445
Gráfico 44. Gráfico 10: Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 5ª Dimensión. Voluntariado.	447
Gráfico 45. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 1ª Dimensión. Rendimiento académico.	451
Gráfico 46. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 2ª Dimensión. Rendimiento académico.	454
Gráfico 47. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 3ª Dimensión. Rendimiento académico.	456
Gráfico 48. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 4ª Dimensión. Rendimiento académico.	459

Gráfico 49. Análisis de diferencia de medias tras ANOVA en 5ª Dimensión, Rendimiento académico.....	462
--	-----

ANEXOS

ANEXO I

FICHA PARA LA VALIDACIÓN DE EXPERTOS

PRESENTACIÓN:

ESTE INSTRUMENTO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN HA SIDO ELABORADO CON DOS OBJETIVOS FUNDAMENTALES: MEDIR EL GRADO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO Y VALORAR EN QUÉ MEDIDA CURSAR LA ASIGNATURA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EN 2º CURSO DE CARRERA INCIDE EN LA FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL UNIVERSITARIO. ESTA ASIGNATURA COMPRENDE UNA PARTE TEÓRICA Y OTRA PRÁCTICA, EN LA QUE LOS ALUMNOS HAN DE REALIZAR UN PROYECTO SOCIAL EN COLABORACIÓN CON UNA ONG A LO LARGO DEL CURSO ACADÉMICO.

En el cuestionario se incluyen una serie de ítems derivados de las cinco dimensiones que definen el concepto de Responsabilidad Social tal y como lo entendemos en el ámbito universitario. **Estas variables han sido definidas en base al objetivo que pretendemos:** *valorar en qué grado el alumno se plantea su vocación universitaria hoy, y el ejercicio de su profesión mañana, desde el compromiso social, es decir, como un servicio a los demás.*

Considerando su experiencia profesional, solicitamos su valiosa opinión para valorar tres elementos importantes de cada uno de los 30 ítems que componen la escala: 1º. la **relevancia** respecto a la **medición global de la Responsabilidad Social del Universitario**, 2º. la **relevancia** del ítem para medir **la dimensión en la que está inserto** y 3º. la **claridad** en la redacción del ítem respecto a lo que se quiere medir. Para ello, ha de poner una cruz (X), en cada una de las tres columnas, sabiendo que el valor 6 es el mayor y 1 es el menor.

Al final se han incluido algunas preguntas para conocer sus sugerencias respecto al cuestionario en su conjunto.

**SU OPINIÓN COMO EXPERTO EN EL TEMA ES MUY IMPORTANTE, POR LO QUE LE DAMOS
ANTICIPADAMENTE LAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.**

CUESTIONARIO PILOTO

CUESTIONARIO PILOTO																		
A. IMPLICACIÓN PERSONAL A TRAVÉS DEL COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS:																		
Relevancia respecto a la medición global de la responsabilidad social																		
Relevancia para medir en qué grado corresponde a la dimensión en la que está inserto																		
Claridad en la redacción respecto a lo que se quiere medir																		
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas diferentes a las que trato habitualmente.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con ellas.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
3. Tengo la sensación de haber recibido más de lo que yo les he dado.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
4. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para el bien común.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
5. Me he planteado una mirada abierta a los otros desde el respeto a su dignidad, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
6. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
B. DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES:																		
7. He conocido el auténtico sentido del servicio y la caridad.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
9. He ejercitado la paciencia.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
10. He crecido en mi capacidad de escucha y de ponerme en el lugar del otro.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
11. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
12. He mejorado mi autoestima al ver lo mucho que puedo aportar a los otros.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
C. FORMACIÓN DE LA CONCIENCIA SOCIAL:																		
13. He tomado conciencia del privilegio y la responsabilidad que supone el mero hecho de ser universitario.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
14. He reflexionado sobre la necesidad de que nada de lo que le sucede al otro me puede resultar ajeno o indiferente.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto por cambiar las cosas.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
17. Ha aumentado mi interés por mejorar mi entorno más cercano.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
18. He superado mi actitud inicial de recelo, miedo a lo desconocido, apatía o escepticismo.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
D. MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO:																		
19. He aprendido a valorar mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
20. He reflexionado sobre el misterio del sufrimiento y sobre la actitud con la que afrontarlo.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
21. Me he planteado cuál es o sería mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
22. He crecido en mi tolerancia a la frustración y a la limitación.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
23. Me he conocido más a mi mismo en mis potencialidades y limitaciones.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
E. PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN DESDE EL COMPROMISO:																		
25. Considero que con mi trabajo podré prestar un servicio a los demás.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
27. Soy consciente de que mi trabajo ha de estar orientado al bien común.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
29. He tomado conciencia de la necesidad de implicarme en primera persona hoy como universitario y mañana como profesional.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

CUESTIONARIO DEFINITIVO

CUESTIONARIO DEFINITIVO																														
A. COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS:												Relevancia respecto a la medición global de la responsabilidad social				Relevancia para medir en qué grado corresponde a la dimensión en la que está inserto				Claridad en la redacción respecto a lo que se quiere medir										
1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
B. DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES:																														
7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
9. He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
12. He mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los otros.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
C. FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL:																														
13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
D. MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO:																														
19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
22. He aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
23. Me he conocido más a mi mismo en mis capacidades y limitaciones.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
E. PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN DESDE EL COMPROMISO:																														
25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.												1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	
31. A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario en estos momentos.																														

¿Cree que el cuestionario presenta ausencias destacables?, ¿Cuáles?

¿Qué ítems eliminaría? ¿Por qué?

¿Qué ítems modificaría en su redacción? ¿Por qué?

Otros comentarios:

PARA USO DEL INVESTIGADOR:

Fecha de realización: |_|_| |_|_| |_|_|

Día Mes Año

Experto: Nombre y Apellidos:

ANEXO II

ANEXO DEL CAPÍTULO 8: ESTUDIOS CORRELACIONALES

1. Correlaciones para Toda la Muestra – 1ª Aplicación

Ítem 1 al 16:

CORRELACIONES																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1	.647(**)	.402(**)	.364(**)	.452(**)	.414(**)	.469(**)	.355(**)	.374(**)	.348(**)	.287(**)	.341(**)	.136(**)	.259(**)	.238(**)	.240(**)
2	.647(**)	1	.561(**)	.337(**)	.486(**)	.423(**)	.563(**)	.402(**)	.344(**)	.334(**)	.253(**)	.373(**)	.126(**)	.285(**)	.212(**)	.225(**)
3	.402(**)	.561(**)	1	.432(**)	.480(**)	.430(**)	.584(**)	.447(**)	.327(**)	.338(**)	.262(**)	.404(**)	.233(**)	.337(**)	.277(**)	.326(**)
4	.364(**)	.337(**)	.432(**)	1	.472(**)	.377(**)	.467(**)	.449(**)	.504(**)	.437(**)	.376(**)	.418(**)	.366(**)	.522(**)	.458(**)	.392(**)
5	.452(**)	.486(**)	.480(**)	.472(**)	1	.536(**)	.578(**)	.526(**)	.491(**)	.574(**)	.421(**)	.551(**)	.159(**)	.425(**)	.334(**)	.378(**)
6	.414(**)	.423(**)	.430(**)	.377(**)	.536(**)	1	.545(**)	.458(**)	.351(**)	.461(**)	.370(**)	.481(**)	.126(**)	.298(**)	.309(**)	.370(**)
7	.469(**)	.563(**)	.584(**)	.467(**)	.578(**)	.545(**)	1	.663(**)	.571(**)	.524(**)	.469(**)	.610(**)	.348(**)	.488(**)	.409(**)	.474(**)
8	.355(**)	.402(**)	.447(**)	.449(**)	.526(**)	.458(**)	.663(**)	1	.556(**)	.600(**)	.520(**)	.536(**)	.339(**)	.488(**)	.366(**)	.416(**)
9	.374(**)	.344(**)	.327(**)	.504(**)	.491(**)	.351(**)	.571(**)	.556(**)	1	.667(**)	.570(**)	.554(**)	.363(**)	.548(**)	.422(**)	.426(**)
10	.348(**)	.334(**)	.338(**)	.437(**)	.574(**)	.461(**)	.524(**)	.600(**)	.667(**)	1	.647(**)	.580(**)	.253(**)	.497(**)	.404(**)	.436(**)
11	.287(**)	.253(**)	.262(**)	.376(**)	.421(**)	.370(**)	.469(**)	.520(**)	.570(**)	.647(**)	1	.589(**)	.326(**)	.468(**)	.410(**)	.392(**)
12	.341(**)	.373(**)	.404(**)	.418(**)	.551(**)	.481(**)	.610(**)	.536(**)	.554(**)	.580(**)	.589(**)	1	.294(**)	.516(**)	.431(**)	.464(**)
13	.136(**)	.126(**)	.233(**)	.366(**)	.159(**)	.126(**)	.348(**)	.339(**)	.363(**)	.253(**)	.326(**)	.294(**)	1	.515(**)	.405(**)	.447(**)
14	.259(**)	.285(**)	.337(**)	.522(**)	.425(**)	.298(**)	.488(**)	.488(**)	.548(**)	.497(**)	.468(**)	.516(**)	.515(**)	1	.607(**)	.558(**)
15	.238(**)	.212(**)	.277(**)	.458(**)	.334(**)	.309(**)	.409(**)	.366(**)	.422(**)	.404(**)	.410(**)	.431(**)	.405(**)	.607(**)	1	.593(**)
16	.240(**)	.225(**)	.326(**)	.392(**)	.378(**)	.370(**)	.474(**)	.416(**)	.426(**)	.436(**)	.392(**)	.464(**)	.447(**)	.558(**)	.593(**)	1
17	.229(**)	.179(**)	.307(**)	.359(**)	.370(**)	.366(**)	.493(**)	.452(**)	.441(**)	.446(**)	.502(**)	.527(**)	.438(**)	.571(**)	.473(**)	.632(**)
18	.287(**)	.334(**)	.399(**)	.399(**)	.395(**)	.404(**)	.494(**)	.410(**)	.436(**)	.403(**)	.400(**)	.504(**)	.425(**)	.511(**)	.402(**)	.553(**)
19	.278(**)	.269(**)	.366(**)	.390(**)	.324(**)	.314(**)	.420(**)	.408(**)	.405(**)	.394(**)	.403(**)	.354(**)	.403(**)	.485(**)	.413(**)	.397(**)
20	.337(**)	.327(**)	.343(**)	.366(**)	.436(**)	.387(**)	.509(**)	.442(**)	.472(**)	.496(**)	.448(**)	.454(**)	.382(**)	.516(**)	.425(**)	.478(**)
21	.309(**)	.291(**)	.273(**)	.305(**)	.360(**)	.341(**)	.393(**)	.379(**)	.387(**)	.474(**)	.454(**)	.383(**)	.346(**)	.455(**)	.396(**)	.420(**)
22	.292(**)	.284(**)	.324(**)	.398(**)	.315(**)	.324(**)	.427(**)	.353(**)	.452(**)	.415(**)	.421(**)	.459(**)	.332(**)	.471(**)	.431(**)	.370(**)
23	.205(**)	.216(**)	.260(**)	.379(**)	.369(**)	.368(**)	.418(**)	.398(**)	.477(**)	.521(**)	.526(**)	.484(**)	.384(**)	.516(**)	.398(**)	.454(**)
24	.270(**)	.252(**)	.271(**)	.317(**)	.310(**)	.277(**)	.407(**)	.329(**)	.365(**)	.447(**)	.385(**)	.437(**)	.315(**)	.377(**)	.387(**)	.406(**)
25	.197(**)	.226(**)	.315(**)	.415(**)	.348(**)	.232(**)	.359(**)	.368(**)	.357(**)	.306(**)	.297(**)	.362(**)	.366(**)	.505(**)	.360(**)	.381(**)
26	.239(**)	.254(**)	.271(**)	.383(**)	.379(**)	.270(**)	.284(**)	.363(**)	.318(**)	.384(**)	.266(**)	.303(**)	.261(**)	.459(**)	.368(**)	.351(**)
27	.160(**)	.182(**)	.263(**)	.371(**)	.317(**)	.235(**)	.320(**)	.373(**)	.324(**)	.347(**)	.325(**)	.335(**)	.348(**)	.466(**)	.360(**)	.342(**)
28	.217(**)	.249(**)	.231(**)	.391(**)	.360(**)	.272(**)	.327(**)	.388(**)	.346(**)	.401(**)	.355(**)	.436(**)	.364(**)	.479(**)	.359(**)	.358(**)
29	.167(**)	.194(**)	.307(**)	.413(**)	.382(**)	.212(**)	.340(**)	.389(**)	.314(**)	.348(**)	.321(**)	.388(**)	.527(**)	.501(**)	.412(**)	.387(**)
30	.221(**)	.207(**)	.292(**)	.350(**)	.285(**)	.330(**)	.415(**)	.310(**)	.278(**)	.295(**)	.290(**)	.400(**)	.421(**)	.433(**)	.430(**)	.438(**)
31	.228(**)	.290(**)	.339(**)	.313(**)	.360(**)	.286(**)	.441(**)	.391(**)	.360(**)	.356(**)	.320(**)	.387(**)	.491(**)	.445(**)	.342(**)	.381(**)

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

Ítem 17 al 31:

CORRELACIONES															
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
1	.229(**)	.287(**)	.278(**)	.337(**)	.309(**)	.292(**)	.205(**)	.270(**)	.197(**)	.239(**)	.160(**)	.217(**)	.167(**)	.221(**)	.228(**)
2	.179(**)	.334(**)	.269(**)	.327(**)	.291(**)	.284(**)	.216(**)	.252(**)	.226(**)	.254(**)	.182(**)	.249(**)	.194(**)	.207(**)	.290(**)
3	.307(**)	.399(**)	.366(**)	.343(**)	.273(**)	.324(**)	.260(**)	.271(**)	.315(**)	.271(**)	.263(**)	.231(**)	.307(**)	.292(**)	.339(**)
4	.359(**)	.399(**)	.390(**)	.366(**)	.305(**)	.398(**)	.379(**)	.317(**)	.415(**)	.383(**)	.371(**)	.391(**)	.413(**)	.350(**)	.313(**)
5	.370(**)	.395(**)	.324(**)	.436(**)	.360(**)	.315(**)	.369(**)	.310(**)	.348(**)	.379(**)	.317(**)	.360(**)	.382(**)	.285(**)	.360(**)
6	.366(**)	.404(**)	.314(**)	.387(**)	.341(**)	.324(**)	.368(**)	.277(**)	.232(**)	.270(**)	.235(**)	.272(**)	.212(**)	.330(**)	.286(**)
7	.493(**)	.494(**)	.420(**)	.509(**)	.393(**)	.427(**)	.418(**)	.407(**)	.359(**)	.284(**)	.320(**)	.327(**)	.340(**)	.415(**)	.441(**)
8	.452(**)	.410(**)	.408(**)	.442(**)	.379(**)	.353(**)	.398(**)	.329(**)	.368(**)	.363(**)	.373(**)	.388(**)	.389(**)	.310(**)	.391(**)
9	.441(**)	.436(**)	.405(**)	.472(**)	.387(**)	.452(**)	.477(**)	.365(**)	.357(**)	.318(**)	.324(**)	.346(**)	.314(**)	.278(**)	.360(**)
10	.446(**)	.403(**)	.394(**)	.496(**)	.474(**)	.415(**)	.521(**)	.447(**)	.306(**)	.384(**)	.347(**)	.401(**)	.348(**)	.295(**)	.356(**)
11	.502(**)	.400(**)	.403(**)	.448(**)	.454(**)	.421(**)	.526(**)	.385(**)	.297(**)	.266(**)	.325(**)	.355(**)	.321(**)	.290(**)	.320(**)
12	.527(**)	.504(**)	.354(**)	.454(**)	.383(**)	.459(**)	.484(**)	.437(**)	.362(**)	.303(**)	.335(**)	.436(**)	.388(**)	.400(**)	.387(**)
13	.438(**)	.425(**)	.403(**)	.382(**)	.346(**)	.332(**)	.384(**)	.315(**)	.366(**)	.261(**)	.348(**)	.364(**)	.527(**)	.421(**)	.491(**)
14	.571(**)	.511(**)	.485(**)	.516(**)	.455(**)	.471(**)	.516(**)	.377(**)	.505(**)	.459(**)	.466(**)	.479(**)	.501(**)	.433(**)	.445(**)
15	.473(**)	.402(**)	.413(**)	.425(**)	.396(**)	.431(**)	.398(**)	.387(**)	.360(**)	.368(**)	.360(**)	.359(**)	.412(**)	.430(**)	.342(**)
16	.632(**)	.553(**)	.397(**)	.478(**)	.420(**)	.370(**)	.454(**)	.406(**)	.381(**)	.351(**)	.342(**)	.358(**)	.387(**)	.438(**)	.381(**)
17	1	.591(**)	.497(**)	.504(**)	.495(**)	.445(**)	.506(**)	.393(**)	.375(**)	.322(**)	.375(**)	.381(**)	.401(**)	.393(**)	.415(**)
18	.591(**)	1	.428(**)	.529(**)	.451(**)	.486(**)	.454(**)	.380(**)	.357(**)	.330(**)	.290(**)	.335(**)	.385(**)	.458(**)	.433(**)
19	.497(**)	.428(**)	1	.532(**)	.501(**)	.463(**)	.406(**)	.423(**)	.428(**)	.349(**)	.394(**)	.395(**)	.423(**)	.315(**)	.367(**)
20	.504(**)	.529(**)	.532(**)	1	.722(**)	.587(**)	.549(**)	.489(**)	.290(**)	.330(**)	.293(**)	.388(**)	.338(**)	.338(**)	.432(**)
21	.495(**)	.451(**)	.501(**)	.722(**)	1	.543(**)	.511(**)	.495(**)	.301(**)	.381(**)	.333(**)	.398(**)	.377(**)	.275(**)	.427(**)
22	.445(**)	.486(**)	.463(**)	.587(**)	.543(**)	1	.600(**)	.544(**)	.317(**)	.263(**)	.263(**)	.375(**)	.382(**)	.392(**)	.395(**)
23	.506(**)	.454(**)	.406(**)	.549(**)	.511(**)	.600(**)	1	.554(**)	.350(**)	.303(**)	.337(**)	.430(**)	.363(**)	.345(**)	.390(**)
24	.393(**)	.380(**)	.423(**)	.489(**)	.495(**)	.544(**)	.554(**)	1	.256(**)	.303(**)	.281(**)	.355(**)	.330(**)	.314(**)	.376(**)
25	.375(**)	.357(**)	.428(**)	.290(**)	.301(**)	.317(**)	.350(**)	.256(**)	1	.592(**)	.675(**)	.576(**)	.502(**)	.325(**)	.370(**)
26	.322(**)	.330(**)	.349(**)	.330(**)	.381(**)	.263(**)	.303(**)	.303(**)	.592(**)	1	.662(**)	.593(**)	.456(**)	.341(**)	.321(**)
27	.375(**)	.290(**)	.394(**)	.293(**)	.333(**)	.263(**)	.337(**)	.281(**)	.675(**)	.662(**)	1	.718(**)	.554(**)	.314(**)	.399(**)
28	.381(**)	.335(**)	.395(**)	.388(**)	.398(**)	.375(**)	.430(**)	.355(**)	.576(**)	.593(**)	.718(**)	1	.583(**)	.336(**)	.416(**)
29	.401(**)	.385(**)	.423(**)	.338(**)	.377(**)	.382(**)	.363(**)	.330(**)	.502(**)	.456(**)	.554(**)	.583(**)	1	.440(**)	.507(**)
30	.393(**)	.458(**)	.315(**)	.338(**)	.275(**)	.392(**)	.345(**)	.314(**)	.325(**)	.341(**)	.314(**)	.336(**)	.440(**)	1	.425(**)
31	.415(**)	.433(**)	.367(**)	.432(**)	.427(**)	.395(**)	.390(**)	.376(**)	.370(**)	.321(**)	.399(**)	.416(**)	.507(**)	.425(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).															
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).															

1. Correlaciones para Toda la Muestra - 2ª Aplicación

Ítem 1 al 16:

CORRELACIONES																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1	.708(**)	.568(**)	.428(**)	.446(**)	.453(**)	.529(**)	.452(**)	.322(**)	.403(**)	.315(**)	.378(**)	.184(**)	.325(**)	.410(**)	.311(**)
2	.708(**)	1	.621(**)	.399(**)	.444(**)	.472(**)	.521(**)	.455(**)	.343(**)	.430(**)	.352(**)	.396(**)	.172(**)	.292(**)	.401(**)	.357(**)
3	.568(**)	.621(**)	1	.589(**)	.637(**)	.560(**)	.611(**)	.615(**)	.491(**)	.562(**)	.488(**)	.563(**)	.312(**)	.507(**)	.571(**)	.461(**)
4	.428(**)	.399(**)	.589(**)	1	.645(**)	.442(**)	.524(**)	.593(**)	.535(**)	.546(**)	.504(**)	.551(**)	.289(**)	.580(**)	.503(**)	.396(**)
5	.446(**)	.444(**)	.637(**)	.645(**)	1	.632(**)	.633(**)	.599(**)	.587(**)	.630(**)	.641(**)	.709(**)	.350(**)	.573(**)	.487(**)	.449(**)
6	.453(**)	.472(**)	.560(**)	.442(**)	.632(**)	1	.666(**)	.535(**)	.493(**)	.517(**)	.476(**)	.606(**)	.343(**)	.474(**)	.443(**)	.380(**)
7	.529(**)	.521(**)	.611(**)	.524(**)	.633(**)	.666(**)	1	.670(**)	.548(**)	.642(**)	.546(**)	.682(**)	.409(**)	.520(**)	.537(**)	.471(**)
8	.452(**)	.455(**)	.615(**)	.593(**)	.599(**)	.535(**)	.670(**)	1	.607(**)	.617(**)	.556(**)	.636(**)	.404(**)	.597(**)	.577(**)	.480(**)
9	.322(**)	.343(**)	.491(**)	.535(**)	.587(**)	.493(**)	.548(**)	.607(**)	1	.676(**)	.645(**)	.592(**)	.399(**)	.540(**)	.477(**)	.426(**)
10	.403(**)	.430(**)	.562(**)	.546(**)	.630(**)	.517(**)	.642(**)	.617(**)	.676(**)	1	.653(**)	.654(**)	.428(**)	.562(**)	.484(**)	.552(**)
11	.315(**)	.352(**)	.488(**)	.504(**)	.641(**)	.476(**)	.546(**)	.556(**)	.645(**)	.653(**)	1	.666(**)	.370(**)	.570(**)	.435(**)	.425(**)
12	.378(**)	.396(**)	.563(**)	.551(**)	.709(**)	.606(**)	.682(**)	.636(**)	.592(**)	.654(**)	.666(**)	1	.403(**)	.597(**)	.562(**)	.455(**)
13	.184(**)	.172(**)	.312(**)	.289(**)	.350(**)	.343(**)	.409(**)	.404(**)	.399(**)	.428(**)	.370(**)	.403(**)	1	.499(**)	.416(**)	.470(**)
14	.325(**)	.292(**)	.507(**)	.580(**)	.573(**)	.474(**)	.520(**)	.597(**)	.540(**)	.562(**)	.570(**)	.597(**)	.499(**)	1	.657(**)	.558(**)
15	.410(**)	.401(**)	.571(**)	.503(**)	.487(**)	.443(**)	.537(**)	.577(**)	.477(**)	.484(**)	.435(**)	.562(**)	.416(**)	.657(**)	1	.667(**)
16	.311(**)	.357(**)	.461(**)	.396(**)	.449(**)	.380(**)	.471(**)	.480(**)	.426(**)	.552(**)	.425(**)	.455(**)	.470(**)	.558(**)	.667(**)	1
17	.341(**)	.353(**)	.491(**)	.457(**)	.492(**)	.437(**)	.514(**)	.538(**)	.520(**)	.615(**)	.553(**)	.531(**)	.512(**)	.579(**)	.595(**)	.662(**)
18	.223(**)	.339(**)	.454(**)	.353(**)	.397(**)	.422(**)	.442(**)	.476(**)	.467(**)	.483(**)	.395(**)	.427(**)	.463(**)	.452(**)	.468(**)	.545(**)
19	.310(**)	.349(**)	.506(**)	.413(**)	.436(**)	.476(**)	.526(**)	.480(**)	.429(**)	.486(**)	.394(**)	.477(**)	.465(**)	.550(**)	.535(**)	.569(**)
20	.341(**)	.372(**)	.492(**)	.425(**)	.510(**)	.460(**)	.568(**)	.508(**)	.497(**)	.535(**)	.468(**)	.568(**)	.455(**)	.527(**)	.528(**)	.554(**)
21	.373(**)	.384(**)	.457(**)	.391(**)	.462(**)	.460(**)	.478(**)	.442(**)	.447(**)	.484(**)	.498(**)	.530(**)	.405(**)	.483(**)	.445(**)	.484(**)
22	.314(**)	.364(**)	.464(**)	.389(**)	.471(**)	.404(**)	.509(**)	.488(**)	.377(**)	.489(**)	.440(**)	.487(**)	.418(**)	.498(**)	.505(**)	.502(**)
23	.242(**)	.260(**)	.393(**)	.428(**)	.446(**)	.412(**)	.516(**)	.500(**)	.487(**)	.517(**)	.512(**)	.574(**)	.463(**)	.510(**)	.479(**)	.458(**)
24	.309(**)	.365(**)	.462(**)	.378(**)	.422(**)	.406(**)	.469(**)	.488(**)	.434(**)	.527(**)	.411(**)	.539(**)	.451(**)	.492(**)	.509(**)	.559(**)
25	.290(**)	.225(**)	.409(**)	.464(**)	.474(**)	.353(**)	.422(**)	.488(**)	.432(**)	.471(**)	.396(**)	.509(**)	.388(**)	.519(**)	.418(**)	.394(**)
26	.389(**)	.370(**)	.456(**)	.466(**)	.462(**)	.408(**)	.472(**)	.558(**)	.439(**)	.487(**)	.398(**)	.465(**)	.325(**)	.567(**)	.511(**)	.452(**)
27	.347(**)	.291(**)	.460(**)	.518(**)	.497(**)	.363(**)	.485(**)	.552(**)	.460(**)	.531(**)	.415(**)	.522(**)	.383(**)	.574(**)	.484(**)	.472(**)
28	.352(**)	.307(**)	.476(**)	.492(**)	.455(**)	.430(**)	.488(**)	.536(**)	.434(**)	.525(**)	.444(**)	.502(**)	.411(**)	.562(**)	.519(**)	.449(**)
29	.306(**)	.299(**)	.457(**)	.435(**)	.444(**)	.369(**)	.467(**)	.511(**)	.448(**)	.511(**)	.478(**)	.471(**)	.497(**)	.543(**)	.470(**)	.439(**)
30	.314(**)	.362(**)	.522(**)	.391(**)	.458(**)	.488(**)	.495(**)	.457(**)	.446(**)	.487(**)	.464(**)	.460(**)	.453(**)	.483(**)	.485(**)	.484(**)
31	.336(**)	.337(**)	.469(**)	.469(**)	.503(**)	.444(**)	.491(**)	.505(**)	.461(**)	.484(**)	.461(**)	.498(**)	.500(**)	.544(**)	.482(**)	.510(**)
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).																
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).																

Ítem 17 al 31:

CORRELACIONES															
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
1	.341(**)	.223(**)	.310(**)	.341(**)	.373(**)	.314(**)	.242(**)	.309(**)	.290(**)	.389(**)	.347(**)	.352(**)	.306(**)	.314(**)	.336(**)
2	.353(**)	.339(**)	.349(**)	.372(**)	.384(**)	.364(**)	.260(**)	.365(**)	.225(**)	.370(**)	.291(**)	.307(**)	.299(**)	.362(**)	.337(**)
3	.491(**)	.454(**)	.506(**)	.492(**)	.457(**)	.464(**)	.393(**)	.462(**)	.409(**)	.456(**)	.460(**)	.476(**)	.457(**)	.522(**)	.469(**)
4	.457(**)	.353(**)	.413(**)	.425(**)	.391(**)	.389(**)	.428(**)	.378(**)	.464(**)	.466(**)	.518(**)	.492(**)	.435(**)	.391(**)	.469(**)
5	.492(**)	.397(**)	.436(**)	.510(**)	.462(**)	.471(**)	.446(**)	.422(**)	.474(**)	.462(**)	.497(**)	.455(**)	.444(**)	.458(**)	.503(**)
6	.437(**)	.422(**)	.476(**)	.460(**)	.460(**)	.404(**)	.412(**)	.406(**)	.353(**)	.408(**)	.363(**)	.430(**)	.369(**)	.488(**)	.444(**)
7	.514(**)	.442(**)	.526(**)	.568(**)	.478(**)	.509(**)	.516(**)	.469(**)	.422(**)	.472(**)	.485(**)	.488(**)	.467(**)	.495(**)	.491(**)
8	.538(**)	.476(**)	.480(**)	.508(**)	.442(**)	.488(**)	.500(**)	.488(**)	.488(**)	.558(**)	.552(**)	.536(**)	.511(**)	.457(**)	.505(**)
9	.520(**)	.467(**)	.429(**)	.497(**)	.447(**)	.377(**)	.487(**)	.434(**)	.432(**)	.439(**)	.460(**)	.434(**)	.448(**)	.446(**)	.461(**)
10	.615(**)	.483(**)	.486(**)	.535(**)	.484(**)	.489(**)	.517(**)	.527(**)	.471(**)	.487(**)	.531(**)	.525(**)	.511(**)	.487(**)	.484(**)
11	.553(**)	.395(**)	.394(**)	.468(**)	.498(**)	.440(**)	.512(**)	.411(**)	.396(**)	.398(**)	.415(**)	.444(**)	.478(**)	.464(**)	.461(**)
12	.531(**)	.427(**)	.477(**)	.568(**)	.530(**)	.487(**)	.574(**)	.539(**)	.509(**)	.465(**)	.522(**)	.502(**)	.471(**)	.460(**)	.498(**)
13	.512(**)	.463(**)	.465(**)	.455(**)	.405(**)	.418(**)	.463(**)	.451(**)	.388(**)	.325(**)	.383(**)	.411(**)	.497(**)	.453(**)	.500(**)
14	.579(**)	.452(**)	.550(**)	.527(**)	.483(**)	.498(**)	.510(**)	.492(**)	.519(**)	.567(**)	.574(**)	.562(**)	.543(**)	.483(**)	.544(**)
15	.595(**)	.468(**)	.535(**)	.528(**)	.445(**)	.505(**)	.479(**)	.509(**)	.418(**)	.511(**)	.484(**)	.519(**)	.470(**)	.485(**)	.482(**)
16	.662(**)	.545(**)	.569(**)	.554(**)	.484(**)	.502(**)	.458(**)	.559(**)	.394(**)	.452(**)	.472(**)	.449(**)	.439(**)	.484(**)	.510(**)
17		.537(**)	.541(**)	.522(**)	.510(**)	.532(**)	.567(**)	.503(**)	.420(**)	.424(**)	.489(**)	.457(**)	.516(**)	.468(**)	.511(**)
18	.537(**)		.537(**)	.524(**)	.483(**)	.530(**)	.498(**)	.563(**)	.304(**)	.351(**)	.361(**)	.435(**)	.459(**)	.494(**)	.479(**)
19	.541(**)	.537(**)		.643(**)	.585(**)	.574(**)	.533(**)	.612(**)	.390(**)	.412(**)	.418(**)	.526(**)	.498(**)	.472(**)	.511(**)
20	.522(**)	.524(**)	.643(**)		.730(**)	.635(**)	.563(**)	.553(**)	.352(**)	.413(**)	.419(**)	.489(**)	.511(**)	.462(**)	.547(**)
21	.510(**)	.483(**)	.585(**)	.730(**)		.582(**)	.571(**)	.523(**)	.368(**)	.415(**)	.392(**)	.483(**)	.494(**)	.450(**)	.522(**)
22	.532(**)	.530(**)	.574(**)	.635(**)	.582(**)		.589(**)	.641(**)	.353(**)	.405(**)	.410(**)	.470(**)	.456(**)	.466(**)	.495(**)
23	.567(**)	.498(**)	.533(**)	.563(**)	.571(**)	.589(**)		.592(**)	.449(**)	.429(**)	.470(**)	.503(**)	.550(**)	.402(**)	.476(**)
24	.503(**)	.563(**)	.612(**)	.553(**)	.523(**)	.641(**)	.592(**)		.393(**)	.401(**)	.449(**)	.430(**)	.438(**)	.442(**)	.475(**)
25	.420(**)	.304(**)	.390(**)	.352(**)	.368(**)	.353(**)	.449(**)	.393(**)		.605(**)	.696(**)	.636(**)	.590(**)	.303(**)	.422(**)
26	.424(**)	.351(**)	.412(**)	.413(**)	.415(**)	.405(**)	.429(**)	.401(**)	.605(**)		.715(**)	.701(**)	.632(**)	.447(**)	.481(**)
27	.489(**)	.361(**)	.418(**)	.419(**)	.392(**)	.410(**)	.470(**)	.449(**)	.696(**)	.715(**)		.732(**)	.676(**)	.445(**)	.471(**)
28	.457(**)	.435(**)	.526(**)	.489(**)	.483(**)	.470(**)	.503(**)	.430(**)	.636(**)	.701(**)	.732(**)		.749(**)	.503(**)	.545(**)
29	.516(**)	.459(**)	.498(**)	.511(**)	.494(**)	.456(**)	.550(**)	.438(**)	.590(**)	.632(**)	.676(**)	.749(**)		.508(**)	.627(**)
30	.468(**)	.494(**)	.472(**)	.462(**)	.450(**)	.466(**)	.402(**)	.442(**)	.303(**)	.447(**)	.445(**)	.503(**)	.508(**)		.599(**)
31	.511(**)	.479(**)	.511(**)	.547(**)	.522(**)	.495(**)	.476(**)	.475(**)	.422(**)	.481(**)	.471(**)	.545(**)	.627(**)	.599(**)	
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).															
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).															

2. Correlaciones por Submuestras

a. UFV EXPERIMENTAL 1ª APLICACIÓN, Ítem 1 al 16:

CORRELACIONES UFV - EXPERIMENTAL																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1	.586(**)	.335(**)	.431(**)	.447(**)	.411(**)	.474(**)	.439(**)	.492(**)	.447(**)	.394(**)	.379(**)	.256(**)	.340(**)	.361(**)	.298(**)
2	.586(**)	1	.529(**)	.405(**)	.502(**)	.409(**)	.549(**)	.435(**)	.440(**)	.413(**)	.313(**)	.387(**)	.183(**)	.360(**)	.314(**)	.254(**)
3	.335(**)	.529(**)	1	.469(**)	.458(**)	.390(**)	.579(**)	.419(**)	.339(**)	.333(**)	.281(**)	.402(**)	.341(**)	.374(**)	.356(**)	.329(**)
4	.431(**)	.405(**)	.469(**)	1	.501(**)	.455(**)	.526(**)	.487(**)	.555(**)	.461(**)	.389(**)	.466(**)	.425(**)	.532(**)	.507(**)	.425(**)
5	.447(**)	.502(**)	.458(**)	.501(**)	1	.611(**)	.557(**)	.563(**)	.499(**)	.595(**)	.452(**)	.554(**)	.227(**)	.448(**)	.396(**)	.399(**)
6	.411(**)	.409(**)	.390(**)	.455(**)	.611(**)	1	.582(**)	.505(**)	.435(**)	.539(**)	.472(**)	.520(**)	.268(**)	.350(**)	.377(**)	.409(**)
7	.474(**)	.549(**)	.579(**)	.526(**)	.557(**)	.582(**)	1	.724(**)	.642(**)	.549(**)	.524(**)	.605(**)	.479(**)	.548(**)	.496(**)	.500(**)
8	.439(**)	.435(**)	.419(**)	.487(**)	.563(**)	.505(**)	.724(**)	1	.596(**)	.633(**)	.556(**)	.574(**)	.396(**)	.510(**)	.451(**)	.428(**)
9	.492(**)	.440(**)	.339(**)	.555(**)	.499(**)	.435(**)	.642(**)	.596(**)	1	.648(**)	.537(**)	.587(**)	.446(**)	.603(**)	.507(**)	.493(**)
10	.447(**)	.413(**)	.333(**)	.461(**)	.595(**)	.539(**)	.549(**)	.633(**)	.648(**)	1	.628(**)	.609(**)	.326(**)	.502(**)	.433(**)	.461(**)
11	.394(**)	.313(**)	.281(**)	.389(**)	.452(**)	.472(**)	.524(**)	.556(**)	.537(**)	.628(**)	1	.660(**)	.390(**)	.447(**)	.405(**)	.427(**)
12	.379(**)	.387(**)	.402(**)	.466(**)	.554(**)	.520(**)	.605(**)	.574(**)	.587(**)	.609(**)	.660(**)	1	.364(**)	.549(**)	.461(**)	.463(**)
13	.256(**)	.183(**)	.341(**)	.425(**)	.227(**)	.268(**)	.479(**)	.396(**)	.446(**)	.326(**)	.390(**)	.364(**)	1	.582(**)	.447(**)	.507(**)
14	.340(**)	.360(**)	.374(**)	.532(**)	.448(**)	.350(**)	.548(**)	.510(**)	.603(**)	.502(**)	.447(**)	.549(**)	.582(**)	1	.655(**)	.584(**)
15	.361(**)	.314(**)	.356(**)	.507(**)	.396(**)	.377(**)	.496(**)	.451(**)	.507(**)	.433(**)	.405(**)	.461(**)	.447(**)	.655(**)	1	.643(**)
16	.298(**)	.254(**)	.329(**)	.425(**)	.399(**)	.409(**)	.500(**)	.428(**)	.493(**)	.461(**)	.427(**)	.463(**)	.507(**)	.584(**)	.643(**)	1
17	.293(**)	.158(**)	.295(**)	.398(**)	.373(**)	.397(**)	.512(**)	.490(**)	.451(**)	.459(**)	.545(**)	.548(**)	.523(**)	.605(**)	.526(**)	.647(**)
18	.247(**)	.311(**)	.375(**)	.406(**)	.378(**)	.439(**)	.493(**)	.397(**)	.485(**)	.422(**)	.427(**)	.528(**)	.484(**)	.554(**)	.447(**)	.557(**)
19	.304(**)	.257(**)	.356(**)	.508(**)	.375(**)	.346(**)	.464(**)	.441(**)	.464(**)	.445(**)	.452(**)	.400(**)	.467(**)	.571(**)	.489(**)	.436(**)
20	.398(**)	.356(**)	.327(**)	.405(**)	.491(**)	.516(**)	.577(**)	.536(**)	.543(**)	.558(**)	.500(**)	.555(**)	.458(**)	.589(**)	.514(**)	.503(**)
21	.365(**)	.293(**)	.268(**)	.344(**)	.422(**)	.422(**)	.432(**)	.427(**)	.436(**)	.520(**)	.499(**)	.458(**)	.403(**)	.505(**)	.441(**)	.430(**)
22	.344(**)	.285(**)	.319(**)	.464(**)	.362(**)	.424(**)	.502(**)	.432(**)	.530(**)	.456(**)	.471(**)	.546(**)	.400(**)	.538(**)	.486(**)	.387(**)
23	.265(**)	.267(**)	.241(**)	.411(**)	.398(**)	.460(**)	.495(**)	.464(**)	.475(**)	.523(**)	.540(**)	.568(**)	.460(**)	.550(**)	.459(**)	.551(**)
24	.379(**)	.325(**)	.336(**)	.405(**)	.379(**)	.362(**)	.512(**)	.473(**)	.458(**)	.527(**)	.432(**)	.548(**)	.410(**)	.480(**)	.451(**)	.465(**)
25	.246(**)	.292(**)	.359(**)	.448(**)	.390(**)	.250(**)	.382(**)	.339(**)	.362(**)	.279(**)	.282(**)	.391(**)	.465(**)	.503(**)	.449(**)	.381(**)
26	.317(**)	.328(**)	.330(**)	.401(**)	.439(**)	.272(**)	.286(**)	.349(**)	.369(**)	.407(**)	.261(**)	.328(**)	.330(**)	.479(**)	.446(**)	.370(**)
27	.273(**)	.261(**)	.335(**)	.417(**)	.369(**)	.306(**)	.406(**)	.386(**)	.356(**)	.373(**)	.335(**)	.364(**)	.420(**)	.452(**)	.419(**)	.372(**)
28	.326(**)	.305(**)	.287(**)	.454(**)	.424(**)	.382(**)	.402(**)	.416(**)	.388(**)	.478(**)	.396(**)	.492(**)	.412(**)	.479(**)	.401(**)	.371(**)
29	.258(**)	.239(**)	.386(**)	.474(**)	.442(**)	.305(**)	.388(**)	.378(**)	.347(**)	.369(**)	.339(**)	.401(**)	.503(**)	.503(**)	.473(**)	.395(**)
30	.276(**)	.213(**)	.406(**)	.440(**)	.351(**)	.421(**)	.459(**)	.367(**)	.366(**)	.349(**)	.343(**)	.440(**)	.534(**)	.539(**)	.454(**)	.526(**)
31	.325(**)	.323(**)	.435(**)	.385(**)	.442(**)	.419(**)	.511(**)	.429(**)	.398(**)	.410(**)	.366(**)	.434(**)	.540(**)	.489(**)	.425(**)	.472(**)
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).																
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).																

Ítem 17 al 31

CORRELACIONES															
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
1	.229(**)	.287(**)	.278(**)	.337(**)	.309(**)	.292(**)	.205(**)	.270(**)	.197(**)	.239(**)	.160(**)	.217(**)	.167(**)	.221(**)	.228(**)
2	.179(**)	.334(**)	.269(**)	.327(**)	.291(**)	.284(**)	.216(**)	.252(**)	.226(**)	.254(**)	.182(**)	.249(**)	.194(**)	.207(**)	.290(**)
3	.307(**)	.399(**)	.366(**)	.343(**)	.273(**)	.324(**)	.260(**)	.271(**)	.315(**)	.271(**)	.263(**)	.231(**)	.307(**)	.292(**)	.339(**)
4	.359(**)	.399(**)	.390(**)	.366(**)	.305(**)	.398(**)	.379(**)	.317(**)	.415(**)	.383(**)	.371(**)	.391(**)	.413(**)	.350(**)	.313(**)
5	.370(**)	.395(**)	.324(**)	.436(**)	.360(**)	.315(**)	.369(**)	.310(**)	.348(**)	.379(**)	.317(**)	.360(**)	.382(**)	.285(**)	.360(**)
6	.366(**)	.404(**)	.314(**)	.387(**)	.341(**)	.324(**)	.368(**)	.277(**)	.232(**)	.270(**)	.235(**)	.272(**)	.212(**)	.330(**)	.286(**)
7	.493(**)	.494(**)	.420(**)	.509(**)	.393(**)	.427(**)	.418(**)	.407(**)	.359(**)	.284(**)	.320(**)	.327(**)	.340(**)	.415(**)	.441(**)
8	.452(**)	.410(**)	.408(**)	.442(**)	.379(**)	.353(**)	.398(**)	.329(**)	.368(**)	.363(**)	.373(**)	.388(**)	.389(**)	.310(**)	.391(**)
9	.441(**)	.436(**)	.405(**)	.472(**)	.387(**)	.452(**)	.477(**)	.365(**)	.357(**)	.318(**)	.324(**)	.346(**)	.314(**)	.278(**)	.360(**)
10	.446(**)	.403(**)	.394(**)	.496(**)	.474(**)	.415(**)	.521(**)	.447(**)	.306(**)	.384(**)	.347(**)	.401(**)	.348(**)	.295(**)	.356(**)
11	.502(**)	.400(**)	.403(**)	.448(**)	.454(**)	.421(**)	.526(**)	.385(**)	.297(**)	.266(**)	.325(**)	.355(**)	.321(**)	.290(**)	.320(**)
12	.527(**)	.504(**)	.354(**)	.454(**)	.383(**)	.459(**)	.484(**)	.437(**)	.362(**)	.303(**)	.335(**)	.436(**)	.388(**)	.400(**)	.387(**)
13	.438(**)	.425(**)	.403(**)	.382(**)	.346(**)	.332(**)	.384(**)	.315(**)	.366(**)	.261(**)	.348(**)	.364(**)	.527(**)	.421(**)	.491(**)
14	.571(**)	.511(**)	.485(**)	.516(**)	.455(**)	.471(**)	.516(**)	.377(**)	.505(**)	.459(**)	.466(**)	.479(**)	.501(**)	.433(**)	.445(**)
15	.473(**)	.402(**)	.413(**)	.425(**)	.396(**)	.431(**)	.398(**)	.387(**)	.360(**)	.368(**)	.360(**)	.359(**)	.412(**)	.430(**)	.342(**)
16	.632(**)	.553(**)	.397(**)	.478(**)	.420(**)	.370(**)	.454(**)	.406(**)	.381(**)	.351(**)	.342(**)	.358(**)	.387(**)	.438(**)	.381(**)
17	.591(**)	.497(**)	.504(**)	.495(**)	.445(**)	.506(**)	.393(**)	.375(**)	.322(**)	.375(**)	.381(**)	.401(**)	.393(**)	.415(**)	
18	.591(**)	.428(**)	.529(**)	.451(**)	.486(**)	.454(**)	.380(**)	.357(**)	.330(**)	.290(**)	.335(**)	.385(**)	.458(**)	.433(**)	
19	.497(**)	.428(**)	.532(**)	.501(**)	.463(**)	.406(**)	.423(**)	.428(**)	.349(**)	.394(**)	.395(**)	.423(**)	.315(**)	.367(**)	
20	.504(**)	.529(**)	.532(**)	.722(**)	.587(**)	.549(**)	.489(**)	.290(**)	.330(**)	.293(**)	.388(**)	.338(**)	.338(**)	.432(**)	
21	.495(**)	.451(**)	.501(**)	.722(**)	.543(**)	.511(**)	.495(**)	.301(**)	.381(**)	.333(**)	.398(**)	.377(**)	.275(**)	.427(**)	
22	.445(**)	.486(**)	.463(**)	.587(**)	.543(**)	.600(**)	.544(**)	.317(**)	.263(**)	.263(**)	.375(**)	.382(**)	.392(**)	.395(**)	
23	.506(**)	.454(**)	.406(**)	.549(**)	.511(**)	.600(**)	.554(**)	.350(**)	.303(**)	.337(**)	.430(**)	.363(**)	.345(**)	.390(**)	
24	.393(**)	.380(**)	.423(**)	.489(**)	.495(**)	.544(**)	.554(**)	.256(**)	.303(**)	.281(**)	.355(**)	.330(**)	.314(**)	.376(**)	
25	.375(**)	.357(**)	.428(**)	.290(**)	.301(**)	.317(**)	.350(**)	.256(**)	.592(**)	.675(**)	.576(**)	.502(**)	.325(**)	.370(**)	
26	.322(**)	.330(**)	.349(**)	.330(**)	.381(**)	.263(**)	.303(**)	.303(**)	.592(**)	.662(**)	.593(**)	.456(**)	.341(**)	.321(**)	
27	.375(**)	.290(**)	.394(**)	.293(**)	.333(**)	.263(**)	.337(**)	.281(**)	.675(**)	.662(**)	.718(**)	.554(**)	.314(**)	.399(**)	
28	.381(**)	.335(**)	.395(**)	.388(**)	.398(**)	.375(**)	.430(**)	.355(**)	.576(**)	.593(**)	.718(**)	.583(**)	.336(**)	.416(**)	
29	.401(**)	.385(**)	.423(**)	.338(**)	.377(**)	.382(**)	.363(**)	.330(**)	.502(**)	.456(**)	.554(**)	.583(**)	.440(**)	.507(**)	
30	.393(**)	.458(**)	.315(**)	.338(**)	.275(**)	.392(**)	.345(**)	.314(**)	.325(**)	.341(**)	.314(**)	.336(**)	.440(**)	.425(**)	
31	.415(**)	.433(**)	.367(**)	.432(**)	.427(**)	.395(**)	.390(**)	.376(**)	.370(**)	.321(**)	.399(**)	.416(**)	.507(**)	.425(**)	
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).															
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).															

b. UVF EXPERIMENTAL 2ª APLICACIÓN, Ítem 1 al 16:

CORRELACIONES UVF - EXPERIMENTAL																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1	.560(**)	.499(**)	.477(**)	.377(**)	.290(**)	.398(**)	.398(**)	.346(**)	.413(**)	.312(**)	.333(**)	.229(**)	.363(**)	.396(**)	.272(**)
2	.560(**)	1	.525(**)	.493(**)	.405(**)	.343(**)	.429(**)	.488(**)	.437(**)	.391(**)	.361(**)	.403(**)	.281(**)	.396(**)	.447(**)	.304(**)
3	.499(**)	.525(**)	1	.681(**)	.647(**)	.520(**)	.590(**)	.693(**)	.553(**)	.617(**)	.504(**)	.628(**)	.439(**)	.604(**)	.611(**)	.512(**)
4	.477(**)	.493(**)	.681(**)	1	.621(**)	.485(**)	.540(**)	.624(**)	.584(**)	.578(**)	.493(**)	.573(**)	.351(**)	.598(**)	.505(**)	.410(**)
5	.377(**)	.405(**)	.647(**)	.621(**)	1	.639(**)	.576(**)	.575(**)	.618(**)	.639(**)	.662(**)	.748(**)	.428(**)	.606(**)	.496(**)	.480(**)
6	.290(**)	.343(**)	.520(**)	.485(**)	.639(**)	1	.631(**)	.544(**)	.555(**)	.595(**)	.491(**)	.630(**)	.449(**)	.544(**)	.417(**)	.402(**)
7	.398(**)	.429(**)	.590(**)	.540(**)	.576(**)	.631(**)	1	.670(**)	.574(**)	.684(**)	.556(**)	.685(**)	.538(**)	.590(**)	.542(**)	.522(**)
8	.398(**)	.488(**)	.693(**)	.624(**)	.575(**)	.544(**)	.670(**)	1	.624(**)	.646(**)	.563(**)	.670(**)	.478(**)	.656(**)	.658(**)	.564(**)
9	.346(**)	.437(**)	.553(**)	.584(**)	.618(**)	.555(**)	.574(**)	.624(**)	1	.666(**)	.656(**)	.605(**)	.463(**)	.548(**)	.496(**)	.448(**)
10	.413(**)	.391(**)	.617(**)	.578(**)	.639(**)	.595(**)	.684(**)	.646(**)	.666(**)	1	.649(**)	.681(**)	.532(**)	.632(**)	.543(**)	.624(**)
11	.312(**)	.361(**)	.504(**)	.493(**)	.662(**)	.491(**)	.556(**)	.563(**)	.656(**)	.649(**)	1	.652(**)	.468(**)	.614(**)	.457(**)	.468(**)
12	.333(**)	.403(**)	.628(**)	.573(**)	.748(**)	.630(**)	.685(**)	.670(**)	.605(**)	.681(**)	.652(**)	1	.506(**)	.666(**)	.589(**)	.523(**)
13	.229(**)	.281(**)	.439(**)	.351(**)	.428(**)	.449(**)	.538(**)	.478(**)	.463(**)	.532(**)	.468(**)	.506(**)	1	.516(**)	.495(**)	.571(**)
14	.363(**)	.396(**)	.604(**)	.598(**)	.606(**)	.544(**)	.590(**)	.656(**)	.548(**)	.632(**)	.614(**)	.666(**)	.516(**)	1	.695(**)	.610(**)
15	.396(**)	.447(**)	.611(**)	.505(**)	.496(**)	.417(**)	.542(**)	.658(**)	.496(**)	.543(**)	.457(**)	.589(**)	.495(**)	.695(**)	1	.692(**)
16	.272(**)	.304(**)	.512(**)	.410(**)	.480(**)	.402(**)	.522(**)	.564(**)	.448(**)	.624(**)	.468(**)	.523(**)	.571(**)	.610(**)	.692(**)	1
17	.317(**)	.346(**)	.512(**)	.468(**)	.494(**)	.479(**)	.524(**)	.564(**)	.552(**)	.662(**)	.562(**)	.566(**)	.626(**)	.603(**)	.598(**)	.705(**)
18	.173(**)	.289(**)	.489(**)	.403(**)	.416(**)	.485(**)	.499(**)	.524(**)	.492(**)	.505(**)	.413(**)	.491(**)	.555(**)	.500(**)	.503(**)	.555(**)
19	.256(**)	.308(**)	.587(**)	.469(**)	.464(**)	.487(**)	.598(**)	.557(**)	.442(**)	.531(**)	.440(**)	.542(**)	.541(**)	.566(**)	.545(**)	.557(**)
20	.254(**)	.253(**)	.514(**)	.452(**)	.502(**)	.446(**)	.597(**)	.529(**)	.539(**)	.582(**)	.509(**)	.576(**)	.520(**)	.555(**)	.556(**)	.568(**)
21	.278(**)	.283(**)	.494(**)	.411(**)	.494(**)	.465(**)	.488(**)	.441(**)	.497(**)	.535(**)	.589(**)	.560(**)	.479(**)	.554(**)	.456(**)	.469(**)
22	.252(**)	.281(**)	.490(**)	.408(**)	.440(**)	.407(**)	.492(**)	.517(**)	.439(**)	.542(**)	.462(**)	.494(**)	.497(**)	.563(**)	.543(**)	.556(**)
23	.219(**)	.290(**)	.477(**)	.466(**)	.474(**)	.437(**)	.579(**)	.527(**)	.520(**)	.574(**)	.541(**)	.624(**)	.539(**)	.521(**)	.515(**)	.508(**)
24	.291(**)	.303(**)	.527(**)	.415(**)	.428(**)	.404(**)	.508(**)	.563(**)	.452(**)	.562(**)	.408(**)	.571(**)	.565(**)	.551(**)	.590(**)	.651(**)
25	.380(**)	.347(**)	.492(**)	.498(**)	.519(**)	.429(**)	.518(**)	.515(**)	.405(**)	.482(**)	.428(**)	.578(**)	.403(**)	.524(**)	.424(**)	.438(**)
26	.427(**)	.451(**)	.516(**)	.452(**)	.468(**)	.407(**)	.456(**)	.549(**)	.436(**)	.493(**)	.399(**)	.469(**)	.398(**)	.593(**)	.538(**)	.510(**)
27	.435(**)	.359(**)	.543(**)	.520(**)	.525(**)	.413(**)	.567(**)	.581(**)	.444(**)	.575(**)	.432(**)	.599(**)	.433(**)	.599(**)	.557(**)	.559(**)
28	.422(**)	.397(**)	.557(**)	.524(**)	.470(**)	.447(**)	.528(**)	.553(**)	.416(**)	.554(**)	.468(**)	.530(**)	.484(**)	.577(**)	.551(**)	.532(**)
29	.398(**)	.395(**)	.590(**)	.479(**)	.477(**)	.444(**)	.542(**)	.573(**)	.466(**)	.537(**)	.522(**)	.518(**)	.554(**)	.546(**)	.519(**)	.480(**)
30	.248(**)	.353(**)	.586(**)	.499(**)	.546(**)	.525(**)	.552(**)	.583(**)	.575(**)	.625(**)	.564(**)	.572(**)	.581(**)	.589(**)	.555(**)	.565(**)
31	.293(**)	.335(**)	.584(**)	.550(**)	.555(**)	.505(**)	.537(**)	.595(**)	.529(**)	.566(**)	.573(**)	.586(**)	.573(**)	.601(**)	.551(**)	.545(**)
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).																
* a correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral)																

Ítem 17 al 31

CORRELACIONES UFV - EXPERIMENTAL															
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
1	.317(**)	.173(**)	.256(**)	.254(**)	.278(**)	.252(**)	.219(**)	.291(**)	.380(**)	.427(**)	.435(**)	.422(**)	.398(**)	.248(**)	.293(**)
2	.346(**)	.289(**)	.308(**)	.253(**)	.283(**)	.281(**)	.290(**)	.303(**)	.347(**)	.451(**)	.359(**)	.397(**)	.395(**)	.353(**)	.335(**)
3	.512(**)	.489(**)	.587(**)	.514(**)	.494(**)	.490(**)	.477(**)	.527(**)	.492(**)	.516(**)	.543(**)	.557(**)	.590(**)	.586(**)	.584(**)
4	.468(**)	.403(**)	.469(**)	.452(**)	.411(**)	.408(**)	.466(**)	.415(**)	.498(**)	.452(**)	.520(**)	.524(**)	.479(**)	.499(**)	.550(**)
5	.494(**)	.416(**)	.464(**)	.502(**)	.494(**)	.440(**)	.474(**)	.428(**)	.519(**)	.468(**)	.525(**)	.470(**)	.477(**)	.546(**)	.555(**)
6	.479(**)	.485(**)	.487(**)	.446(**)	.465(**)	.407(**)	.437(**)	.404(**)	.429(**)	.407(**)	.413(**)	.447(**)	.444(**)	.525(**)	.505(**)
7	.524(**)	.499(**)	.598(**)	.597(**)	.488(**)	.492(**)	.579(**)	.508(**)	.518(**)	.456(**)	.567(**)	.528(**)	.542(**)	.552(**)	.537(**)
8	.564(**)	.524(**)	.557(**)	.529(**)	.441(**)	.517(**)	.527(**)	.563(**)	.515(**)	.549(**)	.581(**)	.553(**)	.573(**)	.583(**)	.595(**)
9	.552(**)	.492(**)	.442(**)	.539(**)	.497(**)	.439(**)	.520(**)	.452(**)	.405(**)	.436(**)	.444(**)	.416(**)	.466(**)	.575(**)	.529(**)
10	.662(**)	.505(**)	.531(**)	.582(**)	.535(**)	.542(**)	.574(**)	.562(**)	.482(**)	.493(**)	.575(**)	.554(**)	.537(**)	.625(**)	.566(**)
11	.562(**)	.413(**)	.440(**)	.509(**)	.589(**)	.462(**)	.541(**)	.408(**)	.428(**)	.399(**)	.432(**)	.468(**)	.522(**)	.564(**)	.573(**)
12	.566(**)	.491(**)	.542(**)	.576(**)	.560(**)	.494(**)	.624(**)	.571(**)	.578(**)	.469(**)	.599(**)	.530(**)	.518(**)	.572(**)	.586(**)
13	.626(**)	.555(**)	.541(**)	.520(**)	.479(**)	.497(**)	.539(**)	.565(**)	.403(**)	.398(**)	.433(**)	.484(**)	.554(**)	.581(**)	.573(**)
14	.603(**)	.500(**)	.566(**)	.555(**)	.554(**)	.563(**)	.521(**)	.551(**)	.524(**)	.593(**)	.599(**)	.577(**)	.546(**)	.589(**)	.601(**)
15	.598(**)	.503(**)	.545(**)	.556(**)	.456(**)	.543(**)	.515(**)	.590(**)	.424(**)	.538(**)	.557(**)	.551(**)	.519(**)	.555(**)	.551(**)
16	.705(**)	.555(**)	.557(**)	.568(**)	.469(**)	.556(**)	.508(**)	.651(**)	.438(**)	.510(**)	.559(**)	.532(**)	.480(**)	.565(**)	.545(**)
17	.541(**)	.588(**)	.547(**)	.571(**)	.607(**)	.628(**)	.593(**)	.428(**)	.439(**)	.547(**)	.484(**)	.562(**)	.559(**)	.599(**)	
18	.559(**)	.590(**)	.514(**)	.576(**)	.560(**)	.595(**)	.300(**)	.335(**)	.388(**)	.502(**)	.487(**)	.616(**)	.530(**)		
19	.559(**)	.695(**)	.627(**)	.654(**)	.595(**)	.657(**)	.442(**)	.443(**)	.489(**)	.583(**)	.577(**)	.568(**)	.585(**)		
20	.590(**)	.695(**)	.699(**)	.722(**)	.645(**)	.620(**)	.384(**)	.413(**)	.457(**)	.536(**)	.547(**)	.517(**)	.589(**)		
21	.514(**)	.627(**)	.699(**)	.648(**)	.676(**)	.580(**)	.436(**)	.440(**)	.439(**)	.538(**)	.573(**)	.464(**)	.558(**)		
22	.576(**)	.654(**)	.722(**)	.648(**)	.626(**)	.665(**)	.374(**)	.446(**)	.455(**)	.537(**)	.526(**)	.529(**)	.570(**)		
23	.560(**)	.595(**)	.645(**)	.676(**)	.626(**)	.654(**)	.458(**)	.425(**)	.482(**)	.526(**)	.608(**)	.522(**)	.564(**)		
24	.593(**)	.595(**)	.657(**)	.620(**)	.580(**)	.665(**)	.654(**)	.444(**)	.460(**)	.508(**)	.508(**)	.501(**)	.519(**)	.522(**)	
25	.428(**)	.300(**)	.442(**)	.384(**)	.436(**)	.374(**)	.458(**)	.444(**)	.603(**)	.712(**)	.705(**)	.618(**)	.522(**)	.543(**)	
26	.439(**)	.335(**)	.443(**)	.413(**)	.440(**)	.446(**)	.425(**)	.460(**)	.712(**)	.705(**)	.618(**)	.522(**)	.543(**)		
27	.388(**)	.489(**)	.457(**)	.439(**)	.455(**)	.482(**)	.508(**)	.708(**)	.712(**)	.739(**)	.664(**)	.480(**)	.548(**)		
28	.502(**)	.583(**)	.536(**)	.538(**)	.537(**)	.526(**)	.508(**)	.652(**)	.705(**)	.739(**)	.791(**)	.556(**)	.632(**)		
29	.487(**)	.577(**)	.547(**)	.573(**)	.526(**)	.608(**)	.501(**)	.591(**)	.618(**)	.664(**)	.791(**)	.554(**)	.692(**)		
30	.559(**)	.616(**)	.568(**)	.517(**)	.464(**)	.529(**)	.522(**)	.519(**)	.336(**)	.522(**)	.480(**)	.556(**)	.554(**)	.698(**)	
31	.599(**)	.530(**)	.585(**)	.589(**)	.558(**)	.570(**)	.564(**)	.522(**)	.449(**)	.543(**)	.548(**)	.632(**)	.692(**)	.698(**)	
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).															
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).															

c. UFV CONTROL 1ª APLICACIÓN, Ítem 1 al 16:

CORRELACIONES UFV - CONTROL																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1	.524(*)	0,198	0,110	0,398	0,236	0,216	0,310	0,188	0,038	-0,053	0,028	-0,020	0,120	0,165	-0,102
2	.524(*)	1	.646(**)	0,347	.576(**)	.447(*)	.687(**)	.418(*)	0,173	0,037	0,055	-0,044	0,180	0,213	0,107	0,059
3	0,198	.646(**)	1	0,322	.671(**)	.431(*)	.585(**)	.599(**)	0,151	0,020	0,100	0,035	0,262	0,122	0,190	.445(*)
4	0,110	0,347	0,322	1	0,250	0,361	0,278	-0,018	0,023	-0,148	-0,258	0,174	0,018	0,362	0,373	.449(*)
5	0,398	.576(**)	.671(**)	0,250	1	.621(**)	.513(*)	.525(*)	0,289	0,356	0,315	0,113	-0,259	-0,077	0,246	-0,078
6	0,236	.447(*)	.431(*)	0,361	.621(**)	1	0,317	.464(*)	-0,065	-0,016	-0,054	-0,067	-0,271	-0,157	-0,068	0,030
7	0,216	.687(**)	.585(**)	0,278	.513(*)	0,317	1	.504(*)	.614(**)	0,373	.525(*)	0,275	0,110	0,136	0,287	0,130
8	0,310	.418(*)	.599(**)	-0,018	.525(*)	.464(*)	.504(*)	1	0,371	0,292	0,326	-0,227	0,181	-0,094	-0,035	0,017
9	0,188	0,173	0,151	0,023	0,289	-0,065	.614(**)	0,371	1	.819(**)	.807(**)	0,308	-0,175	0,069	0,352	-0,063
10	0,038	0,037	0,020	-0,148	0,356	-0,016	0,373	0,292	.819(**)	1	.764(**)	0,000	-.443(*)	-0,224	0,072	-0,311
11	-0,053	0,055	0,100	-0,258	0,315	-0,054	.525(*)	0,326	.807(**)	.764(**)	1	0,169	-0,295	-0,033	0,335	-0,228
12	0,028	-0,044	0,035	0,174	0,113	-0,067	0,275	-0,227	0,308	0,000	0,169	1	0,011	0,134	.508(*)	0,269
13	-0,020	0,180	0,262	0,018	-0,259	-0,271	0,110	0,181	-0,175	-.443(*)	-0,295	0,011	1	.562(**)	0,167	.527(**)
14	0,120	0,213	0,122	0,362	-0,077	-0,157	0,136	-0,094	0,069	-0,224	-0,033	0,134	.562(**)	1	.612(**)	.481(*)
15	0,165	0,107	0,190	0,373	0,246	-0,068	0,287	-0,035	0,352	0,072	0,335	.508(*)	0,167	.612(**)	1	0,370
16	-0,102	0,059	.445(*)	.449(*)	-0,078	0,030	0,130	0,017	-0,063	-0,311	-0,228	0,269	.527(**)	.481(*)	0,370	1
17	0,046	.434(*)	0,215	0,157	-0,067	-0,054	.454(*)	-0,095	0,349	0,170	0,208	0,152	0,237	0,351	0,107	0,253
18	.571(**)	.616(**)	.725(**)	0,248	.628(**)	0,301	0,382	.522(*)	0,153	0,026	-0,012	0,102	0,213	0,078	0,260	0,346
19	0,321	0,245	.433(*)	0,094	.471(*)	0,093	0,412	.452(*)	.499(*)	.464(*)	0,415	-0,106	0,028	0,237	0,357	0,051
20	0,362	0,285	0,296	-0,088	0,129	-0,260	.430(*)	0,108	.580(**)	.496(*)	.434(*)	0,072	0,076	0,106	0,233	0,132
21	0,253	0,194	0,130	-0,188	0,096	-0,207	0,406	0,184	.621(**)	.589(**)	0,397	0,010	0,009	-0,133	-0,003	-0,001
22	0,190	0,308	.430(*)	0,019	0,256	0,087	0,356	0,320	0,312	0,248	0,163	-0,122	0,118	-0,015	-0,159	0,231
23	0,063	0,197	0,189	-0,026	0,137	0,124	.470(*)	0,161	0,340	0,403	0,265	-0,016	-0,040	-0,222	-0,211	0,094
24	0,058	0,207	0,345	0,173	0,112	0,114	0,348	0,203	0,266	0,106	0,163	0,042	0,026	0,005	-0,127	0,363
25	0,236	0,012	0,256	0,362	0,186	0,035	-0,069	-0,163	-0,071	-0,125	-0,114	-0,057	-0,072	0,371	0,285	0,318
26	-0,040	0,112	.442(*)	0,000	0,221	-0,018	0,209	0,000	0,152	0,150	0,239	0,105	0,219	0,259	0,190	0,309
27	0,183	0,134	0,263	0,205	0,146	-0,162	-0,093	-0,142	-0,024	-0,131	-0,017	-0,018	0,142	.531(**)	0,356	0,180
28	0,252	0,164	0,289	0,409	0,143	-0,068	-0,059	-0,143	-0,079	-0,217	-0,356	0,160	0,303	.447(*)	0,240	0,360
29	-0,072	-0,049	0,220	0,088	0,046	-0,178	-0,121	-0,075	-0,276	-0,274	-0,362	0,047	.513(*)	0,364	0,091	0,382
30	-0,088	0,179	0,129	0,205	0,107	-0,171	0,365	-0,159	0,221	0,000	0,278	.460(*)	0,167	0,258	.596(**)	0,000
31	0,364	.479(*)	0,269	0,042	0,261	-0,007	0,341	0,307	0,207	0,151	0,315	-0,262	0,035	0,274	0,118	-0,132
** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).																
* . La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).																

Ítem 17 al 31

CORRELACIONES UFV - CONTROL															
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
1	0	,571(**)	0,321	0,362	0,253	0,190	0,063	0,058	0,236	-0,040	0,183	0,252	-0,072	-0,088	0,364
2	,434(*)	,616(**)	0,245	0,285	0,194	0,308	0,197	0,207	0,012	0,112	0,134	0,164	-0,049	0,179	,479(*)
3	0,215	,725(**)	,433(*)	0,296	0,130	,430(*)	0,189	0,345	0,256	,442(*)	0,263	0,289	0,220	0,129	0,269
4	0,157	0,248	0,094	0	-0,188	0,019	-0,026	0,173	0,362	0,000	0,205	0,409	0,088	0,205	0,042
5	-0,067	,628(**)	,471(*)	0,129	0	0,256	0,137	0,112	0,186	0,221	0,146	0,143	0,046	0,107	0,261
6	-0,054	0,301	0,093	-0,260	-0,207	0	0,124	0,114	0,035	-0,018	-0,162	-0,068	-0,178	-0,171	-0,007
7	,454(*)	0,382	0,412	,430(*)	0,406	0,356	,470(*)	0,348	-0,069	0,209	-0,093	-0,059	-0,121	0,365	0,341
8	-0,095	,522(*)	,452(*)	0,108	0,184	0,320	0,161	0	-0,163	0,000	-0,142	-0,143	-0,075	-0,159	0,307
9	0,349	0,153	,499(*)	,580(**)	,621(**)	0,312	0,340	0,266	0	0,152	-0,024	-0,079	-0,276	0,221	0,207
10	0,170	0,026	,464(*)	,496(*)	,589(**)	0,248	0,403	0,106	-0,125	0	-0,131	-0,217	-0,274	0,000	0,151
11	0,208	-0,012	0,415	,434(*)	0,397	0,163	0,265	0,163	-0,114	0,239	0	-0,356	-0,362	0,278	0,315
12	0,152	0,102	-0,106	0,072	0,010	-0,122	-0,016	0,042	-0,057	0,105	-0,018	0	0,047	,460(*)	-0,262
13	0,237	0,213	0,028	0,076	0,009	0,118	-0,040	0,026	-0,072	0,219	0,142	0,303	,513(*)	0,167	0,035
14	0,351	0,078	0,237	0,106	-0,133	-0,015	-0,222	0,005	0,371	0,259	,531(**)	,447(*)	0,364	0	0,274
15	0,107	0,260	0,357	0,233	-0,003	-0,159	-0,211	-0,127	0,285	0,190	0,356	0,240	0,091	,596(**)	0
16	0,253	0,346	0,051	0,132	-0,001	0,231	0,094	0,363	0,318	0,309	0,180	0,360	0,382	0,000	-0,132
17	1	0,102	0,018	,467(*)	0,343	,464(*)	0,373	0,403	-0,007	0,373	0,221	0,262	0,022	0,226	0,076
18	0,102	1	,433(*)	0,351	0,276	0,267	0,113	0,221	0,228	0,178	0,247	0,408	0,184	0,084	0,187
19	0,018	,433(*)	1	,532(**)	,432(*)	0,145	0,251	0,188	0,294	0,288	0,370	0,268	0,122	0,151	,495(*)
20	,467(*)	0,351	,532(**)	1	,830(**)	,476(*)	,554(**)	0,362	0,234	,523(*)	0,221	0,152	-0,132	0,207	0,294
21	0,343	0,276	,432(*)	,830(**)	1	,575(**)	,743(**)	,486(*)	-0,089	0,208	-0,211	-0,046	-0,188	-0,078	0,187
22	,464(*)	0,267	0,145	,476(*)	,575(**)	1	,678(**)	,741(**)	0,041	0,356	-0,026	0,034	-0,021	-0,339	0,213
23	0,373	0,113	0,251	,554(**)	,743(**)	,678(**)	1	,580(**)	-0,114	0,318	-0,308	-0,055	-0,063	-0,208	0,209
24	0,403	0,221	0,188	0,362	,486(*)	,741(**)	,580(**)	1	0,022	0,106	-0,125	-0,079	-0,246	-0,342	0,210
25	-0,007	0,228	0,294	0,234	-0,089	0,041	-0,114	0,022	1	,515(*)	,618(**)	,597(**)	0,376	0,037	0,057
26	0,373	0,178	0,288	,523(*)	0,208	0,356	0,318	0,106	,515(*)	1	,548(**)	,494(*)	0,399	0,273	0,123
27	0,221	0,247	0,370	0,221	-0,211	-0,026	-0,308	-0,125	,618(**)	,548(**)	1	,654(**)	0,325	0,389	0,301
28	0,262	0,408	0,268	0,152	-0,046	0,034	-0,055	-0,079	,597(**)	,494(*)	,654(**)	1	,740(**)	0,166	0,057
29	0,022	0,184	0,122	-0,132	-0,188	-0,021	-0,063	-0,246	0,376	0,399	0,325	,740(**)	1	-0,012	-0,062
30	0,226	0,084	0,151	0,207	-0,078	-0,339	-0,208	-0,342	0,037	0,273	0,389	0,166	-0,012	1	-0,027
31	0,076	0,187	,495(*)	0,294	0,187	0,213	0,209	0,210	0,057	0,123	0,301	0,057	-0,062	-0,027	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).															
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).															

d. UFV CONTROL 2ª APLICACIÓN, Ítem 1 al 16:

CORRELACIONES UFV - CONTROL																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1	0,424	,671(**)	,796(**)	,586(**)	,699(**)	,766(**)	,846(**)	,582(**)	0,421	,604(**)	,610(**)	,683(**)	,827(**)	,813(**)	,442(*)
2	0,424	1	,512(*)	0,325	0,375	,536(*)	0,422	0,177	0,375	,505(*)	,462(*)	0,339	0,158	0,169	0,139	,581(**)
3	,671(**)	,512(*)	1	,673(**)	,783(**)	,787(**)	,802(**)	,639(**)	0,423	0,418	,642(**)	,732(**)	0,284	,542(*)	,609(**)	0,259
4	,796(**)	0,325	,673(**)	1	,751(**)	,552(**)	,692(**)	,701(**)	,448(*)	,529(*)	,550(**)	,515(*)	,544(*)	,839(**)	,726(**)	0,387
5	,586(**)	0,375	,783(**)	,751(**)	1	,586(**)	,709(**)	,581(**)	0,417	,479(*)	,682(**)	,664(**)	0,320	,579(**)	,460(*)	0,328
6	,699(**)	,536(*)	,787(**)	,552(**)	,586(**)	1	,825(**)	,554(**)	0,379	0,310	,721(**)	,833(**)	0,339	,455(*)	,569(**)	0,191
7	,766(**)	0,422	,802(**)	,692(**)	,709(**)	,825(**)	1	,773(**)	,621(**)	0,397	,724(**)	,812(**)	,516(*)	,671(**)	,736(**)	0,267
8	,846(**)	0,177	,639(**)	,701(**)	,581(**)	,554(**)	,773(**)	1	,724(**)	,450(*)	,567(**)	,673(**)	,605(**)	,809(**)	,890(**)	0,406
9	,582(**)	0,375	0,423	,448(*)	0,417	0,379	,621(**)	,724(**)	1	,684(**)	0,372	,484(*)	,669(**)	,543(*)	,623(**)	,664(**)
10	0,421	,505(*)	0,418	,529(*)	,479(*)	0,310	0,397	,450(*)	,684(**)	1	,545(*)	,447(*)	,514(*)	0,394	0,346	,833(**)
11	,604(**)	,462(*)	,642(**)	,550(**)	,682(**)	,721(**)	,724(**)	,567(**)	0,372	,545(*)	1	,828(**)	0,246	,440(*)	,498(*)	,444(*)
12	,610(**)	0,339	,732(**)	,515(*)	,664(**)	,833(**)	,812(**)	,673(**)	,484(*)	,447(*)	,828(**)	1	0,274	,458(*)	,559(**)	0,236
13	,683(**)	0,158	0,284	,544(*)	0,320	0,339	,516(*)	,605(**)	,669(**)	,514(*)	0,246	0,274	1	,700(**)	,589(**)	,564(**)
14	,827(**)	0,169	,542(*)	,839(**)	,579(**)	,455(*)	,671(**)	,809(**)	,543(*)	0,394	,440(*)	,458(*)	,700(**)	1	,855(**)	,468(*)
15	,813(**)	0,139	,609(**)	,726(**)	,460(*)	,569(**)	,736(**)	,890(**)	,623(**)	0,346	,498(*)	,559(**)	,589(**)	,855(**)	1	0,370
16	,442(*)	,581(**)	0,259	0,387	0,328	0,191	0,267	0,406	,664(**)	,833(**)	,444(*)	0,236	,564(**)	,468(*)	0,370	1
17	,694(**)	0,424	,504(*)	,617(**)	,527(*)	,448(*)	,618(**)	,741(**)	,485(*)	,533(*)	,764(**)	,570(**)	0,370	,589(**)	,621(**)	,553(**)
18	,441(*)	,680(**)	0,366	0,406	0,390	0,331	,468(*)	,509(*)	,716(**)	,745(**)	,521(*)	0,378	0,376	0,398	0,373	,802(**)
19	,724(**)	,612(**)	,478(*)	,567(**)	,455(*)	,473(*)	,535(*)	,586(**)	,760(**)	,687(**)	,461(*)	0,416	,658(**)	,621(**)	,549(**)	,770(**)
20	,459(*)	0,412	,458(*)	,454(*)	,540(*)	,493(*)	,513(*)	,445(*)	,639(**)	,622(**)	,511(*)	,645(**)	0,401	,467(*)	0,393	,559(**)
21	,529(*)	,578(**)	0,324	0,361	0,303	0,366	0,369	,446(*)	,607(**)	,697(**)	,593(**)	,457(*)	0,396	0,415	0,414	,799(**)
22	,663(**)	,531(*)	,588(**)	,556(**)	,612(**)	,616(**)	,749(**)	,681(**)	,534(*)	,592(**)	,888(**)	,764(**)	0,406	,607(**)	,583(**)	,617(**)
23	,736(**)	0,212	,511(*)	,599(**)	,463(*)	,629(**)	,732(**)	,822(**)	,601(**)	0,285	,477(*)	,600(**)	,597(**)	,809(**)	,852(**)	0,377
24	,503(*)	,463(*)	,470(*)	0,426	,473(*)	,552(**)	,656(**)	,542(*)	,790(**)	,779(**)	,662(**)	,655(**)	,523(*)	0,386	,487(*)	,640(**)
25	,732(**)	0,254	,686(**)	,741(**)	,647(**)	,468(*)	,751(**)	,808(**)	,591(**)	,440(*)	,465(*)	0,423	,655(**)	,842(**)	,804(**)	,461(*)
26	,555(**)	0,147	,514(*)	,690(**)	0,371	0,412	,669(**)	,647(**)	,442(*)	0,315	0,248	0,357	,541(*)	,771(**)	,734(**)	0,246
27	,573(**)	0,248	,630(**)	,788(**)	,587(**)	0,390	,703(**)	,624(**)	,450(*)	0,382	0,305	0,386	,515(*)	,740(**)	,648(**)	0,262
28	,784(**)	0,307	,665(**)	,818(**)	,553(**)	,563(**)	,795(**)	,809(**)	,557(**)	,477(*)	,469(*)	,563(**)	,629(**)	,788(**)	,766(**)	0,328
29	0,419	0,269	,569(**)	,695(**)	,513(*)	0,328	,599(**)	,510(*)	0,358	0,432	0,308	0,313	0,411	,637(**)	,563(**)	0,316
30	,661(**)	0,321	,713(**)	,692(**)	,665(**)	,489(*)	,737(**)	,740(**)	,538(*)	,583(**)	,734(**)	,624(**)	,551(*)	,700(**)	,734(**)	,509(*)
31	,681(**)	0,293	,561(**)	,758(**)	,731(**)	,489(*)	,550(**)	,709(**)	,585(**)	,626(**)	,553(**)	,492(*)	,588(**)	,660(**)	,586(**)	,554(**)
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).																
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).																

Ítem 17 al 31:

CORRELACIONES UFV - CONTROL															
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
1	.694(**)	.441(*)	.724(**)	.459(*)	.529(*)	.663(**)	.736(**)	.503(*)	.732(**)	.555(**)	.573(**)	.784(**)	0,419	.661(**)	.681(**)
2	0,424	.680(**)	.612(**)	0,412	.578(**)	.531(*)	0,212	.463(*)	0,254	0,147	0,248	0,307	0,269	0,321	0,293
3	.504(*)	0,366	.478(*)	.458(*)	0,324	.588(**)	.511(*)	.470(*)	.686(**)	.514(*)	.630(**)	.665(**)	.569(**)	.713(**)	.561(**)
4	.617(**)	0,406	.567(**)	.454(*)	0,361	.556(**)	.599(**)	0,426	.741(**)	.690(**)	.788(**)	.818(**)	.695(**)	.692(**)	.758(**)
5	.527(*)	0,390	.455(*)	.540(*)	0	.612(**)	.463(*)	.473(*)	.647(**)	0,371	.587(**)	.553(**)	.513(*)	.665(**)	.731(**)
6	.448(*)	0,331	.473(*)	.493(*)	0,366	.616(**)	.629(**)	.552(**)	.468(*)	0,412	0,390	.563(**)	0,328	.489(*)	.489(*)
7	.618(**)	.468(*)	.535(*)	.513(*)	0,369	.749(**)	.732(**)	.656(**)	.751(**)	.669(**)	.703(**)	.795(**)	.599(**)	.737(**)	.550(**)
8	.741(**)	.509(*)	.586(**)	.445(*)	.446(*)	.681(**)	.822(**)	.542(*)	.808(**)	.647(**)	.624(**)	.809(**)	.510(*)	.740(**)	.709(**)
9	.485(*)	.716(**)	.760(**)	.639(**)	.607(**)	.534(*)	.601(**)	.790(**)	.591(**)	.442(*)	.450(*)	.557(**)	0,358	.538(*)	.585(**)
10	.533(*)	.745(**)	.687(**)	.622(**)	.697(**)	.592(**)	0,285	.779(**)	.440(*)	0	0,382	.477(*)	0,432	.583(**)	.626(**)
11	.764(**)	.521(*)	.461(*)	.511(*)	.593(**)	.888(**)	.477(*)	.662(**)	.465(*)	0,248	0	.469(*)	0,308	.734(**)	.553(**)
12	.570(**)	0,378	0,416	.645(**)	.457(*)	.764(**)	.600(**)	.655(**)	0,423	0,357	0,386	.563(**)	0,313	.624(**)	.492(*)
13	0,370	0,376	.658(**)	0,401	0,396	0,406	.597(**)	.523(*)	.655(**)	.541(*)	.515(*)	.629(**)	0	.551(*)	.588(**)
14	.589(**)	0,398	.621(**)	.467(*)	0,415	.607(**)	.809(**)	0,386	.842(**)	.771(**)	.740(**)	.788(**)	.637(**)	.700(**)	.660(**)
15	.621(**)	0,373	.549(**)	0,393	0,414	.583(**)	.852(**)	.487(*)	.804(**)	.734(**)	.648(**)	.766(**)	.563(**)	.734(**)	.586(**)
16	.553(**)	.802(**)	.770(**)	.559(**)	.799(**)	.617(**)	0,377	.640(**)	.461(*)	0,246	0,262	0,328	0,316	.509(*)	.554(**)
17	1	.703(**)	.454(*)	0,304	.509(*)	.823(**)	.540(*)	.456(*)	.608(**)	0,424	.475(*)	.606(**)	.440(*)	.721(**)	.619(**)
18	.703(**)	1	.650(**)	.462(*)	.642(**)	.684(**)	.461(*)	.615(**)	.491(*)	0,350	0,344	0,419	0,409	.460(*)	.606(**)
19	.454(*)	.650(**)	1	.760(**)	.869(**)	.598(**)	.510(*)	.743(**)	.545(*)	0,330	0,337	.531(*)	0,247	.516(*)	.588(**)
20	0,304	.462(*)	.760(**)	1	.751(**)	.573(**)	0,406	.755(**)	0,287	0,211	0,255	0,354	0,141	0,406	0,430
21	.509(*)	.642(**)	.869(**)	.751(**)	1	.694(**)	0,353	.748(**)	0,303	0,112	0,093	0,330	0,078	.503(*)	0,404
22	.823(**)	.684(**)	.598(**)	.573(**)	.694(**)	1	.652(**)	.701(**)	.594(**)	0,426	.460(*)	.602(**)	.454(*)	.742(**)	.553(**)
23	.540(*)	.461(*)	.510(*)	0,406	0,353	.652(**)	1	.476(*)	.737(**)	.689(**)	.563(**)	.679(**)	.526(*)	.525(*)	.632(**)
24	.456(*)	.615(**)	.743(**)	.755(**)	.748(**)	.701(**)	.476(*)	1	0,427	0,285	0,316	.479(*)	0,275	.569(**)	.498(*)
25	.608(**)	.491(*)	.545(*)	0,287	0,303	.594(**)	.737(**)	0,427	1	.816(**)	.807(**)	.826(**)	.786(**)	.837(**)	.676(**)
26	0,424	0,350	0,330	0,211	0,112	0,426	.689(**)	0,285	.816(**)	1	.900(**)	.874(**)	.899(**)	.700(**)	0,406
27	.475(*)	0,344	0,337	0,255	0,093	.460(*)	.563(**)	0,316	.807(**)	.900(**)	1	.885(**)	.933(**)	.737(**)	.473(*)
28	.606(**)	0,419	.531(*)	0,354	0,330	.602(**)	.679(**)	.479(*)	.826(**)	.874(**)	.885(**)	1	.807(**)	.815(**)	.566(**)
29	.440(*)	0,409	0,247	0,141	0,078	.454(*)	.526(*)	0,275	.786(**)	.899(**)	.933(**)	.807(**)	1	.727(**)	.452(*)
30	.721(**)	.460(*)	.516(*)	0,406	.503(*)	.742(**)	.525(*)	.569(**)	.837(**)	.700(**)	.737(**)	.815(**)	.727(**)	1	.487(*)
31	.619(**)	.606(**)	.588(**)	0,430	0,404	.553(**)	.632(**)	.498(*)	.676(**)	0,406	.473(*)	.566(**)	.452(*)	.487(*)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).															
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).															

e. UCM CONTROL 1ª APLICACIÓN, Ítem 1 al 16:

CORRELACIONES UCM - CONTROL																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1	.741(**)	.524(**)	.335(**)	.511(**)	.421(**)	.495(**)	.304(**)	.356(**)	.332(**)	.257(**)	.374(**)	-0,010	.221(**)	0,034	.191(**)
2	.741(**)	1	.594(**)	.264(**)	.475(**)	.432(**)	.574(**)	.400(**)	.311(**)	.319(**)	.253(**)	.435(**)	0,045	.224(**)	0,052	.205(**)
3	.524(**)	.594(**)	1	.405(**)	.500(**)	.485(**)	.591(**)	.502(**)	.402(**)	.434(**)	.300(**)	.465(**)	0,054	.334(**)	.148(*)	.313(**)
4	.335(**)	.264(**)	.405(**)	1	.445(**)	.258(**)	.390(**)	.415(**)	.456(**)	.444(**)	.407(**)	.343(**)	.286(**)	.493(**)	.374(**)	.323(**)
5	.511(**)	.475(**)	.500(**)	.445(**)	1	.427(**)	.623(**)	.467(**)	.525(**)	.574(**)	.377(**)	.589(**)	0,092	.439(**)	.244(**)	.393(**)
6	.421(**)	.432(**)	.485(**)	.258(**)	.427(**)	1	.512(**)	.418(**)	.338(**)	.442(**)	.299(**)	.496(**)	-0,052	.288(**)	.224(**)	.340(**)
7	.495(**)	.574(**)	.591(**)	.390(**)	.623(**)	.512(**)	1	.595(**)	.485(**)	.532(**)	.387(**)	.663(**)	.160(*)	.448(**)	.265(**)	.466(**)
8	.304(**)	.400(**)	.502(**)	.415(**)	.467(**)	.418(**)	.595(**)	1	.487(**)	.558(**)	.453(**)	.526(**)	.247(**)	.488(**)	.261(**)	.433(**)
9	.356(**)	.311(**)	.402(**)	.456(**)	.525(**)	.338(**)	.485(**)	.487(**)	1	.651(**)	.559(**)	.528(**)	.276(**)	.462(**)	.298(**)	.383(**)
10	.332(**)	.319(**)	.434(**)	.444(**)	.574(**)	.442(**)	.532(**)	.558(**)	.651(**)	1	.644(**)	.583(**)	.189(**)	.541(**)	.408(**)	.477(**)
11	.257(**)	.253(**)	.300(**)	.407(**)	.377(**)	.299(**)	.387(**)	.453(**)	.559(**)	.644(**)	1	.493(**)	.268(**)	.544(**)	.463(**)	.408(**)
12	.374(**)	.435(**)	.465(**)	.343(**)	.589(**)	.496(**)	.663(**)	.526(**)	.528(**)	.583(**)	.493(**)	1	.198(**)	.481(**)	.380(**)	.483(**)
13	-0,010	0,045	0,054	.286(**)	0,092	-0,052	.160(*)	.247(**)	.276(**)	.189(**)	.268(**)	.198(**)	1	.378(**)	.356(**)	.337(**)
14	.221(**)	.224(**)	.334(**)	.493(**)	.439(**)	.288(**)	.448(**)	.488(**)	.462(**)	.541(**)	.544(**)	.481(**)	.378(**)	1	.531(**)	.527(**)
15	0,034	0,052	.148(*)	.374(**)	.244(**)	.224(**)	.265(**)	.261(**)	.298(**)	.408(**)	.463(**)	.380(**)	.356(**)	.531(**)	1	.520(**)
16	.191(**)	.205(**)	.313(**)	.323(**)	.393(**)	.340(**)	.466(**)	.433(**)	.383(**)	.477(**)	.408(**)	.483(**)	.337(**)	.527(**)	.520(**)	1
17	.221(**)	.240(**)	.370(**)	.273(**)	.403(**)	.390(**)	.489(**)	.409(**)	.395(**)	.420(**)	.411(**)	.510(**)	.296(**)	.497(**)	.422(**)	.645(**)
18	.375(**)	.368(**)	.409(**)	.405(**)	.394(**)	.381(**)	.522(**)	.415(**)	.365(**)	.404(**)	.388(**)	.499(**)	.336(**)	.471(**)	.338(**)	.577(**)
19	.232(**)	.295(**)	.374(**)	.191(**)	.221(**)	.284(**)	.344(**)	.359(**)	.308(**)	.311(**)	.320(**)	.328(**)	.339(**)	.360(**)	.272(**)	.363(**)
20	.265(**)	.300(**)	.377(**)	.361(**)	.396(**)	.283(**)	.416(**)	.339(**)	.348(**)	.407(**)	.371(**)	.343(**)	.302(**)	.454(**)	.302(**)	.481(**)
21	.264(**)	.323(**)	.309(**)	.265(**)	.288(**)	.284(**)	.333(**)	.314(**)	.249(**)	.377(**)	.365(**)	.291(**)	.283(**)	.412(**)	.356(**)	.443(**)
22	.238(**)	.287(**)	.320(**)	.317(**)	.247(**)	.196(**)	.311(**)	.229(**)	.354(**)	.375(**)	.371(**)	.372(**)	.240(**)	.404(**)	.385(**)	.352(**)
23	.259(**)	.224(**)	.363(**)	.328(**)	.348(**)	.307(**)	.320(**)	.272(**)	.428(**)	.487(**)	.482(**)	.381(**)	.295(**)	.487(**)	.383(**)	.335(**)
24	.160(*)	.174(*)	.156(*)	0,120	.212(**)	.167(*)	.235(**)	0,068	.165(*)	.323(**)	.301(**)	.281(**)	.171(*)	.174(*)	.322(**)	.299(**)
25	.233(**)	.219(**)	.298(**)	.294(**)	.278(**)	.273(**)	.402(**)	.450(**)	.315(**)	.343(**)	.302(**)	.319(**)	.190(**)	.466(**)	.193(**)	.409(**)
26	.187(**)	.182(**)	.156(*)	.355(**)	.285(**)	.315(**)	.299(**)	.418(**)	.204(**)	.348(**)	.251(**)	.264(**)	0,125	.409(**)	.230(**)	.316(**)
27	0,040	0,112	.163(*)	.243(**)	.231(**)	.195(**)	.225(**)	.377(**)	.224(**)	.294(**)	.287(**)	.295(**)	.216(**)	.446(**)	.252(**)	.304(**)
28	.111	.219(**)	.153(*)	.228(**)	.260(**)	.151(*)	.249(**)	.358(**)	.252(**)	.269(**)	.300(**)	.341(**)	.269(**)	.447(**)	.299(**)	.338(**)
29	.104	.194(**)	.199(**)	.301(**)	.309(**)	0,118	.320(**)	.440(**)	.294(**)	.354(**)	.337(**)	.388(**)	.575(**)	.490(**)	.330(**)	.375(**)
30	.109	.169(*)	0,097	.232(**)	.220(**)	.213(**)	.336(**)	.300(**)	.197(**)	.304(**)	.257(**)	.362(**)	.265(**)	.305(**)	.371(**)	.325(**)
31	.117	.253(**)	.203(**)	.192(**)	.225(**)	0,128	.347(**)	.310(**)	.263(**)	.241(**)	.184(**)	.354(**)	.450(**)	.360(**)	.221(**)	.268(**)
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).																
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).																

Ítem 17 al 31:

CORRELACIONES UCM - CONTROL															
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
1	.221(**)	.375(**)	.232(**)	.265(**)	.264(**)	.238(**)	.259(**)	.160(*)	.233(**)	.187(**)	0,040	0,111	0,104	0,109	0,117
2	.240(**)	.368(**)	.295(**)	.300(**)	.323(**)	.287(**)	.224(**)	.174(*)	.219(**)	.182(**)	0,112	.219(**)	.194(**)	.169(*)	.253(**)
3	.370(**)	.409(**)	.374(**)	.377(**)	.309(**)	.320(**)	.363(**)	.156(*)	.298(**)	.156(*)	.163(*)	.153(*)	.199(**)	0,097	.203(**)
4	.273(**)	.405(**)	.191(**)	.361(**)	.265(**)	.317(**)	.328(**)	0,120	.294(**)	.355(**)	.243(**)	.228(**)	.301(**)	.232(**)	.192(**)
5	.403(**)	.394(**)	.221(**)	.396(**)	.288(**)	.247(**)	.348(**)	.212(**)	.278(**)	.285(**)	.231(**)	.260(**)	.309(**)	.220(**)	.225(**)
6	.390(**)	.381(**)	.284(**)	.283(**)	.284(**)	.196(**)	.307(**)	.167(*)	.273(**)	.315(**)	.195(**)	.151(*)	0,118	.213(**)	0,128
7	.489(**)	.522(**)	.344(**)	.416(**)	.333(**)	.311(**)	.320(**)	.235(**)	.402(**)	.299(**)	.225(**)	.249(**)	.320(**)	.336(**)	.347(**)
8	.409(**)	.415(**)	.359(**)	.339(**)	.314(**)	.229(**)	.272(**)	0	.450(**)	.418(**)	.377(**)	.358(**)	.440(**)	.300(**)	.310(**)
9	.395(**)	.365(**)	.308(**)	.348(**)	.249(**)	.354(**)	.428(**)	.165(*)	.315(**)	.204(**)	.224(**)	.252(**)	.294(**)	.197(**)	.263(**)
10	.420(**)	.404(**)	.311(**)	.407(**)	.377(**)	.375(**)	.487(**)	.323(**)	.343(**)	.348(**)	.294(**)	.269(**)	.354(**)	.304(**)	.241(**)
11	.411(**)	.388(**)	.320(**)	.371(**)	.365(**)	.371(**)	.482(**)	.301(**)	.302(**)	.251(**)	.287(**)	.300(**)	.337(**)	.257(**)	.184(**)
12	.510(**)	.499(**)	.328(**)	.343(**)	.291(**)	.372(**)	.381(**)	.281(**)	.319(**)	.264(**)	.295(**)	.341(**)	.388(**)	.362(**)	.354(**)
13	.296(**)	.336(**)	.339(**)	.302(**)	.283(**)	.240(**)	.295(**)	.171(*)	.190(**)	0,125	.216(**)	.269(**)	.575(**)	.265(**)	.450(**)
14	.497(**)	.471(**)	.360(**)	.454(**)	.412(**)	.404(**)	.487(**)	.174(*)	.466(**)	.409(**)	.446(**)	.447(**)	.490(**)	.305(**)	.360(**)
15	.422(**)	.338(**)	.272(**)	.302(**)	.356(**)	.385(**)	.383(**)	.322(**)	.193(**)	.230(**)	.252(**)	.299(**)	.330(**)	.371(**)	.221(**)
16	.645(**)	.577(**)	.363(**)	.481(**)	.443(**)	.352(**)	.335(**)	.299(**)	.409(**)	.316(**)	.304(**)	.338(**)	.375(**)	.325(**)	.268(**)
17	1	.608(**)	.431(**)	.453(**)	.446(**)	.333(**)	.356(**)	.216(**)	.378(**)	.234(**)	.246(**)	.264(**)	.319(**)	.263(**)	.322(**)
18	.608(**)	1	.450(**)	.527(**)	.534(**)	.434(**)	.379(**)	.301(**)	.302(**)	.293(**)	.184(*)	.299(**)	.334(**)	.306(**)	.341(**)
19	.431(**)	.450(**)	1	.585(**)	.504(**)	.462(**)	.358(**)	.346(**)	.301(**)	.173(*)	.195(**)	.269(**)	.338(**)	.162(*)	.274(**)
20	.453(**)	.527(**)	.585(**)	1	.746(**)	.521(**)	.391(**)	.338(**)	.220(**)	.239(**)	.169(*)	.249(**)	.226(**)	.196(**)	.258(**)
21	.446(**)	.534(**)	.504(**)	.746(**)	1	.503(**)	.418(**)	.396(**)	.301(**)	.281(**)	.214(**)	.294(**)	.234(**)	.200(**)	.207(**)
22	.333(**)	.434(**)	.462(**)	.521(**)	.503(**)	1	.511(**)	.484(**)	.157(*)	.196(**)	.170(*)	.258(**)	.310(**)	.366(**)	.267(**)
23	.356(**)	.379(**)	.358(**)	.391(**)	.418(**)	.511(**)	1	.458(**)	.275(**)	.238(**)	.274(**)	.298(**)	.326(**)	.305(**)	.208(**)
24	.216(**)	.301(**)	.346(**)	.338(**)	.396(**)	.484(**)	.458(**)	1	0,105	0,131	0,090	.156(*)	.210(**)	.218(**)	.196(**)
25	.378(**)	.302(**)	.301(**)	.220(**)	.301(**)	.157(*)	.275(**)	0,105	1	.532(**)	.688(**)	.497(**)	.436(**)	0,137	.267(**)
26	.234(**)	.293(**)	.173(*)	.239(**)	.281(**)	.196(**)	.238(**)	0,131	.532(**)	1	.629(**)	.580(**)	.327(**)	.260(**)	0,117
27	.246(**)	.184(*)	.195(**)	.169(*)	.214(**)	.170(*)	.274(**)	0,090	.688(**)	.629(**)	1	.680(**)	.552(**)	.206(**)	.293(**)
28	.264(**)	.299(**)	.269(**)	.249(**)	.294(**)	.258(**)	.298(**)	.156(*)	.497(**)	.580(**)	.680(**)	1	.554(**)	.280(**)	.312(**)
29	.319(**)	.334(**)	.338(**)	.226(**)	.234(**)	.310(**)	.326(**)	.210(**)	.436(**)	.327(**)	.552(**)	.554(**)	1	.351(**)	.532(**)
30	.263(**)	.306(**)	.162(*)	.196(**)	.200(**)	.366(**)	.305(**)	.218(**)	0,137	.260(**)	.206(**)	.280(**)	.351(**)	1	.398(**)
31	.322(**)	.341(**)	.274(**)	.258(**)	.207(**)	.267(**)	.208(**)	.196(**)	.267(**)	0,117	.293(**)	.312(**)	.532(**)	.398(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).															
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).															

f. UCM CONTROL 2ª APLICACIÓN, Ítem 1 al 16:

CORRELACIONES UCM - CONTROL																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1	.759(**)	.487(**)	.338(**)	.505(**)	.536(**)	.569(**)	.402(**)	.355(**)	.420(**)	.327(**)	.438(**)	0,098	.203(*)	.305(**)	.230(**)
2	.759(**)	1	.602(**)	.344(**)	.497(**)	.557(**)	.580(**)	.451(**)	.346(**)	.511(**)	.378(**)	.440(**)	0,119	.219(**)	.330(**)	.247(**)
3	.487(**)	.602(**)	1	.448(**)	.564(**)	.495(**)	.516(**)	.466(**)	.482(**)	.503(**)	.447(**)	.411(**)	0,143	.346(**)	.450(**)	.308(**)
4	.338(**)	.344(**)	.448(**)	1	.643(**)	.326(**)	.453(**)	.514(**)	.459(**)	.470(**)	.496(**)	.502(**)	0,109	.479(**)	.424(**)	.335(**)
5	.505(**)	.497(**)	.564(**)	.643(**)	1	.614(**)	.699(**)	.621(**)	.581(**)	.627(**)	.569(**)	.629(**)	.202(*)	.496(**)	.430(**)	.348(**)
6	.536(**)	.557(**)	.495(**)	.326(**)	.614(**)	1	.644(**)	.477(**)	.432(**)	.394(**)	.404(**)	.504(**)	0,122	.316(**)	.400(**)	.285(**)
7	.569(**)	.580(**)	.516(**)	.453(**)	.699(**)	.644(**)	1	.620(**)	.534(**)	.614(**)	.510(**)	.663(**)	0,129	.326(**)	.424(**)	.325(**)
8	.402(**)	.451(**)	.466(**)	.514(**)	.621(**)	.477(**)	.620(**)	1	.596(**)	.605(**)	.555(**)	.568(**)	.250(**)	.449(**)	.344(**)	.305(**)
9	.355(**)	.346(**)	.482(**)	.459(**)	.581(**)	.432(**)	.534(**)	.596(**)	1	.701(**)	.701(**)	.588(**)	0,138	.518(**)	.391(**)	.290(**)
10	.420(**)	.511(**)	.503(**)	.470(**)	.627(**)	.394(**)	.614(**)	.605(**)	.701(**)	1	.666(**)	.624(**)	0,156	.420(**)	.350(**)	.274(**)
11	.327(**)	.378(**)	.447(**)	.496(**)	.569(**)	.404(**)	.510(**)	.555(**)	.701(**)	.666(**)	1	.634(**)	.170(*)	.500(**)	.349(**)	.281(**)
12	.438(**)	.440(**)	.411(**)	.502(**)	.629(**)	.504(**)	.663(**)	.568(**)	.588(**)	.624(**)	.634(**)	1	.174(*)	.451(**)	.475(**)	.312(**)
13	0,098	0,119	0,143	0,109	.202(*)	0,122	0,129	.250(**)	0,138	0,156	.170(*)	.174(*)	1	.407(**)	.201(*)	.226(**)
14	.203(*)	.219(**)	.346(**)	.479(**)	.496(**)	.316(**)	.326(**)	.449(**)	.518(**)	.420(**)	.500(**)	.451(**)	.407(**)	1	.510(**)	.441(**)
15	.305(**)	.330(**)	.450(**)	.424(**)	.430(**)	.400(**)	.424(**)	.344(**)	.391(**)	.350(**)	.349(**)	.475(**)	.201(*)	.510(**)	1	.639(**)
16	.230(**)	.247(**)	.308(**)	.335(**)	.348(**)	.285(**)	.325(**)	.305(**)	.290(**)	.274(**)	.281(**)	.312(**)	.226(**)	.441(**)	.639(**)	1
17	.280(**)	.321(**)	.413(**)	.368(**)	.439(**)	.298(**)	.428(**)	.418(**)	.433(**)	.497(**)	.439(**)	.397(**)	.239(**)	.495(**)	.549(**)	.549(**)
18	.176(*)	.289(**)	.360(**)	.197(*)	.299(**)	.253(**)	.246(**)	.356(**)	.278(**)	.302(**)	.266(**)	.244(**)	.243(**)	.312(**)	.356(**)	.378(**)
19	.187(*)	.229(**)	.267(**)	.224(**)	.305(**)	.383(**)	.292(**)	.267(**)	.272(**)	.277(**)	.231(**)	.301(**)	.244(**)	.474(**)	.448(**)	.464(**)
20	.259(**)	.287(**)	.293(**)	.339(**)	.444(**)	.386(**)	.432(**)	.440(**)	.384(**)	.363(**)	.336(**)	.509(**)	.385(**)	.486(**)	.424(**)	.407(**)
21	.353(**)	.325(**)	.293(**)	.327(**)	.379(**)	.386(**)	.390(**)	.384(**)	.281(**)	.264(**)	.253(**)	.453(**)	.272(**)	.321(**)	.350(**)	.335(**)
22	.226(**)	.306(**)	.283(**)	.281(**)	.428(**)	.274(**)	.415(**)	.357(**)	.183(*)	.304(**)	.249(**)	.373(**)	.274(**)	.316(**)	.347(**)	.270(**)
23	.237(**)	.295(**)	.233(**)	.292(**)	.377(**)	.317(**)	.343(**)	.393(**)	.333(**)	.417(**)	.443(**)	.425(**)	.189(*)	.380(**)	.277(**)	.337(**)
24	.206(*)	.294(**)	.216(*)	.246(**)	.310(**)	.304(**)	.260(**)	.307(**)	.246(**)	.314(**)	.287(**)	.389(**)	0,152	.352(**)	.252(**)	.203(*)
25	.239(**)	.192(*)	.298(**)	.329(**)	.342(**)	.227(**)	.213(**)	.422(**)	.428(**)	.455(**)	.271(**)	.369(**)	.284(**)	.421(**)	.326(**)	.294(**)
26	.363(**)	.361(**)	.342(**)	.421(**)	.446(**)	.398(**)	.460(**)	.555(**)	.425(**)	.479(**)	.401(**)	.457(**)	0,099	.444(**)	.378(**)	.335(**)
27	.247(**)	.263(**)	.294(**)	.439(**)	.398(**)	.258(**)	.284(**)	.506(**)	.483(**)	.436(**)	.376(**)	.353(**)	.221(**)	.456(**)	.256(**)	.292(**)
28	.211(**)	.252(**)	.300(**)	.339(**)	.386(**)	.359(**)	.334(**)	.449(**)	.437(**)	.455(**)	.372(**)	.408(**)	0,160	.451(**)	.367(**)	.257(**)
29	.148	.188(*)	.176(*)	.263(**)	.329(**)	.197(*)	.264(**)	.396(**)	.416(**)	.441(**)	.406(**)	.375(**)	.372(**)	.497(**)	.302(**)	.334(**)
30	.122	.168(*)	.229(**)	0,128	.208(*)	.307(**)	.217(**)	0,145	.199(*)	.177(*)	.237(**)	.175(*)	.192(*)	.205(*)	.230(**)	.227(**)
31	.219(**)	.191(*)	0,106	.200(*)	.263(**)	.218(**)	.289(**)	.249(**)	.240(**)	.198(*)	0,138	.247(**)	.321(**)	.350(**)	.216(**)	.312(**)
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).																
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).																

Ítem 17 al 31:

CORRELACIONES UCM - CONTROL															
	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
1	.280(**)	.176(*)	.187(*)	.259(**)	.353(**)	.226(**)	.237(**)	.206(*)	.239(**)	.363(**)	.247(**)	.211(**)	0,148	0,122	.219(**)
2	.321(**)	.289(**)	.229(**)	.287(**)	.325(**)	.306(**)	.295(**)	.294(**)	.192(*)	.361(**)	.263(**)	.252(**)	.188(*)	.168(*)	.191(*)
3	.413(**)	.360(**)	.267(**)	.293(**)	.293(**)	.283(**)	.233(**)	.216(*)	.298(**)	.342(**)	.294(**)	.300(**)	.176(*)	.229(**)	0,106
4	.368(**)	.197(*)	.224(**)	.339(**)	.327(**)	.281(**)	.292(**)	.246(**)	.329(**)	.421(**)	.439(**)	.339(**)	.263(**)	0,128	.200(*)
5	.439(**)	.299(**)	.305(**)	.444(**)	.379(**)	.428(**)	.377(**)	.310(**)	.342(**)	.446(**)	.398(**)	.386(**)	.329(**)	.208(*)	.263(**)
6	.298(**)	.253(**)	.383(**)	.386(**)	.386(**)	.274(**)	.317(**)	.304(**)	.227(**)	.398(**)	.258(**)	.359(**)	.197(*)	.307(**)	.218(**)
7	.428(**)	.246(**)	.292(**)	.432(**)	.390(**)	.415(**)	.343(**)	.260(**)	.213(**)	.460(**)	.284(**)	.334(**)	.264(**)	.217(**)	.289(**)
8	.418(**)	.356(**)	.267(**)	.440(**)	.384(**)	.357(**)	.393(**)	.307(**)	.422(**)	.555(**)	.506(**)	.449(**)	.396(**)	0,145	.249(**)
9	.433(**)	.278(**)	.272(**)	.384(**)	.281(**)	.183(*)	.333(**)	.246(**)	.428(**)	.425(**)	.483(**)	.437(**)	.416(**)	.199(*)	.240(**)
10	.497(**)	.302(**)	.277(**)	.363(**)	.264(**)	.304(**)	.417(**)	.314(**)	.455(**)	.479(**)	.436(**)	.455(**)	.441(**)	.177(*)	.198(*)
11	.439(**)	.266(**)	.231(**)	.336(**)	.253(**)	.249(**)	.443(**)	.287(**)	.271(**)	.401(**)	.376(**)	.372(**)	.406(**)	.237(**)	0,138
12	.397(**)	.244(**)	.301(**)	.509(**)	.453(**)	.373(**)	.425(**)	.389(**)	.369(**)	.457(**)	.353(**)	.408(**)	.375(**)	.175(*)	.247(**)
13	.239(**)	.243(**)	.244(**)	.385(**)	.272(**)	.274(**)	.189(*)	0,152	.284(**)	0,099	.221(**)	0,160	.372(**)	.192(*)	.321(**)
14	.495(**)	.312(**)	.474(**)	.486(**)	.321(**)	.316(**)	.380(**)	.352(**)	.421(**)	.444(**)	.456(**)	.451(**)	.497(**)	.205(*)	.350(**)
15	.549(**)	.356(**)	.448(**)	.424(**)	.350(**)	.347(**)	.277(**)	.252(**)	.326(**)	.378(**)	.256(**)	.367(**)	.302(**)	.230(**)	.216(**)
16	.549(**)	.378(**)	.464(**)	.407(**)	.335(**)	.270(**)	.337(**)	.203(*)	.294(**)	.335(**)	.292(**)	.257(**)	.334(**)	.227(**)	.312(**)
17	1	.404(**)	.394(**)	.482(**)	.310(**)	.232(**)	.380(**)	.208(*)	.348(**)	.362(**)	.317(**)	.314(**)	.391(**)	0,153	.173(*)
18	.404(**)	1	.370(**)	.299(**)	.283(**)	.327(**)	.314(**)	.370(**)	.260(**)	.356(**)	.256(**)	.238(**)	.370(**)	.165(*)	.210(*)
19	.394(**)	.370(**)	1	.407(**)	.319(**)	.325(**)	.368(**)	.377(**)	.235(**)	.330(**)	.240(**)	.366(**)	.347(**)	0,154	.202(*)
20	.482(**)	.299(**)	.407(**)	1	.724(**)	.391(**)	.439(**)	.199(*)	.358(**)	.429(**)	.369(**)	.424(**)	.514(**)	.217(**)	.354(**)
21	.310(**)	.283(**)	.319(**)	.724(**)	1	.349(**)	.398(**)	.218(**)	.269(**)	.408(**)	.349(**)	.391(**)	.407(**)	.304(**)	.377(**)
22	.232(**)	.327(**)	.325(**)	.391(**)	.349(**)	1	.510(**)	.502(**)	.268(**)	.280(**)	.279(**)	.282(**)	.272(**)	.211(**)	.224(**)
23	.380(**)	.314(**)	.368(**)	.439(**)	.398(**)	.510(**)	1	.461(**)	.322(**)	.355(**)	.396(**)	.374(**)	.383(**)	0,108	.180(*)
24	.208(*)	.370(**)	.377(**)	.199(*)	.218(**)	.502(**)	.461(**)	1	.254(**)	.233(**)	.299(**)	.191(*)	.282(**)	0,154	.224(**)
25	.348(**)	.260(**)	.235(**)	.358(**)	.269(**)	.268(**)	.322(**)	.254(**)	1	.553(**)	.624(**)	.550(**)	.541(**)	.226(**)	.313(**)
26	.362(**)	.356(**)	.330(**)	.429(**)	.408(**)	.280(**)	.355(**)	.233(**)	.553(**)	1	.660(**)	.641(**)	.578(**)	.264(**)	.324(**)
27	.317(**)	.256(**)	.240(**)	.369(**)	.349(**)	.279(**)	.396(**)	.299(**)	.624(**)	.660(**)	1	.665(**)	.627(**)	.351(**)	.259(**)
28	.314(**)	.238(**)	.366(**)	.424(**)	.391(**)	.282(**)	.374(**)	.191(*)	.550(**)	.641(**)	.665(**)	1	.618(**)	.344(**)	.310(**)
29	.391(**)	.370(**)	.347(**)	.514(**)	.407(**)	.272(**)	.383(**)	.282(**)	.541(**)	.578(**)	.627(**)	.618(**)	1	.373(**)	.500(**)
30	.153	.165(*)	0,154	.217(**)	.304(**)	.211(**)	0,108	0,154	.226(**)	.264(**)	.351(**)	.344(**)	.373(**)	1	.342(**)
31	.173(*)	.210(*)	.202(*)	.354(**)	.377(**)	.224(**)	.180(*)	.224(**)	.313(**)	.324(**)	.259(**)	.310(**)	.500(**)	.342(**)	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).															
*. La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).															

ANEXO III**CUESTIONARIO PILOTO DE MEDIDA DEL GRADO DE RSU:****A. IMPLICACIÓN PERSONAL A TRAVÉS DEL COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS:**

1. He tenido la oportunidad de tratar con personas diferentes a las que trato habitualmente.
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con ellas.
3. Tengo la sensación de haber recibido más de lo que yo les he dado.
4. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para el bien común.
5. Me he planteado una mirada abierta a los otros desde el respeto a su dignidad, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.
6. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.

B. DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES

7. He conocido el auténtico sentido del servicio y la caridad.
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.
9. He ejercitado la paciencia.
10. He crecido en mi capacidad de escucha y de ponerme en el lugar del otro.
11. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.
12. He mejorado en mi autoestima al ver tengo mucho que aportar a los otros.

C. FORMACIÓN DE LA CONCIENCIA SOCIAL:

13. He tomado conciencia de mi situación privilegiada por el hecho de ser universitario.
14. He reflexionado sobre la necesidad de que nada de lo que le sucede al otro me puede resultar ajeno o indiferente.
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.
17. Ha aumentado mi interés por mejorar mi entorno más cercano.
18. He superado mi actitud inicial de recelo, miedo a lo desconocido, apatía o escepticismo.

D. MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO

19. He aprendido a valorar mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.
22. He crecido en mi tolerancia a la frustración y a la limitación.
23. Me he conocido más a mi mismo en mis potencialidades y limitaciones.
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.

E. PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN DESDE EL COMPROMISO SOCIAL

25. Considero que con mi trabajo podré prestar un servicio a los demás.
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.
27. Soy consciente de que mi trabajo ha de estar orientado al bien común.
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido.
29. He tomado conciencia de la necesidad de implicarme en primera persona hoy como universitario y mañana como profesional.
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.

ANEXO IV

CUESTIONARIO DEFINITIVO DE MEDIDA DEL GRADO DE RSU

EDAD: _____ SEXO: _____

CARRERA: _____

INDICA LOS 3 ÚLTIMOS DÍGITOS DE TU DNI: _____

¿Has realizado algún curso de voluntariado antes?

SI ☐NO ☐

¿Cuántas asignaturas tienes pendiente de primero?

NINGUNA ☐DE 1 A 4 ☐

¿En qué ONG o institución vas a realizar tus prácticas de Responsabilidad Social?

A. COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE, CON LOS MÁS NECESITADOS

1. He tenido la oportunidad de tratar con personas con limitaciones distintas a las mías.
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con personas necesitadas (inmigrantes, discapacitados, indigentes...).
3. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para ayudar a otras personas.
4. Me he dado cuenta de que lo importante es la dignidad del otro, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.
5. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.
6. Tengo la impresión de haber recibido más de lo que yo les he dado

B. DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES

7. He experimentado de una forma especial el sentido del servicio y la solidaridad.
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.
9. He aumentado mi capacidad de ponerme en el lugar del otro.
10. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.
11. He aumentado mi capacidad de escucha y paciencia.
12. Ha mejorado mi grado de satisfacción personal al comprobar lo que puedo aportar a los

C. FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL

13. He tomado conciencia de la responsabilidad que supone el hecho de ser universitario.
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.
17. Ha aumentado mi interés por intentar mejorar mi entorno más cercano.
18. He cambiado mi idea inicial sobre la responsabilidad social al planteármela en primera persona.

D. MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO

19. He aprendido a valorar positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.
22. Ha aumentado mi tolerancia a la frustración y a la limitación.
23. Me he conocido más a mí mismo en mis capacidades y limitaciones.
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.

E. PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL

25. Considero que con mi trabajo profesional podré prestar un servicio a los demás.
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.
27. Soy consciente de que mi desempeño profesional ha de estar orientado al bien común.
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido con la sociedad.
29. He tomado conciencia de la necesidad de comprometerme hoy como universitario y mañana
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.

31. A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario en estos momentos.

ANEXO V**PROPUESTA FINAL DE CUESTIONARIO DE MEDIDA DEL GRADO DE RSU****A. COMPROMISO CON LOS DEMÁS Y CON EL ENTORNO:**

1. Tengo una visión global de la situación actual del mundo y soy consciente de la necesidad urgente de un desarrollo sostenible.
2. Esa toma de conciencia aumenta mi interés como universitario en contribuir a la mejora de mi entorno más cercano.
3. Me cuestiono cuál es mi posicionamiento personal ante las injusticias sociales, ante el dolor ajeno.
4. En qué medida pongo en práctica mi capacidad de servicio y compromiso con personas con necesidades distintas a las mías (inmigrantes, discapacitados, indigentes, niños sin recursos, ancianos, enfermos,...).
5. Asumo la responsabilidad personal de comprometerme hoy como universitario y mañana como profesional, con los más necesitados.
6. Considero que una de mis obligaciones como persona es ayudar a los demás, desde el compromiso social.

B. DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES:

7. Creo que el compromiso social se fundamenta en el reconocimiento y respeto de la dignidad de toda persona y de sus derechos fundamentales.
8. Reconozco la necesidad de abrirme a los otros, de ponerme en su lugar y buscar el bien común, por encima de intereses individualistas
9. He aprendido a valorar más positivamente mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo, al abrirme a otras realidades distintas a las mías.
10. He comprobado que el cambio personal es paso previo y necesario para cambiar la realidad que me rodea.
11. He experimentado en primera persona la felicidad que conlleva el servicio y la solidaridad.
12. Considero que la experiencia de darse a los demás es provechosa en sí misma, porque posibilita el descubrimiento personal de los valores.

C. FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL:

13. He tomado conciencia de la responsabilidad social que implica el hecho de ser universitario.
14. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.
15. Soy consciente de que en la medida en que estudie y me prepare a fondo en la Universidad podré influir más en el mejoramiento del conjunto de la sociedad.
16. Mis estudios en la Universidad han ampliado mis conocimientos sobre la responsabilidad social que tengo como universitario.
17. La formación que recibo en la Universidad contribuye en la práctica, a que aumente mi grado de responsabilidad social.
18. Considero que la responsabilidad social es una competencia que se debe trabajar en la Universidad.

D. PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO PROFESIONAL DESDE EL COMPROMISO SOCIAL:

19. Me planteo el ejercicio de mi profesión con una vocación de servicio y orientado al bien común.
20. En qué medida considero que el buen hacer profesional implica compromiso, trabajo en equipo, constancia, empatía, tolerancia, honradez y respeto.
21. Creo que mi realización personal y mi felicidad pasan por ser un profesional comprometido en la mejora del conjunto de la sociedad.
22. Considero que la acción de un buen profesional no solo tiene repercusiones en su entorno más inmediato, sino que alcanza una trascendencia mayor.
23. Creo que es realista afirmar que desde el ejercicio profesional es posible el compromiso social.

E. MEDICIÓN GLOBAL DE RSU:

24. A modo de síntesis, valora tu grado de responsabilidad social como universitario en estos momentos.

ANEXO VI

CAPÍTULO 10: ESTUDIOS DIFERENCIALES POR CARRERAS

Comparaciones múltiples

A. Variable dependiente: 2ª DIMENSIÓN POSTEST: “DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES”

DMS

Tipo de muestra	(I) Código carrera	(J) Código carrera	Diferencia entre medias (I-J)	Error típ.	Significación	Intervalo de confianza al 95%.	
						Límite superior	Límite inferior
Experimental	Administración y Dirección de Empresas	Comunicación Audiovisual	6,31(*)	2,393	,009	1,60	11,02
		Ciencias Empresariales	4,31	2,463	,081	-,54	9,16
		Enfermería	1,81	1,821	,320	-1,77	5,40
		Informática de Gestión	2,81	2,924	,337	-2,95	8,57
		Informática Superior	5,74(*)	2,768	,039	,29	11,19
		Periodismo	-,40	1,914	,834	-4,17	3,37
		Publicidad y Relaciones Públicas	5,94(*)	1,927	,002	2,15	9,74
		Informática de Sistemas	4,20	2,545	,100	-,81	9,21
		Biología	3,54	1,814	,052	-,03	7,12
		Fisioterapia	3,26	1,814	,073	-,31	6,83
		Excellens	1,06	2,160	,623	-3,19	5,32
		Magisterio Educación Física	14,11(*)	3,130	,000	7,95	20,28
		Bellas Artes	9,98(*)	2,545	,000	4,97	14,99
		Magisterio Educación Infantil	2,98	2,924	,309	-2,78	8,74
		Magisterio Educación Primaria	-1,02	3,843	,791	-8,59	6,55
	Comunicación Audiovisual	Administración y Dirección de Empresas	-6,31(*)	2,393	,009	-11,02	-1,60
		Ciencias Empresariales	-2,00	2,669	,454	-7,26	3,26
		Enfermería	-4,50(*)	2,092	,032	-8,62	-,38
		Informática de Gestión	-3,50	3,100	,260	-9,61	2,61

	Informática Superior	-,57	2,954	,847	-6,39	5,25
	Periodismo	-6,71(*)	2,174	,002	-11,00	-2,43
	Publicidad y Relaciones Públicas	-,37	2,185	,866	-4,67	3,93
	Informática de Sistemas	-2,11	2,746	,443	-7,52	3,30
	Biotechnología	-2,77	2,086	,185	-6,88	1,34
	Fisioterapia	-3,05	2,086	,145	-7,16	1,06
	Excellens	-5,25(*)	2,393	,029	-9,96	-,54
	Magisterio Educación Física	7,80(*)	3,295	,019	1,31	14,29
	Bellas Artes	3,67	2,746	,183	-1,74	9,07
	Magisterio Educación Infantil	-3,33	3,100	,283	-9,44	2,77
	Magisterio Educación Primaria	-7,33	3,979	,066	-15,17	,50
Ciencias Empresariales	Administración y Dirección de Empresas	-4,31	2,463	,081	-9,16	,54
	Comunicación Audiovisual	2,00	2,669	,454	-3,26	7,26
	Enfermería	-2,50	2,171	,251	-6,78	1,78
	Informática de Gestión	-1,50	3,155	,635	-7,71	4,71
	Informática Superior	1,43	3,011	,636	-4,50	7,36
	Periodismo	-4,71(*)	2,250	,037	-9,15	-,28
	Publicidad y Relaciones Públicas	1,63	2,261	,472	-2,82	6,08
	Informática de Sistemas	-,11	2,807	,968	-5,64	5,42
	Biotechnología	-,77	2,165	,723	-5,03	3,50
	Fisioterapia	-1,05	2,165	,628	-5,32	3,21
	Excellens	-3,25	2,463	,188	-8,10	1,60
	Magisterio Educación Física	9,80(*)	3,346	,004	3,21	16,39
	Bellas Artes	5,67(*)	2,807	,045	,14	11,19
	Magisterio Educación Infantil	-1,33	3,155	,673	-7,55	4,88
	Magisterio Educación Primaria	-5,33	4,021	,186	-13,25	2,59
Enfermería	Administración y Dirección de Empresas	-1,81	1,821	,320	-5,40	1,77
	Comunicación Audiovisual	4,50(*)	2,092	,032	,38	8,62
	Ciencias Empresariales	2,50	2,171	,251	-1,78	6,78

Informática de Gestión	Informática de Gestión	1,00	2,684	,710	-4,29	6,29
	Informática Superior	3,93	2,513	,119	-1,02	8,88
	Periodismo	-2,21	1,521	,147	-5,21	,78
	Publicidad y Relaciones Públicas	4,13(*)	1,538	,008	1,10	7,16
	Informática de Sistemas	2,39	2,265	,292	-2,07	6,85
	Biotechnología	1,73	1,392	,215	-1,01	4,47
	Fisioterapia	1,45	1,392	,299	-1,29	4,19
	Excellens	-,75	1,821	,681	-4,34	2,84
	Magisterio Educación Física	12,30(*)	2,906	,000	6,58	18,02
	Bellas Artes	8,17(*)	2,265	,000	3,71	12,63
	Magisterio Educación Infantil	1,17	2,684	,664	-4,12	6,45
	Magisterio Educación Primaria	-2,83	3,664	,440	-10,05	4,38
	Administración y Dirección de Empresas	-2,81	2,924	,337	-8,57	2,95
	Comunicación Audiovisual	3,50	3,100	,260	-2,61	9,61
	Ciencias Empresariales	1,50	3,155	,635	-4,71	7,71
	Enfermería	-1,00	2,684	,710	-6,29	4,29
	Informática Superior	2,93	3,399	,390	-3,76	9,62
	Periodismo	-3,21	2,748	,243	-8,63	2,20
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,13	2,757	,257	-2,30	8,56
	Informática de Sistemas	1,39	3,220	,667	-4,95	7,73
Informática Superior	Biotechnología	,73	2,679	,785	-4,55	6,01
	Fisioterapia	,45	2,679	,867	-4,83	5,72
	Excellens	-1,75	2,924	,550	-7,51	4,01
	Magisterio Educación Física	11,30(*)	3,699	,002	4,01	18,59
	Bellas Artes	7,17(*)	3,220	,027	,83	13,51
	Magisterio Educación Infantil	,17	3,527	,962	-6,78	7,11
	Magisterio Educación Primaria	-3,83	4,320	,376	-12,34	4,67
	Administración y Dirección de Empresas	-5,74(*)	2,768	,039	-11,19	-,29
	Comunicación Audiovisual	,57	2,954	,847	-5,25	6,39

	Ciencias Empresariales	-1,43	3,011	,636	-7,36	4,50
	Enfermería	-3,93	2,513	,119	-8,88	1,02
	Informática de Gestión	-2,93	3,399	,390	-9,62	3,76
	Periodismo	-6,14(*)	2,581	,018	-11,23	-1,06
	Publicidad y Relaciones Públicas	,20	2,591	,938	-4,90	5,30
	Informática de Sistemas	-1,54	3,079	,617	-7,60	4,52
	Biotechnología	-2,20	2,508	,382	-7,14	2,74
	Fisioterapia	-2,48	2,508	,324	-7,42	2,46
	Excellens	-4,68	2,768	,092	-10,13	,77
	Magisterio Educación Física	8,37(*)	3,577	,020	1,33	15,42
	Bellas Artes	4,24	3,079	,170	-1,82	10,30
	Magisterio Educación Infantil	-2,76	3,399	,417	-9,46	3,93
	Magisterio Educación Primaria	-6,76	4,216	,110	-15,06	1,54
Periodismo	Administración y Dirección de Empresas	,40	1,914	,834	-3,37	4,17
	Comunicación Audiovisual	6,71(*)	2,174	,002	2,43	11,00
	Ciencias Empresariales	4,71(*)	2,250	,037	,28	9,15
	Enfermería	2,21	1,521	,147	-,78	5,21
	Informática de Gestión	3,21	2,748	,243	-2,20	8,63
	Informática Superior	6,14(*)	2,581	,018	1,06	11,23
	Publicidad y Relaciones Públicas	6,34(*)	1,648	,000	3,10	9,59
	Informática de Sistemas	4,60	2,341	,050	-,01	9,21
	Biotechnología	3,95(*)	1,513	,010	,97	6,93
	Fisioterapia	3,66(*)	1,513	,016	,68	6,64
	Excellens	1,46	1,914	,445	-2,31	5,23
	Magisterio Educación Física	14,51(*)	2,966	,000	8,67	20,36
	Bellas Artes	10,38(*)	2,341	,000	5,77	14,99
	Magisterio Educación Infantil	3,38	2,748	,220	-2,03	8,79
	Magisterio Educación Primaria	-,62	3,711	,868	-7,93	6,69
Publicidad y Relaciones Públicas	Administración y Dirección de Empresas	-5,94(*)	1,927	,002	-9,74	-2,15

Informática de Sistemas	Comunicación Audiovisual	,37	2,185	,866	-3,93	4,67
	Ciencias Empresariales	-1,63	2,261	,472	-6,08	2,82
	Enfermería	-4,13(*)	1,538	,008	-7,16	-1,10
	Informática de Gestión	-3,13	2,757	,257	-8,56	2,30
	Informática Superior	-,20	2,591	,938	-5,30	4,90
	Periodismo	-6,34(*)	1,648	,000	-9,59	-3,10
	Informática de Sistemas	-1,74	2,351	,460	-6,37	2,89
	Biotechnología	-2,40	1,529	,118	-5,41	,61
	Fisioterapia	-2,68	1,529	,081	-5,69	,33
	Excellens	-4,88(*)	1,927	,012	-8,68	-1,08
	Magisterio Educación Física	8,17(*)	2,974	,006	2,31	14,03
	Bellas Artes	4,04	2,351	,087	-,59	8,67
	Magisterio Educación Infantil	-2,96	2,757	,284	-8,39	2,47
	Magisterio Educación Primaria	-6,96	3,718	,062	-14,28	,36
	Administración y Dirección de Empresas	-4,20	2,545	,100	-9,21	,81
	Comunicación Audiovisual	2,11	2,746	,443	-3,30	7,52
	Ciencias Empresariales	,11	2,807	,968	-5,42	5,64
	Enfermería	-2,39	2,265	,292	-6,85	2,07
	Informática de Gestión	-1,39	3,220	,667	-7,73	4,95
	Informática Superior	1,54	3,079	,617	-4,52	7,60
	Periodismo	-4,60	2,341	,050	-9,21	,01
	Publicidad y Relaciones Públicas	1,74	2,351	,460	-2,89	6,37
	Biotechnología	-,66	2,259	,771	-5,11	3,79
	Fisioterapia	-,94	2,259	,678	-5,39	3,51
	Excellens	-3,14	2,545	,219	-8,15	1,87
	Magisterio Educación Física	9,91(*)	3,407	,004	3,20	16,62
	Bellas Artes	5,78(*)	2,880	,046	,11	11,45
	Magisterio Educación Infantil	-1,22	3,220	,705	-7,56	5,12
	Magisterio Educación	-5,22	4,073	,201	-13,24	2,80

Biotecnología	Primaria					
	Administración y Dirección de Empresas	-3,54	1,814	,052	-7,12	,03
	Comunicación Audiovisual	2,77	2,086	,185	-1,34	6,88
	Ciencias Empresariales	,77	2,165	,723	-3,50	5,03
	Enfermería	-1,73	1,392	,215	-4,47	1,01
	Informática de Gestión	-,73	2,679	,785	-6,01	4,55
	Informática Superior	2,20	2,508	,382	-2,74	7,14
	Periodismo	-3,95(*)	1,513	,010	-6,93	-,97
	Publicidad y Relaciones Públicas	2,40	1,529	,118	-,61	5,41
	Informática de Sistemas	,66	2,259	,771	-3,79	5,11
	Fisioterapia	-,28	1,383	,839	-3,01	2,44
	Excellens	-2,48	1,814	,173	-6,05	1,09
	Magisterio Educación Física	10,57(*)	2,902	,000	4,85	16,28
	Bellas Artes	6,44(*)	2,259	,005	1,99	10,88
	Magisterio Educación Infantil	-,56	2,679	,833	-5,84	4,71
	Magisterio Educación Primaria	-4,56	3,660	,214	-11,77	2,64
Fisioterapia	Administración y Dirección de Empresas	-3,26	1,814	,073	-6,83	,31
	Comunicación Audiovisual	3,05	2,086	,145	-1,06	7,16
	Ciencias Empresariales	1,05	2,165	,628	-3,21	5,32
	Enfermería	-1,45	1,392	,299	-4,19	1,29
	Informática de Gestión	-,45	2,679	,867	-5,72	4,83
	Informática Superior	2,48	2,508	,324	-2,46	7,42
	Periodismo	-3,66(*)	1,513	,016	-6,64	-,68
	Publicidad y Relaciones Públicas	2,68	1,529	,081	-,33	5,69
	Informática de Sistemas	,94	2,259	,678	-3,51	5,39
	Biotecnología	,28	1,383	,839	-2,44	3,01
	Excellens	-2,20	1,814	,227	-5,77	1,37
	Magisterio Educación Física	10,85(*)	2,902	,000	5,14	16,57
	Bellas Artes	6,72(*)	2,259	,003	2,27	11,17

Excellens	Magisterio Educación Infantil	- ,28	2,679	,916	-5,56	4,99
	Magisterio Educación Primaria	-4,28	3,660	,243	-11,49	2,93
	Administración y Dirección de Empresas	-1,06	2,160	,623	-5,32	3,19
	Comunicación Audiovisual	5,25(*)	2,393	,029	,54	9,96
	Ciencias Empresariales	3,25	2,463	,188	-1,60	8,10
	Enfermería	,75	1,821	,681	-2,84	4,34
	Informática de Gestión	1,75	2,924	,550	-4,01	7,51
	Informática Superior	4,68	2,768	,092	-,77	10,13
	Periodismo	-1,46	1,914	,445	-5,23	2,31
	Publicidad y Relaciones Públicas	4,88(*)	1,927	,012	1,08	8,68
	Informática de Sistemas	3,14	2,545	,219	-1,87	8,15
	Biotechnología	2,48	1,814	,173	-1,09	6,05
	Fisioterapia	2,20	1,814	,227	-1,37	5,77
	Magisterio Educación Física	13,05(*)	3,130	,000	6,89	19,21
	Bellas Artes	8,92(*)	2,545	,001	3,90	13,93
Magisterio Educación Física	Magisterio Educación Infantil	1,92	2,924	,513	-3,84	7,68
	Magisterio Educación Primaria	-2,08	3,843	,588	-9,65	5,49
	Administración y Dirección de Empresas	-14,11(*)	3,130	,000	-20,28	-7,95
	Comunicación Audiovisual	-7,80(*)	3,295	,019	-14,29	-1,31
	Ciencias Empresariales	-9,80(*)	3,346	,004	-16,39	-3,21
	Enfermería	-12,30(*)	2,906	,000	-18,02	-6,58
	Informática de Gestión	-11,30(*)	3,699	,002	-18,59	-4,01
	Informática Superior	-8,37(*)	3,577	,020	-15,42	-1,33
	Periodismo	-14,51(*)	2,966	,000	-20,36	-8,67
	Publicidad y Relaciones Públicas	-8,17(*)	2,974	,006	-14,03	-2,31
	Informática de Sistemas	-9,91(*)	3,407	,004	-16,62	-3,20
	Biotechnología	-10,57(*)	2,902	,000	-16,28	-4,85
	Fisioterapia	-10,85(*)	2,902	,000	-16,57	-5,14

Bellas Artes	Excellens	-13,05(*)	3,130	,000	-19,21	-6,89
	Bellas Artes	-4,13	3,407	,226	-10,84	2,58
	Magisterio Educación Infantil	-11,13(*)	3,699	,003	-18,42	-3,85
	Magisterio Educación Primaria	-15,13(*)	4,461	,001	-23,92	-6,35
	Administración y Dirección de Empresas	-9,98(*)	2,545	,000	-14,99	-4,97
	Comunicación Audiovisual	-3,67	2,746	,183	-9,07	1,74
	Ciencias Empresariales	-5,67(*)	2,807	,045	-11,19	-,14
	Enfermería	-8,17(*)	2,265	,000	-12,63	-3,71
	Informática de Gestión	-7,17(*)	3,220	,027	-13,51	-,83
	Informática Superior	-4,24	3,079	,170	-10,30	1,82
	Periodismo	-10,38(*)	2,341	,000	-14,99	-5,77
	Publicidad y Relaciones Públicas	-4,04	2,351	,087	-8,67	,59
	Informática de Sistemas	-5,78(*)	2,880	,046	-11,45	-,11
	Bioteología	-6,44(*)	2,259	,005	-10,88	-1,99
	Fisioterapia	-6,72(*)	2,259	,003	-11,17	-2,27
	Excellens	-8,92(*)	2,545	,001	-13,93	-3,90
	Magisterio Educación Física	4,13	3,407	,226	-2,58	10,84
	Magisterio Educación Infantil	-7,00(*)	3,220	,031	-13,34	-,66
	Magisterio Educación Primaria	-11,00(*)	4,073	,007	-19,02	-2,98
	Administración y Dirección de Empresas	-2,98	2,924	,309	-8,74	2,78
Magisterio Educación Infantil	Comunicación Audiovisual	3,33	3,100	,283	-2,77	9,44
	Ciencias Empresariales	1,33	3,155	,673	-4,88	7,55
	Enfermería	-1,17	2,684	,664	-6,45	4,12
	Informática de Gestión	-,17	3,527	,962	-7,11	6,78
	Informática Superior	2,76	3,399	,417	-3,93	9,46
	Periodismo	-3,38	2,748	,220	-8,79	2,03
	Publicidad y Relaciones Públicas	2,96	2,757	,284	-2,47	8,39
	Informática de Sistemas	1,22	3,220	,705	-5,12	7,56
	Bioteología	,56	2,679	,833	-4,71	5,84

Magisterio Educación Primaria	Fisioterapia	,28	2,679	,916	-4,99	5,56
	Excellens	-1,92	2,924	,513	-7,68	3,84
	Magisterio Educación Física	11,13(*)	3,699	,003	3,85	18,42
	Bellas Artes	7,00(*)	3,220	,031	,66	13,34
	Magisterio Educación Primaria	-4,00	4,320	,355	-12,51	4,51
	Administración y Dirección de Empresas	1,02	3,843	,791	-6,55	8,59
	Comunicación Audiovisual	7,33	3,979	,066	-,50	15,17
	Ciencias Empresariales	5,33	4,021	,186	-2,59	13,25
	Enfermería	2,83	3,664	,440	-4,38	10,05
	Informática de Gestión	3,83	4,320	,376	-4,67	12,34
	Informática Superior	6,76	4,216	,110	-1,54	15,06
	Periodismo	,62	3,711	,868	-6,69	7,93
	Publicidad y Relaciones Públicas	6,96	3,718	,062	-,36	14,28
	Informática de Sistemas	5,22	4,073	,201	-2,80	13,24
	Biotechnología	4,56	3,660	,214	-2,64	11,77
	Fisioterapia	4,28	3,660	,243	-2,93	11,49
	Excellens	2,08	3,843	,588	-5,49	9,65
	Magisterio Educación Física	15,13(*)	4,461	,001	6,35	23,92
	Bellas Artes	11,00(*)	4,073	,007	2,98	19,02
	Magisterio Educación Infantil	4,00	4,320	,355	-4,51	12,51

Basado en las medias observadas.

* La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

B. Variable dependiente: 3ª DIMENSIÓN POSTEST: “FORMACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL”

DMS

Tipo de muestra	(I) Código carrera	(J) Código carrera	Diferencia entre medias (I-J)	Error típ.	Significación	Intervalo de confianza al 95%.	
						Límite superior	Límite inferior
Experimental	Administración y Dirección de Empresas	Comunicación Audiovisual	7,12(*)	2,366	,003	2,46	11,78
		Ciencias Empresariales	2,04	2,435	,403	-2,76	6,83
		Enfermería	-,83	1,800	,647	-4,37	2,72
		Informática de Gestión	-,23	2,892	,937	-5,92	5,47
		Informática Superior	3,08	2,737	,261	-2,31	8,47
		Periodismo	-,81	1,893	,668	-4,54	2,92
		Publicidad y Relaciones Públicas	4,20(*)	1,906	,029	,44	7,95
		Informática de Sistemas	,60	2,517	,810	-4,35	5,56
		Biotechnología	,42	1,793	,813	-3,11	3,96
		Fisioterapia	3,35	1,793	,063	-,18	6,88
		Excellens	,31	2,136	,884	-3,89	4,52
		Magisterio Educación Física	13,34(*)	3,095	,000	7,24	19,43
		Bellas Artes	8,38(*)	2,517	,001	3,43	13,34
		Magisterio Educación Infantil	-,23	2,892	,937	-5,92	5,47
		Magisterio Educación Primaria	,60	3,800	,874	-6,88	8,09
	Comunicación Audiovisual	Administración y Dirección de Empresas	-7,12(*)	2,366	,003	-11,78	-2,46
		Ciencias Empresariales	-5,08	2,639	,055	-10,28	,12
		Enfermería	-7,94(*)	2,068	,000	-12,02	-3,87
		Informática de Gestión	-7,35(*)	3,065	,017	-13,39	-1,31
		Informática Superior	-4,04	2,920	,168	-9,79	1,71
		Periodismo	-7,93(*)	2,149	,000	-12,16	-3,70
		Publicidad y Relaciones Públicas	-2,92	2,161	,177	-7,18	1,33
		Informática de Sistemas	-6,52(*)	2,715	,017	-11,86	-1,17

Ciencias Empresariales	Biología	-6,69(*)	2,062	,001	-10,76	-2,63
	Fisiología	-3,77	2,062	,069	-7,83	,29
	Excelencia	-6,81(*)	2,366	,004	-11,47	-2,15
	Magisterio Educación Física	6,22	3,258	,057	-,20	12,63
	Bellas Artes	1,26	2,715	,642	-4,08	6,61
	Magisterio Educación Infantil	-7,35(*)	3,065	,017	-13,39	-1,31
	Magisterio Educación Primaria	-6,52	3,934	,099	-14,26	1,23
	Administración y Dirección de Empresas	-2,04	2,435	,403	-6,83	2,76
	Comunicación Audiovisual	5,08	2,639	,055	-,12	10,28
	Enfermería	-2,86	2,147	,183	-7,09	1,36
	Informática de Gestión	-2,27	3,119	,468	-8,41	3,88
	Informática Superior	1,04	2,977	,726	-4,82	6,90
	Periodismo	-2,85	2,225	,201	-7,23	1,53
	Publicidad y Relaciones Públicas	2,16	2,236	,335	-2,24	6,56
	Informática de Sistemas	-1,43	2,775	,606	-6,90	4,03
	Biología	-1,61	2,141	,452	-5,83	2,60
	Fisiología	1,31	2,141	,541	-2,91	5,53
	Excelencia	-1,73	2,435	,479	-6,52	3,07
	Magisterio Educación Física	11,30(*)	3,308	,001	4,78	17,82
	Bellas Artes	6,34(*)	2,775	,023	,88	11,81
	Magisterio Educación Infantil	-2,27	3,119	,468	-8,41	3,88
	Magisterio Educación Primaria	-1,43	3,976	,719	-9,26	6,40
	Administración y Dirección de Empresas	,83	1,800	,647	-2,72	4,37
	Comunicación Audiovisual	7,94(*)	2,068	,000	3,87	12,02
Enfermería	Ciencias Empresariales	2,86	2,147	,183	-1,36	7,09
	Informática de Gestión	,60	2,653	,822	-4,63	5,82
	Informática Superior	3,91	2,484	,117	-,99	8,80
	Periodismo	,01	1,504	,993	-2,95	2,98
	Publicidad y Relaciones	5,02(*)	1,520	,001	2,03	8,02

Informática de Gestión	Públicas					
	Informática de	1,43	2,239	,524	-2,98	5,84
	Sistemas					
	Biotechnología	1,25	1,377	,365	-1,46	3,96
	Fisioterapia	4,17(*)	1,377	,003	1,46	6,88
	Excellens	1,14	1,800	,528	-2,41	4,68
	Magisterio					
	Educación	14,16(*)	2,873	,000	8,50	19,82
	Física					
	Bellas Artes	9,21(*)	2,239	,000	4,80	13,62
	Magisterio					
	Educación	,60	2,653	,822	-4,63	5,82
	Infantil					
	Magisterio	1,43	3,622	,693	-5,70	8,56
	Educación					
	Primaria					
	Administración	,23	2,892	,937	-5,47	5,92
	y Dirección de					
	Empresas					
	Comunicación	7,35(*)	3,065	,017	1,31	13,39
Informática Superior	Audiovisual					
	Ciencias	2,27	3,119	,468	-3,88	8,41
	Empresariales					
	Enfermería	-,60	2,653	,822	-5,82	4,63
	Informática					
	Superior	3,31	3,360	,326	-3,31	9,93
	Periodismo	-,58	2,717	,830	-5,93	4,77
	Publicidad y					
	Relaciones	4,43	2,726	,106	-,94	9,79
	Públicas					
	Informática de	,83	3,183	,794	-5,44	7,10
	Sistemas					
	Biotechnología	,65	2,649	,805	-4,56	5,87
	Fisioterapia	3,58	2,649	,178	-1,64	8,79
	Excellens	,54	2,892	,852	-5,15	6,24
	Magisterio					
	Educación	13,57(*)	3,657	,000	6,36	20,77
	Física					
	Bellas Artes	8,61(*)	3,183	,007	2,34	14,88
	Magisterio					
	Educación	,00	3,487	1,000	-6,87	6,87
Informática Superior	Infantil					
	Magisterio	,83	4,271	,845	-7,58	9,24
	Educación					
	Primaria					
	Administración	-3,08	2,737	,261	-8,47	2,31
	y Dirección de					
	Empresas					
Informática de Gestión	Comunicación	4,04	2,920	,168	-1,71	9,79
	Audiovisual					
	Ciencias	-1,04	2,977	,726	-6,90	4,82
	Empresariales					
	Enfermería	-3,91	2,484	,117	-8,80	,99
Informática de Gestión	Informática de					
	Gestión	-3,31	3,360	,326	-9,93	3,31

	Periodismo	-3,89	2,552	,128	-8,92	1,13
	Publicidad y Relaciones Públicas	1,12	2,562	,663	-3,93	6,16
	Informática de Sistemas	-2,48	3,044	,417	-8,47	3,52
	Biotechnología	-2,66	2,479	,285	-7,54	2,23
	Fisioterapia	,27	2,479	,914	-4,62	5,15
	Excellens	-2,77	2,737	,313	-8,16	2,62
	Magisterio Educación Física	10,26(*)	3,537	,004	3,29	17,22
	Bellas Artes	5,30	3,044	,083	-,69	11,30
	Magisterio Educación Infantil	-3,31	3,360	,326	-9,93	3,31
	Magisterio Educación Primaria	-2,48	4,168	,553	-10,68	5,73
Periodismo	Administración y Dirección de Empresas	,81	1,893	,668	-2,92	4,54
	Comunicación Audiovisual	7,93(*)	2,149	,000	3,70	12,16
	Ciencias Empresariales	2,85	2,225	,201	-1,53	7,23
	Enfermería	-,01	1,504	,993	-2,98	2,95
	Informática de Gestión	,58	2,717	,830	-4,77	5,93
	Informática Superior	3,89	2,552	,128	-1,13	8,92
	Publicidad y Relaciones Públicas	5,01(*)	1,629	,002	1,80	8,22
	Informática de Sistemas	1,42	2,314	,541	-3,14	5,97
	Biotechnología	1,24	1,496	,409	-1,71	4,18
	Fisioterapia	4,16(*)	1,496	,006	1,21	7,11
	Excellens	1,13	1,893	,553	-2,60	4,85
	Magisterio Educación Física	14,15(*)	2,933	,000	8,37	19,93
	Bellas Artes	9,19(*)	2,314	,000	4,64	13,75
	Magisterio Educación Infantil	,58	2,717	,830	-4,77	5,93
	Magisterio Educación Primaria	1,42	3,669	,700	-5,81	8,64
Publicidad y Relaciones Públicas	Administración y Dirección de Empresas	-4,20(*)	1,906	,029	-7,95	-,44
	Comunicación Audiovisual	2,92	2,161	,177	-1,33	7,18
	Ciencias Empresariales	-2,16	2,236	,335	-6,56	2,24
	Enfermería	-5,02(*)	1,520	,001	-8,02	-2,03

	Informática de Gestión	-4,43	2,726	,106	-9,79	,94
		-1,12	2,562	,663	-6,16	3,93
		-5,01(*)	1,629	,002	-8,22	-1,80
	Informática de Sistemas	-3,59	2,325	,124	-8,17	,99
		-3,77(*)	1,512	,013	-6,75	-,79
		-,85	1,512	,575	-3,83	2,13
	Biología	-3,88(*)	1,906	,043	-7,64	-,13
		9,14(*)	2,941	,002	3,35	14,93
		4,19	2,325	,073	-,39	8,76
	Magisterio Educación	-4,43	2,726	,106	-9,79	,94
		-3,59	3,676	,329	-10,83	3,65
		-,60	2,517	,810	-5,56	4,35
	Comunicación Audiovisual	6,52(*)	2,715	,017	1,17	11,86
		1,43	2,775	,606	-4,03	6,90
		-1,43	2,239	,524	-5,84	2,98
	Informática de Gestión	-,83	3,183	,794	-7,10	5,44
		2,48	3,044	,417	-3,52	8,47
		-1,42	2,314	,541	-5,97	3,14
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,59	2,325	,124	-,99	8,17
		-,18	2,234	,936	-4,58	4,22
		2,74	2,234	,220	-1,66	7,14
	Excellens	-,29	2,517	,908	-5,25	4,66
		12,73(*)	3,369	,000	6,10	19,37
		7,78(*)	2,847	,007	2,17	13,39
	Magisterio Educación	-,83	3,183	,794	-7,10	5,44
		,00	4,027	1,000	-7,93	7,93
		-,42	1,793	,813	-3,96	3,11
	Comunicación Audiovisual	6,69(*)	2,062	,001	2,63	10,76
		1,61	2,141	,452	-2,60	5,83

Fisioterapia	Empresariales					
	Enfermería	-1,25	1,377	,365	-3,96	1,46
	Informática de Gestión	-,65	2,649	,805	-5,87	4,56
	Informática Superior	2,66	2,479	,285	-2,23	7,54
	Periodismo	-1,24	1,496	,409	-4,18	1,71
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,77(*)	1,512	,013	,79	6,75
	Informática de Sistemas	,18	2,234	,936	-4,22	4,58
	Fisioterapia	2,92(*)	1,368	,034	,23	5,62
	Excellens	-,11	1,793	,950	-3,64	3,42
	Magisterio Educación Física	12,91(*)	2,869	,000	7,26	18,56
	Bellas Artes	7,96(*)	2,234	,000	3,56	12,36
	Magisterio Educación Infantil	-,65	2,649	,805	-5,87	4,56
	Magisterio Educación Primaria	,18	3,619	,960	-6,95	7,31
	Administración y Dirección de Empresas	-3,35	1,793	,063	-6,88	,18
	Comunicación Audiovisual	3,77	2,062	,069	-,29	7,83
	Ciencias Empresariales	-1,31	2,141	,541	-5,53	2,91
	Enfermería	-4,17(*)	1,377	,003	-6,88	-1,46
	Informática de Gestión	-3,58	2,649	,178	-8,79	1,64
	Informática Superior	-,27	2,479	,914	-5,15	4,62
	Periodismo	-4,16(*)	1,496	,006	-7,11	-1,21
	Publicidad y Relaciones Públicas	,85	1,512	,575	-2,13	3,83
	Informática de Sistemas	-2,74	2,234	,220	-7,14	1,66
	Biotechnología	-2,92(*)	1,368	,034	-5,62	-,23
	Excellens	-3,04	1,793	,092	-6,57	,50
	Magisterio Educación Física	9,99(*)	2,869	,001	4,34	15,64
	Bellas Artes	5,03(*)	2,234	,025	,64	9,43
	Magisterio Educación Infantil	-3,58	2,649	,178	-8,79	1,64
	Magisterio Educación Primaria	-2,74	3,619	,449	-9,87	4,38

Excellens	Administración y Dirección de Empresas	- ,31	2,136	,884	-4,52	3,89
	Comunicación Audiovisual	6,81(*)	2,366	,004	2,15	11,47
	Ciencias Empresariales	1,73	2,435	,479	-3,07	6,52
	Enfermería	-1,14	1,800	,528	-4,68	2,41
	Informática de Gestión	- ,54	2,892	,852	-6,24	5,15
	Informática Superior	2,77	2,737	,313	-2,62	8,16
	Periodismo	-1,13	1,893	,553	-4,85	2,60
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,88(*)	1,906	,043	,13	7,64
	Informática de Sistemas	,29	2,517	,908	-4,66	5,25
	Biotechnología	,11	1,793	,950	-3,42	3,64
	Fisioterapia	3,04	1,793	,092	- ,50	6,57
	Magisterio Educación Física	13,03(*)	3,095	,000	6,93	19,12
	Bellas Artes	8,07(*)	2,517	,002	3,11	13,03
	Magisterio Educación Infantil	- ,54	2,892	,852	-6,24	5,15
	Magisterio Educación Primaria	,29	3,800	,939	-7,19	7,78
	Magisterio Educación Física	-13,34(*)	3,095	,000	-19,43	-7,24
	Comunicación Audiovisual	-6,22	3,258	,057	-12,63	,20
	Ciencias Empresariales	-11,30(*)	3,308	,001	-17,82	-4,78
	Enfermería	-14,16(*)	2,873	,000	-19,82	-8,50
	Informática de Gestión	-13,57(*)	3,657	,000	-20,77	-6,36
Magisterio Educación Física	Informática Superior	-10,26(*)	3,537	,004	-17,22	-3,29
	Periodismo	-14,15(*)	2,933	,000	-19,93	-8,37
	Publicidad y Relaciones Públicas	-9,14(*)	2,941	,002	-14,93	-3,35
	Informática de Sistemas	-12,73(*)	3,369	,000	-19,37	-6,10
	Biotechnología	-12,91(*)	2,869	,000	-18,56	-7,26
	Fisioterapia	-9,99(*)	2,869	,001	-15,64	-4,34
	Excellens	-13,03(*)	3,095	,000	-19,12	-6,93
	Bellas Artes	-4,96	3,369	,143	-11,59	1,68

Bellas Artes	Magisterio Educación Infantil	-13,57(*)	3,657	,000	-20,77	-6,36
	Magisterio Educación Primaria	-12,73(*)	4,411	,004	-21,42	-4,05
	Administración y Dirección de Empresas	-8,38(*)	2,517	,001	-13,34	-3,43
	Comunicación Audiovisual	-1,26	2,715	,642	-6,61	4,08
	Ciencias Empresariales	-6,34(*)	2,775	,023	-11,81	-,88
	Enfermería	-9,21(*)	2,239	,000	-13,62	-4,80
	Informática de Gestión	-8,61(*)	3,183	,007	-14,88	-2,34
	Informática Superior	-5,30	3,044	,083	-11,30	,69
	Periodismo	-9,19(*)	2,314	,000	-13,75	-4,64
	Publicidad y Relaciones Públicas	-4,19	2,325	,073	-8,76	,39
	Informática de Sistemas	-7,78(*)	2,847	,007	-13,39	-2,17
	Biotechnología	-7,96(*)	2,234	,000	-12,36	-3,56
	Fisioterapia	-5,03(*)	2,234	,025	-9,43	-,64
	Excellens	-8,07(*)	2,517	,002	-13,03	-3,11
	Magisterio Educación Física	4,96	3,369	,143	-1,68	11,59
Magisterio Educación Infantil	Magisterio Educación Infantil	-8,61(*)	3,183	,007	-14,88	-2,34
	Magisterio Educación Primaria	-7,78	4,027	,055	-15,71	,15
	Administración y Dirección de Empresas	,23	2,892	,937	-5,47	5,92
	Comunicación Audiovisual	7,35(*)	3,065	,017	1,31	13,39
	Ciencias Empresariales	2,27	3,119	,468	-3,88	8,41
	Enfermería	-,60	2,653	,822	-5,82	4,63
	Informática de Gestión	,00	3,487	1,000	-6,87	6,87
	Informática Superior	3,31	3,360	,326	-3,31	9,93
	Periodismo	-,58	2,717	,830	-5,93	4,77
	Publicidad y Relaciones Públicas	4,43	2,726	,106	-,94	9,79
	Informática de Sistemas	,83	3,183	,794	-5,44	7,10
	Biotechnología	,65	2,649	,805	-4,56	5,87
	Fisioterapia	3,58	2,649	,178	-1,64	8,79
	Excellens	,54	2,892	,852	-5,15	6,24
	Magisterio Educación Física	13,57(*)	3,657	,000	6,36	20,77

Magisterio Educación Primaria	Bellas Artes	8,61(*)	3,183	,007	2,34	14,88
	Magisterio Educación Primaria	,83	4,271	,845	-7,58	9,24
	Administración y Dirección de Empresas	-,60	3,800	,874	-8,09	6,88
	Comunicación Audiovisual	6,52	3,934	,099	-1,23	14,26
	Ciencias Empresariales	1,43	3,976	,719	-6,40	9,26
	Enfermería	-1,43	3,622	,693	-8,56	5,70
	Informática de Gestión	-,83	4,271	,845	-9,24	7,58
	Informática Superior	2,48	4,168	,553	-5,73	10,68
	Periodismo	-1,42	3,669	,700	-8,64	5,81
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,59	3,676	,329	-3,65	10,83
	Informática de Sistemas	,00	4,027	1,000	-7,93	7,93
	Biotecnología	-,18	3,619	,960	-7,31	6,95
	Fisioterapia	2,74	3,619	,449	-4,38	9,87
	Excellens	-,29	3,800	,939	-7,78	7,19
	Magisterio Educación Física	12,73(*)	4,411	,004	4,05	21,42
	Bellas Artes	7,78	4,027	,055	-,15	15,71
	Magisterio Educación Infantil	-,83	4,271	,845	-9,24	7,58

Basado en las medias observadas.

* La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

C. Variable dependiente: 4ª DIMENSIÓN POSTEST: "MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO"

DMS

(I) Código carrera	(J) Código carrera	Diferencia entre medias (I-J)	Error ttp.	Significación	Intervalo de confianza al 95%.	
					Límite superior	Límite inferior
Pedagogía	Administración y Dirección de Empresas	-4,89(*)	1,518	,001	-7,88	-1,91
	Comunicación Audiovisual	1,74	1,804	,335	-1,80	5,29
	Excellens Control	1,53	1,345	,255	-1,11	4,18
	Ciencias Empresariales	-1,49	1,886	,429	-5,20	2,21
	Enfermería	-5,82(*)	1,048	,000	-7,88	-3,75
	Informática de Gestión	-3,89	2,404	,106	-8,62	,83
	Informática Superior	-2,32	2,233	,299	-6,71	2,07
	Periodismo	-5,89(*)	1,188	,000	-8,23	-3,56
	Publicidad y Relaciones Públicas	-1,71	1,207	,157	-4,08	,66
	Informática de Sistemas	-3,89	1,982	,050	-7,79	,00
	Biotecnología	-2,71(*)	1,037	,009	-4,75	-,68
	Fisioterapia	-2,30(*)	1,037	,027	-4,34	-,27
	Excellens	-4,08(*)	1,518	,007	-7,07	-1,10
	Magisterio Educación Física	8,11(*)	2,625	,002	2,95	13,27
	Bellas Artes	,98	2,095	,640	-3,14	5,10
	Magisterio Educación Infantil	-2,73	2,404	,257	-7,45	2,00
	Magisterio Educación Primaria	-2,89	3,367	,391	-9,51	3,72
Administración y Dirección de Empresas	Pedagogía	4,89(*)	1,518	,001	1,91	7,88
	Comunicación Audiovisual	6,64(*)	2,262	,004	2,19	11,08
	Excellens Control	6,43(*)	1,917	,001	2,66	10,20
	Ciencias Empresariales	3,40	2,328	,145	-1,18	7,98
	Enfermería	-,92	1,721	,593	-4,30	2,46
	Informática de Gestión	1,00	2,765	,718	-4,43	6,43
	Informática Superior	2,57	2,617	,326	-2,57	7,72
	Periodismo	-1,00	1,810	,581	-4,56	2,56
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,19	1,822	,081	-,40	6,77
	Informática de Sistemas	1,00	2,406	,678	-3,73	5,73

Comunicación Audiovisual	Biotechnología	2,18	1,715	,204	-1,19	5,55
	Fisioterapia	2,59	1,715	,132	-,78	5,96
	Excellens	,81	2,042	,691	-3,20	4,83
	Magisterio	13,00(*)	2,959	,000	7,18	18,82
	Educación Física					
	Bellas Artes	5,88(*)	2,501	,019	,96	10,79
	Magisterio					
	Educación Infantil	2,17	2,765	,434	-3,27	7,60
	Magisterio					
	Educación Primaria	2,00	3,634	,582	-5,14	9,14
	Pedagogía					
		-1,74	1,804	,335	-5,29	1,80
	Administración y Dirección de	-6,64(*)	2,262	,004	-11,08	-2,19
	Empresas					
	Excellens Control	-,21	2,150	,923	-4,43	4,02
	Ciencias					
	Empresariales	-3,24	2,523	,200	-8,20	1,72
	Enfermería	-7,56(*)	1,977	,000	-11,44	-3,67
	Informática de					
	Gestión	-5,64	2,931	,055	-11,40	,13
Excellens Control	Informática Superior	-4,06	2,792	,146	-9,55	1,42
	Periodismo	-7,64(*)	2,055	,000	-11,68	-3,60
	Publicidad y					
	Relaciones Públicas	-3,45	2,066	,096	-7,51	,61
	Informática de					
	Sistemas	-5,64(*)	2,596	,030	-10,74	-,53
	Biotechnología	-4,46(*)	1,972	,024	-8,33	-,58
	Fisioterapia					
		-4,05(*)	1,972	,041	-7,92	-,17
	Excellens	-5,82(*)	2,262	,010	-10,27	-1,38
	Magisterio					
	Educación Física	6,36(*)	3,115	,042	,24	12,49
	Bellas Artes	-,76	2,684	,777	-6,04	4,51
	Magisterio					
	Educación Infantil	-4,47	2,931	,128	-10,23	1,29
	Magisterio					
	Educación Primaria	-4,64	3,762	,218	-12,03	2,76
	Pedagogía					
		-1,53	1,345	,255	-4,18	1,11
	Administración y Dirección de	-6,43(*)	1,917	,001	-10,20	-2,66
	Empresas					
	Comunicación					
	Audiovisual	,21	2,150	,923	-4,02	4,43
	Ciencias					
	Empresariales	-3,03	2,219	,173	-7,39	1,33
	Enfermería					
		-7,35(*)	1,570	,000	-10,44	-4,26
	Informática de					
	Gestión	-5,43(*)	2,674	,043	-10,68	-,17
	Informática Superior	-3,86	2,521	,127	-8,81	1,10
	Periodismo	-7,43(*)	1,667	,000	-10,71	-4,15
	Publicidad y					
	Relaciones Públicas	-3,24	1,680	,054	-6,55	,06
	Informática de					
	Sistemas	-5,43(*)	2,301	,019	-9,95	-,91
	Biotechnología	-4,25(*)	1,563	,007	-7,32	-1,18

Ciencias Empresariales	Fisioterapia	-3,84(*)	1,563	,014	-6,91	-,77
	Excellens	-5,62(*)	1,917	,004	-9,38	-1,85
	Magisterio	6,57(*)	2,874	,023	,92	12,22
	Educación Física					
	Bellas Artes	-,55	2,400	,818	-5,27	4,16
	Magisterio	-4,26	2,674	,112	-9,52	,99
	Educación Infantil					
	Magisterio	-4,43	3,565	,215	-11,44	2,58
	Educación Primaria					
	Pedagogía	1,49	1,886	,429	-2,21	5,20
	Administración y Dirección de	-3,40	2,328	,145	-7,98	1,18
	Empresas					
	Comunicación	3,24	2,523	,200	-1,72	8,20
	Audiovisual					
	Excellens Control	3,03	2,219	,173	-1,33	7,39
	Enfermería	-4,32(*)	2,053	,036	-8,36	-,29
	Informática de	-2,40	2,982	,421	-8,26	3,46
	Gestión					
	Informática Superior	-,83	2,846	,771	-6,42	4,77
	Periodismo	-4,40(*)	2,128	,039	-8,58	-,22
Enfermería	Publicidad y Relaciones Públicas	-,21	2,138	,920	-4,42	3,99
	Informática de	-2,40	2,654	,366	-7,62	2,82
	Sistemas					
	Biotechnología	-1,22	2,047	,551	-5,24	2,80
	Fisioterapia	-,81	2,047	,692	-4,83	3,21
	Excellens	-2,59	2,328	,267	-7,16	1,99
	Magisterio					
	Educación Física	9,60(*)	3,163	,003	3,38	15,82
	Bellas Artes	2,48	2,740	,367	-2,91	7,86
	Magisterio	-1,23	2,982	,679	-7,10	4,63
	Educación Infantil					
	Magisterio	-1,40	3,802	,713	-8,87	6,07
	Educación Primaria					
	Pedagogía	5,82(*)	1,048	,000	3,75	7,88
	Administración y Dirección de	,92	1,721	,593	-2,46	4,30
	Empresas					
	Comunicación	7,56(*)	1,977	,000	3,67	11,44
	Audiovisual					
	Excellens Control	7,35(*)	1,570	,000	4,26	10,44
	Ciencias Empresariales	4,32(*)	2,053	,036	,29	8,36
	Informática de	1,92	2,537	,449	-3,07	6,91
	Gestión					
	Informática Superior	3,49	2,375	,142	-1,18	8,16
	Periodismo	-,08	1,438	,956	-2,91	2,75
	Publicidad y Relaciones Públicas	4,11(*)	1,454	,005	1,25	6,96

Informática Gestión	de	Informática de	1,92	2,141	,370	-2,29	6,13
		Sistemas	3,10(*)	1,316	,019	,51	5,69
		Biotechnología	3,51(*)	1,316	,008	,92	6,10
		Fisioterapia	1,73	1,721	,314	-1,65	5,12
		Excellens	13,92(*)	2,748	,000	8,52	19,32
		Magisterio Educación Física	6,80(*)	2,247	,003	2,38	11,21
		Bellas Artes	3,09	2,537	,224	-1,90	8,07
		Magisterio Educación Infantil	2,92	3,464	,400	-3,89	9,73
		Magisterio Educación Primaria	3,89	2,404	,106	-,83	8,62
		Pedagogía	-1,00	2,765	,718	-6,43	4,43
		Administración y de	5,64	2,931	,055	-,13	11,40
		Dirección de Empresas	5,43(*)	2,674	,043	,17	10,68
		Comunicación Audiovisual	2,40	2,982	,421	-3,46	8,26
		Excellens Control	-1,92	2,537	,449	-6,91	3,07
		Ciencias Empresariales	1,57	3,213	,625	-4,74	7,89
		Enfermería	-2,00	2,598	,442	-7,11	3,11
		Informática Superior	2,19	2,607	,402	-2,94	7,31
		Periodismo	,00	3,044	1,000	-5,98	5,98
Informática Superior	de	Publicidad y Relaciones Públicas	1,18	2,533	,642	-3,80	6,16
		Informática de	1,59	2,533	,531	-3,39	6,57
		Sistemas	-,19	2,765	,946	-5,62	5,25
		Biotechnología	12,00(*)	3,497	,001	5,13	18,87
		Fisioterapia	4,88	3,119	,119	-1,26	11,01
		Excellens	1,17	3,334	,727	-5,39	7,72
		Magisterio Educación Infantil	1,00	4,084	,807	-7,03	9,03
		Magisterio Educación Primaria	2,32	2,233	,299	-2,07	6,71
		Pedagogía	-2,57	2,617	,326	-7,72	2,57
		Administración y de	4,06	2,792	,146	-1,42	9,55
		Dirección de Empresas	3,86	2,521	,127	-1,10	8,81
		Comunicación Audiovisual	,83	2,846	,771	-4,77	6,42
		Excellens Control	-3,49	2,375	,142	-8,16	1,18
		Ciencias Empresariales	-1,57	3,213	,625	-7,89	4,74
		Enfermería	-3,57	2,441	,144	-8,37	1,23
		Informática de					
		Gestión					
		Periodismo					

Periodismo	Publicidad y Relaciones Públicas	,61	2,450	,802	-4,20	5,43
	Informática de Sistemas	-1,57	2,911	,590	-7,29	4,15
	Biotecnología	-,39	2,371	,869	-5,05	4,27
	Fisioterapia	,02	2,371	,994	-4,64	4,68
	Excellens	-1,76	2,617	,502	-6,90	3,39
	Magisterio	10,43(*)	3,382	,002	3,78	17,08
	Educación Física	3,30	2,989	,270	-2,57	9,18
	Bellas Artes	-,40	3,213	,900	-6,72	5,91
	Magisterio	-,57	3,985	,886	-8,41	7,26
	Educación Primaria	5,89(*)	1,188	,000	3,56	8,23
	Pedagogía	1,00	1,810	,581	-2,56	4,56
	Administración y Dirección de Empresas	7,64(*)	2,055	,000	3,60	11,68
	Comunicación Audiovisual	7,43(*)	1,667	,000	4,15	10,71
	Excellens Control	4,40(*)	2,128	,039	,22	8,58
	Ciencias Empresariales	,08	1,438	,956	-2,75	2,91
	Enfermería	2,00	2,598	,442	-3,11	7,11
	Informática de Gestión	3,57	2,441	,144	-1,23	8,37
	Informática Superior	4,19(*)	1,558	,008	1,12	7,25
	Publicidad y Relaciones Públicas	2,00	2,213	,367	-2,35	6,35
	Informática de Sistemas	3,18(*)	1,431	,027	,37	5,99
	Biotecnología	3,59(*)	1,431	,012	,78	6,40
	Fisioterapia	1,81	1,810	,317	-1,75	5,37
	Excellens	14,00(*)	2,804	,000	8,49	19,51
	Magisterio	6,88(*)	2,315	,003	2,32	11,43
	Educación Física	3,17	2,598	,224	-1,94	8,27
	Bellas Artes	3,00	3,509	,393	-3,90	9,90
	Magisterio	1,71	1,207	,157	-,66	4,08
	Educación Infantil					
	Magisterio					
	Educación Primaria					
Publicidad y Relaciones Públicas	Pedagogía	-3,19	1,822	,081	-6,77	,40
	Administración y Dirección de Empresas	3,45	2,066	,096	-,61	7,51
	Comunicación Audiovisual	3,24	1,680	,054	-,06	6,55
	Excellens Control	,21	2,138	,920	-3,99	4,42
	Ciencias Empresariales	-4,11(*)	1,454	,005	-6,96	-1,25
	Enfermería	-2,19	2,607	,402	-7,31	2,94
	Informática de Gestión					

Informática Sistemas	de	Informática Superior	-,61	2,450	,802	-5,43	4,20
		Periodismo	-4,19(*)	1,558	,008	-7,25	-1,12
		Informática de Sistemas	-2,19	2,223	,326	-6,55	2,18
		Biotechnología	-1,01	1,446	,487	-3,85	1,84
		Fisioterapia	-,60	1,446	,681	-3,44	2,25
		Excellens	-2,37	1,822	,194	-5,95	1,21
		Magisterio	9,81(*)	2,812	,001	4,29	15,34
		Educación Física	2,69	2,325	,248	-1,88	7,26
		Bellas Artes	-1,02	2,607	,696	-6,14	4,11
		Magisterio	-1,19	3,515	,736	-8,09	5,72
		Educación Infantil	3,89	1,982	,050	,00	7,79
		Magisterio	-1,00	2,406	,678	-5,73	3,73
		Educación Primaria	5,64(*)	2,596	,030	,53	10,74
		Pedagogía	5,43(*)	2,301	,019	,91	9,95
		Administración y Dirección de Empresas	2,40	2,654	,366	-2,82	7,62
		Comunicación	-1,92	2,141	,370	-6,13	2,29
		Audiovisual	,00	3,044	1,000	-5,98	5,98
		Excellens Control	1,57	2,911	,590	-4,15	7,29
		Ciencias	-2,00	2,213	,367	-6,35	2,35
		Empresariales	2,19	2,223	,326	-2,18	6,55
		Enfermería	1,18	2,136	,581	-3,02	5,38
		Informática de Gestión	1,59	2,136	,457	-2,61	5,79
		Periodismo	-,19	2,406	,938	-4,92	4,54
		Publicidad y Relaciones Públicas	12,00(*)	3,221	,000	5,67	18,33
		Biotechnología	4,88	2,806	,083	-,64	10,39
		Fisioterapia	1,17	3,044	,702	-4,82	7,15
Biotechnología	de	Excellens	1,00	3,850	,795	-6,57	8,57
		Magisterio	2,71(*)	1,037	,009	,68	4,75
		Educación Física	-2,18	1,715	,204	-5,55	1,19
		Bellas Artes	4,46(*)	1,972	,024	,58	8,33
		Magisterio	4,25(*)	1,563	,007	1,18	7,32
		Educación Infantil	1,22	2,047	,551	-2,80	5,24
		Magisterio	-3,10(*)	1,316	,019	-5,69	-,51
		Educación Primaria					
		Pedagogía					
		Administración y Dirección de Empresas					
		Comunicación					
		Audiovisual					
		Excellens Control					
		Ciencias					
		Empresariales					
		Enfermería					

Fisioterapia	Informática de Gestión	-1,18	2,533	,642	-6,16	3,80
	Informática Superior	,39	2,371	,869	-4,27	5,05
	Periodismo	-3,18(*)	1,431	,027	-5,99	-,37
	Publicidad y Relaciones Públicas	1,01	1,446	,487	-1,84	3,85
	Informática de Sistemas	-1,18	2,136	,581	-5,38	3,02
	Fisioterapia	,41	1,308	,754	-2,16	2,98
	Excellens	-1,37	1,715	,426	-4,74	2,00
	Magisterio Educación Física	10,82(*)	2,743	,000	5,43	16,21
	Bellas Artes	3,70	2,242	,100	-,71	8,10
	Magisterio Educación Infantil	-,01	2,533	,996	-4,99	4,97
	Magisterio Educación Primaria	-,18	3,460	,959	-6,98	6,62
	Pedagogía	2,30(*)	1,037	,027	,27	4,34
	Administración y Dirección de Empresas	-2,59	1,715	,132	-5,96	,78
	Comunicación Audiovisual	4,05(*)	1,972	,041	,17	7,92
	Excellens Control	3,84(*)	1,563	,014	,77	6,91
	Ciencias Empresariales	,81	2,047	,692	-3,21	4,83
	Enfermería	-3,51(*)	1,316	,008	-6,10	-,92
	Informática de Gestión	-1,59	2,533	,531	-6,57	3,39
	Informática Superior	-,02	2,371	,994	-4,68	4,64
	Periodismo	-3,59(*)	1,431	,012	-6,40	-,78
	Publicidad y Relaciones Públicas	,60	1,446	,681	-2,25	3,44
	Informática de Sistemas	-1,59	2,136	,457	-5,79	2,61
	Biotechnología	-,41	1,308	,754	-2,98	2,16
	Excellens	-1,78	1,715	,301	-5,15	1,59
Excellens	Magisterio Educación Física	10,41(*)	2,743	,000	5,02	15,80
	Bellas Artes	3,29	2,242	,144	-1,12	7,69
	Magisterio Educación Infantil	-,42	2,533	,867	-5,40	4,56
	Magisterio Educación Primaria	-,59	3,460	,865	-7,39	6,21
	Pedagogía	4,08(*)	1,518	,007	1,10	7,07
	Administración y Dirección de Empresas	-,81	2,042	,691	-4,83	3,20
	Comunicación Audiovisual	5,82(*)	2,262	,010	1,38	10,27
	Excellens Control	5,62(*)	1,917	,004	1,85	9,38

Magisterio Educación Física	Ciencias Empresariales	2,59	2,328	,267	-1,99	7,16
	Enfermería	-1,73	1,721	,314	-5,12	1,65
	Informática de Gestión	,19	2,765	,946	-5,25	5,62
	Informática Superior	1,76	2,617	,502	-3,39	6,90
	Periodismo	-1,81	1,810	,317	-5,37	1,75
	Publicidad y Relaciones Públicas	2,37	1,822	,194	-1,21	5,95
	Informática de Sistemas	,19	2,406	,938	-4,54	4,92
	Biotechnología	1,37	1,715	,426	-2,00	4,74
	Fisioterapia	1,78	1,715	,301	-1,59	5,15
	Magisterio Educación Física	12,19(*)	2,959	,000	6,37	18,00
	Bellas Artes	5,06(*)	2,501	,044	,15	9,98
	Magisterio Educación Infantil	1,35	2,765	,625	-4,08	6,79
	Magisterio Educación Primaria	1,19	3,634	,744	-5,95	8,33
	Pedagogía	-8,11(*)	2,625	,002	-13,27	-2,95
	Administración y Dirección de	-13,00(*)	2,959	,000	-18,82	-7,18
	Empresas					
	Comunicación Audiovisual	-6,36(*)	3,115	,042	-12,49	-,24
	Excellens Control	-6,57(*)	2,874	,023	-12,22	-,92
	Ciencias Empresariales	-9,60(*)	3,163	,003	-15,82	-3,38
	Enfermería	-13,92(*)	2,748	,000	-19,32	-8,52
	Informática de Gestión	-12,00(*)	3,497	,001	-18,87	-5,13
	Informática Superior	-10,43(*)	3,382	,002	-17,08	-3,78
	Periodismo	-14,00(*)	2,804	,000	-19,51	-8,49
	Publicidad y Relaciones Públicas	-9,81(*)	2,812	,001	-15,34	-4,29
	Informática de Sistemas	-12,00(*)	3,221	,000	-18,33	-5,67
	Biotechnología	-10,82(*)	2,743	,000	-16,21	-5,43
	Fisioterapia	-10,41(*)	2,743	,000	-15,80	-5,02
	Excellens	-12,19(*)	2,959	,000	-18,00	-6,37
	Bellas Artes	-7,13(*)	3,293	,031	-13,60	-,65
	Magisterio Educación Infantil	-10,83(*)	3,497	,002	-17,71	-3,96
	Magisterio Educación Primaria	-11,00(*)	4,218	,009	-19,29	-2,71
	Pedagogía	-,98	2,095	,640	-5,10	3,14
	Administración y Dirección de	-5,88(*)	2,501	,019	-10,79	-,96
	Empresas					
	Comunicación	,76	2,684	,777	-4,51	6,04

	Audiovisual					
	Excellens Control	,55	2,400	,818	-4,16	5,27
	Ciencias Empresariales	-2,48	2,740	,367	-7,86	2,91
	Enfermería	-6,80(*)	2,247	,003	-11,21	-2,38
	Informática de Gestión	-4,88	3,119	,119	-11,01	1,26
	Informática Superior	-3,30	2,989	,270	-9,18	2,57
	Periodismo	-6,88(*)	2,315	,003	-11,43	-2,32
	Publicidad y Relaciones Públicas	-2,69	2,325	,248	-7,26	1,88
	Informática de Sistemas	-4,88	2,806	,083	-10,39	,64
	Biotechnología	-3,70	2,242	,100	-8,10	,71
	Fisioterapia	-3,29	2,242	,144	-7,69	1,12
	Excellens	-5,06(*)	2,501	,044	-9,98	-,15
Magisterio Educación Infantil	Magisterio Educación Física	7,13(*)	3,293	,031	,65	13,60
	Magisterio Educación Infantil	-3,71	3,119	,235	-9,84	2,42
	Magisterio Educación Primaria	-3,88	3,910	,322	-11,56	3,81
	Pedagogía	2,73	2,404	,257	-2,00	7,45
	Administración y Dirección de Empresas	-2,17	2,765	,434	-7,60	3,27
	Comunicación Audiovisual	4,47	2,931	,128	-1,29	10,23
	Excellens Control	4,26	2,674	,112	-,99	9,52
	Ciencias Empresariales	1,23	2,982	,679	-4,63	7,10
	Enfermería	-3,09	2,537	,224	-8,07	1,90
	Informática de Gestión	-1,17	3,334	,727	-7,72	5,39
	Informática Superior	,40	3,213	,900	-5,91	6,72
	Periodismo	-3,17	2,598	,224	-8,27	1,94
	Publicidad y Relaciones Públicas	1,02	2,607	,696	-4,11	6,14
	Informática de Sistemas	-1,17	3,044	,702	-7,15	4,82
	Biotechnología	,01	2,533	,996	-4,97	4,99
	Fisioterapia	,42	2,533	,867	-4,56	5,40
Magisterio Educación Primaria	Excellens	-1,35	2,765	,625	-6,79	4,08
	Magisterio Educación Física	10,83(*)	3,497	,002	3,96	17,71
	Bellas Artes	3,71	3,119	,235	-2,42	9,84
	Magisterio Educación Primaria	-,17	4,084	,967	-8,19	7,86
	Pedagogía	2,89	3,367	,391	-3,72	9,51
	Administración y Dirección de Empresas	-2,00	3,634	,582	-9,14	5,14

Comunicación	4,64	3,762	,218	-2,76	12,03
Audiovisual					
Excellens Control	4,43	3,565	,215	-2,58	11,44
Ciencias	1,40	3,802	,713	-6,07	8,87
Empresariales					
Enfermería	-2,92	3,464	,400	-9,73	3,89
Informática de					
Gestión	-1,00	4,084	,807	-9,03	7,03
Informática Superior	,57	3,985	,886	-7,26	8,41
Periodismo					
	-3,00	3,509	,393	-9,90	3,90
Publicidad y					
Relaciones Públicas	1,19	3,515	,736	-5,72	8,09
Informática de					
Sistemas	-1,00	3,850	,795	-8,57	6,57
Bioteología	,18	3,460	,959	-6,62	6,98
Fisioterapia	,59	3,460	,865	-6,21	7,39
Excellens					
	-1,19	3,634	,744	-8,33	5,95
Magisterio					
Educación Física	11,00(*)	4,218	,009	2,71	19,29
Bellas Artes	3,88	3,910	,322	-3,81	11,56
Magisterio					
Educación Infantil	,17	4,084	,967	-7,86	8,19

Basado en las medias observadas.

* La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.

D. Variable dependiente: 5ª DIMENSIÓN POSTEST: “PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN DESDE EL COMPROMISO SOCIAL”

DMS

(I) Código carrera	(J) Código carrera	Diferencia entre medias (I-J)	Error típ.	Significación	Intervalo de confianza al 95%.	
					Límite superior	Límite inferior
Pedagogía	Administración y Dirección de Empresas	-5,35(*)	1,446	,000	-8,19	-2,51
	Comunicación Audiovisual	5,70(*)	1,717	,001	2,33	9,08
	Excellens Control	1,38	1,281	,282	-1,14	3,90
	Ciencias Empresariales	1,12	1,795	,532	-2,41	4,65
	Enfermería	-3,63(*)	,998	,000	-5,60	-1,67
	Informática de Gestión	-1,31	2,289	,567	-5,81	3,19
	Informática Superior	,81	2,126	,704	-3,37	4,99
	Periodismo	-4,91(*)	1,131	,000	-7,13	-2,68
	Publicidad y Relaciones Públicas	2,12	1,149	,066	-,14	4,37
	Informática de Sistemas	-1,03	1,887	,585	-4,74	2,68
	Biotechnología	-1,73	,988	,080	-3,67	,21
	Fisioterapia	-,86	,988	,384	-2,80	1,08
	Excellens	-3,73(*)	1,446	,010	-6,57	-,89
	Magisterio Educación Física	2,32	2,499	,353	-2,59	7,24
	Bellas Artes	4,27(*)	1,995	,033	,35	8,19
	Magisterio Educación Infantil	-3,98	2,289	,083	-8,48	,52
	Magisterio Educación Primaria	-4,48	3,206	,163	-10,78	1,82
Administración y Dirección de Empresas	Pedagogía	5,35(*)	1,446	,000	2,51	8,19
	Comunicación Audiovisual	11,06(*)	2,154	,000	6,82	15,29
	Excellens Control	6,73(*)	1,825	,000	3,15	10,32
	Ciencias Empresariales	6,48(*)	2,217	,004	2,12	10,83
	Enfermería	1,72	1,639	,295	-1,50	4,94
	Informática de Gestión	4,04	2,632	,125	-1,13	9,22
	Informática Superior	6,16(*)	2,492	,014	1,26	11,06
	Periodismo	,45	1,723	,796	-2,94	3,83
	Publicidad y Relaciones Públicas	7,47(*)	1,735	,000	4,06	10,88
	Informática de Sistemas	4,32	2,291	,060	-,18	8,82

Comunicación Audiovisual	Biología	3,62(*)	1,632	,027	,41	6,83
	Fisioterapia	4,49(*)	1,632	,006	1,28	7,70
	Excellens	1,63	1,944	,404	-2,20	5,45
	Magisterio	7,68(*)	2,817	,007	2,14	13,21
	Educación Física	9,63(*)	2,381	,000	4,95	14,30
	Bellas Artes	1,38	2,632	,602	-3,80	6,55
	Magisterio	,88	3,459	,800	-5,92	7,67
	Educación Primaria	-5,70(*)	1,717	,001	-9,08	-2,33
	Pedagogía	-11,06(*)	2,154	,000	-15,29	-6,82
	Administración y Dirección de Empresas	-4,32(*)	2,046	,035	-8,35	-,30
	Excellens Control	-4,58	2,402	,057	-9,30	,14
	Ciencias Empresariales	-9,34(*)	1,883	,000	-13,04	-5,64
	Enfermería	-7,02(*)	2,791	,012	-12,50	-1,53
	Informática de Gestión	-4,90	2,658	,066	-10,12	,33
	Informática Superior	-10,61(*)	1,957	,000	-14,46	-6,76
	Periodismo	-3,59	1,967	,069	-7,46	,28
	Publicidad y Relaciones Públicas	-6,74(*)	2,471	,007	-11,60	-1,88
	Informática de Sistemas	-7,44(*)	1,877	,000	-11,13	-3,75
	Biología	-6,57(*)	1,877	,001	-10,26	-2,88
	Fisioterapia	-9,43(*)	2,154	,000	-13,66	-5,20
Excellens Control	Excellens	-3,38	2,966	,255	-9,21	2,45
	Magisterio	-1,43	2,555	,575	-6,45	3,59
	Educación Física	-9,68(*)	2,791	,001	-15,17	-4,20
	Bellas Artes	-10,18(*)	3,581	,005	-17,22	-3,14
	Magisterio	-1,38	1,281	,282	-3,90	1,14
	Educación Infantil	-6,73(*)	1,825	,000	-10,32	-3,15
	Magisterio	4,32(*)	2,046	,035	,30	8,35
	Educación Primaria	-26	2,113	,903	-4,41	3,90
	Pedagogía	-5,02(*)	1,495	,001	-7,95	-2,08
	Administración y Dirección de Empresas	-2,69	2,545	,291	-7,69	2,31
	Comunicación Audiovisual	-,57	2,400	,812	-5,29	4,15
	Ciencias Empresariales	-6,29(*)	1,587	,000	-9,41	-3,17
	Enfermería	,74	1,600	,646	-2,41	3,88
	Informática de Gestión	-2,41	2,191	,271	-6,72	1,89
	Informática Superior	-3,11(*)	1,488	,037	-6,04	-,19
	Periodismo					
	Publicidad y Relaciones Públicas					
	Informática de Sistemas					
	Biología					
	Fisioterapia					

Ciencias Empresariales	Fisioterapia	-2,24	1,488	,133	-5,17	,68
	Excellens	-5,11(*)	1,825	,005	-8,69	-1,52
	Magisterio	,94	2,736	,731	-4,44	6,32
	Educación Física	2,89	2,284	,206	-1,60	7,38
	Bellas Artes	-5,36(*)	2,545	,036	-10,36	-,35
	Magisterio	-5,86	3,394	,085	-12,53	,81
	Educación Infantil	-1,12	1,795	,532	-4,65	2,41
	Magisterio	-6,48(*)	2,217	,004	-10,83	-2,12
	Educación Primaria	4,58	2,402	,057	-,14	9,30
	Pedagogía	,26	2,113	,903	-3,90	4,41
	Administración y	-4,76(*)	1,954	,015	-8,60	-,92
	Dirección de	-2,43	2,839	,392	-8,01	3,15
	Empresas	-,31	2,710	,908	-5,64	5,01
	Comunicación	-6,03(*)	2,026	,003	-10,01	-2,05
	Audiovisual	,99	2,035	,626	-3,01	4,99
	Excellens Control	-2,16	2,526	,394	-7,12	2,81
	Periodismo	-2,86	1,949	,144	-6,69	,97
	Publicidad y	-1,98	1,949	,309	-5,82	1,85
	Relaciones Públicas	-4,85(*)	2,217	,029	-9,21	-,49
	Informática de	1,20	3,012	,690	-4,72	7,12
Enfermería	Sistemas	3,15	2,608	,228	-1,98	8,28
	Biotechnología	-5,10	2,839	,073	-10,68	,48
	Fisioterapia	-5,60	3,620	,123	-12,71	1,51
	Excellens	3,63(*)	,998	,000	1,67	5,60
	Magisterio	-1,72	1,639	,295	-4,94	1,50
	Educación Física	9,34(*)	1,883	,000	5,64	13,04
	Bellas Artes	5,02(*)	1,495	,001	2,08	7,95
	Magisterio	4,76(*)	1,954	,015	,92	8,60
	Educación Infantil	2,32	2,415	,336	-2,42	7,07
	Magisterio	4,44	2,262	,050	,00	8,89
	Educación Primaria	-1,27	1,369	,354	-3,96	1,42
	Pedagogía	5,75(*)	1,384	,000	3,03	8,47
	Administración y					
	Dirección de					
	Empresas					
	Comunicación					
	Audiovisual					
	Excellens Control					
	Periodismo					
	Publicidad y					
	Relaciones Públicas					

Informática de Gestión	Informática de Sistemas	2,60	2,038	,202	-1,40	6,61
	Biotechnología	1,90	1,253	,130	-,56	4,37
	Fisioterapia	2,77(*)	1,253	,027	,31	5,24
	Excellens	-,09	1,639	,955	-3,31	3,13
	Magisterio Educación Física	5,96(*)	2,616	,023	,82	11,10
	Bellas Artes	7,91(*)	2,139	,000	3,70	12,11
	Magisterio Educación Infantil	-,34	2,415	,887	-5,09	4,41
	Magisterio Educación Primaria	-,84	3,297	,799	-7,32	5,64
	Pedagogía	1,31	2,289	,567	-3,19	5,81
	Administración y Dirección de Empresas	-4,04	2,632	,125	-9,22	1,13
	Comunicación Audiovisual	7,02(*)	2,791	,012	1,53	12,50
	Excellens Control	2,69	2,545	,291	-2,31	7,69
	Ciencias Empresariales	2,43	2,839	,392	-3,15	8,01
	Enfermería	-2,32	2,415	,336	-7,07	2,42
	Informática Superior Periodismo	2,12	3,059	,489	-3,89	8,13
Informática Superior		-3,60	2,474	,147	-8,46	1,27
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,43	2,482	,168	-1,45	8,30
	Informática de Sistemas	,28	2,898	,924	-5,42	5,97
	Biotechnología	-,42	2,411	,861	-5,16	4,32
	Fisioterapia	,45	2,411	,852	-4,29	5,19
	Excellens	-2,42	2,632	,359	-7,59	2,76
	Magisterio Educación Física	3,63	3,329	,276	-2,91	10,18
	Bellas Artes	5,58	2,970	,061	-,25	11,42
	Magisterio Educación Infantil	-2,67	3,175	,401	-8,91	3,57
	Magisterio Educación Primaria	-3,17	3,888	,416	-10,81	4,48
	Pedagogía	-,81	2,126	,704	-4,99	3,37
	Administración y Dirección de Empresas	-6,16(*)	2,492	,014	-11,06	-1,26
	Comunicación Audiovisual	4,90	2,658	,066	-,33	10,12
	Excellens Control	,57	2,400	,812	-4,15	5,29
	Ciencias Empresariales	,31	2,710	,908	-5,01	5,64
	Enfermería	-4,44	2,262	,050	-8,89	,00
	Informática de Gestión	-2,12	3,059	,489	-8,13	3,89
	Periodismo	-5,71(*)	2,324	,014	-10,28	-1,15

Periodismo	Publicidad y Relaciones Públicas	1,31	2,332	,576	-3,28	5,89
	Informática de Sistemas	-1,84	2,771	,507	-7,29	3,61
	Biotechnología	-2,54	2,257	,261	-6,98	1,89
	Fisioterapia	-1,67	2,257	,460	-6,11	2,77
	Excellens	-4,54	2,492	,069	-9,43	,36
	Magisterio	1,51	3,220	,638	-4,81	7,84
	Educación Física	3,46	2,846	,224	-2,13	9,06
	Bellas Artes	-4,79	3,059	,118	-10,80	1,23
	Magisterio	-5,29	3,794	,164	-12,74	2,17
	Educación Primaria	4,91(*)	1,131	,000	2,68	7,13
	Pedagogía	-4,45	1,723	,796	-3,83	2,94
	Administración y Dirección de Empresas	10,61(*)	1,957	,000	6,76	14,46
	Comunicación Audiovisual	6,29(*)	1,587	,000	3,17	9,41
	Excellens Control	6,03(*)	2,026	,003	2,05	10,01
	Ciencias Empresariales	1,27	1,369	,354	-1,42	3,96
	Enfermería	3,60	2,474	,147	-1,27	8,46
	Informática de Gestión	5,71(*)	2,324	,014	1,15	10,28
	Informática Superior	7,02(*)	1,483	,000	4,11	9,94
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,87	2,107	,067	-,27	8,01
	Informática de Sistemas	3,17(*)	1,362	,020	,50	5,85
Publicidad y Relaciones Públicas	Biotechnología	4,04(*)	1,362	,003	1,37	6,72
	Fisioterapia	1,18	1,723	,494	-2,21	4,57
	Excellens	7,23(*)	2,670	,007	1,98	12,48
	Magisterio	9,18(*)	2,204	,000	4,85	13,51
	Educación Física	,93	2,474	,708	-3,93	5,79
	Bellas Artes	,43	3,340	,898	-6,14	6,99
	Magisterio	-2,12	1,149	,066	-4,37	,14
	Educación Infantil	-7,47(*)	1,735	,000	-10,88	-4,06
	Magisterio	3,59	1,967	,069	-,28	7,46
	Educación Primaria	-,74	1,600	,646	-3,88	2,41
	Pedagogía	-,99	2,035	,626	-4,99	3,01
	Administración y Dirección de Empresas	-5,75(*)	1,384	,000	-8,47	-3,03
	Comunicación Audiovisual	-3,43	2,482	,168	-8,30	1,45
	Excellens Control					
	Ciencias Empresariales					
	Enfermería					
	Informática de Gestión					

Informática de Sistemas	Informática Superior	-1,31	2,332	,576	-5,89	3,28
	Periodismo	-7,02(*)	1,483	,000	-9,94	-4,11
	Informática de Sistemas	-3,15	2,116	,138	-7,31	1,01
	Biología	-3,85(*)	1,377	,005	-6,55	-1,14
	Fisioterapia	-2,98(*)	1,377	,031	-5,68	-,27
	Excellens	-5,84(*)	1,735	,001	-9,25	-2,43
	Magisterio	,21	2,677	,938	-5,05	5,47
	Educación Física	2,16	2,213	,330	-2,19	6,51
	Bellas Artes	2,16	2,213	,330	-2,19	6,51
	Magisterio	-6,09(*)	2,482	,014	-10,97	-1,21
	Educación Infantil	-6,59(*)	3,346	,049	-13,17	-,02
	Magisterio	-6,59(*)	3,346	,049	-13,17	-,02
	Educación Primaria	1,03	1,887	,585	-2,68	4,74
	Pedagogía	1,03	1,887	,585	-2,68	4,74
	Administración y Dirección de Empresas	-4,32	2,291	,060	-8,82	,18
	Comunicación Audiovisual	6,74(*)	2,471	,007	1,88	11,60
	Excellens Control	2,41	2,191	,271	-1,89	6,72
	Ciencias	2,16	2,526	,394	-2,81	7,12
	Empresariales	2,16	2,526	,394	-2,81	7,12
	Enfermería	-2,60	2,038	,202	-6,61	1,40
	Informática de Gestión	-,28	2,898	,924	-5,97	5,42
	Informática Superior	1,84	2,771	,507	-3,61	7,29
	Periodismo	-3,87	2,107	,067	-8,01	,27
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,15	2,116	,138	-1,01	7,31
	Biología	-,70	2,033	,731	-4,70	3,30
	Fisioterapia	,17	2,033	,933	-3,83	4,17
Biología	Excellens	-2,69	2,291	,240	-7,20	1,81
	Magisterio	3,36	3,067	,275	-2,67	9,38
	Educación Física	3,36	3,067	,275	-2,67	9,38
	Bellas Artes	5,31(*)	2,672	,048	,05	10,56
	Magisterio	-2,94	2,898	,310	-8,64	2,75
	Educación Infantil	-2,94	2,898	,310	-8,64	2,75
	Magisterio	-3,44	3,666	,348	-10,65	3,76
	Educación Primaria	-3,44	3,666	,348	-10,65	3,76
	Pedagogía	1,73	,988	,080	-,21	3,67
	Administración y Dirección de Empresas	-3,62(*)	1,632	,027	-6,83	-,41
	Comunicación Audiovisual	7,44(*)	1,877	,000	3,75	11,13
	Excellens Control	3,11(*)	1,488	,037	,19	6,04
	Ciencias	2,86	1,949	,144	-,97	6,69
	Empresariales	2,86	1,949	,144	-,97	6,69
	Enfermería	-1,90	1,253	,130	-4,37	,56

Fisioterapia	Informática de Gestión	,42	2,411	,861	-4,32	5,16
	Informática Superior	2,54	2,257	,261	-1,89	6,98
	Periodismo	-3,17(*)	1,362	,020	-5,85	-,50
	Publicidad y Relaciones Públicas	3,85(*)	1,377	,005	1,14	6,55
	Informática de Sistemas	,70	2,033	,731	-3,30	4,70
	Fisioterapia	,87	1,245	,484	-1,58	3,32
	Excellens	-1,99	1,632	,223	-5,20	1,22
	Magisterio Educación Física	4,06	2,612	,121	-1,08	9,19
	Bellas Artes	6,01(*)	2,134	,005	1,81	10,20
	Magisterio Educación Infantil	-2,24	2,411	,353	-6,98	2,50
	Magisterio Educación Primaria	-2,74	3,294	,405	-9,22	3,73
	Pedagogía	,86	,988	,384	-1,08	2,80
	Administración y Dirección de Empresas	-4,49(*)	1,632	,006	-7,70	-1,28
	Comunicación Audiovisual	6,57(*)	1,877	,001	2,88	10,26
	Excellens Control	2,24	1,488	,133	-,68	5,17
	Ciencias Empresariales	1,98	1,949	,309	-1,85	5,82
	Enfermería	-2,77(*)	1,253	,027	-5,24	-,31
	Informática de Gestión	-,45	2,411	,852	-5,19	4,29
	Informática Superior	1,67	2,257	,460	-2,77	6,11
	Periodismo	-4,04(*)	1,362	,003	-6,72	-1,37
	Publicidad y Relaciones Públicas	2,98(*)	1,377	,031	,27	5,68
	Informática de Sistemas	-,17	2,033	,933	-4,17	3,83
	Biotechnología	-,87	1,245	,484	-3,32	1,58
	Excellens	-2,87	1,632	,080	-6,07	,34
	Magisterio Educación Física	3,18	2,612	,223	-1,95	8,32
	Bellas Artes	5,13(*)	2,134	,017	,94	9,33
	Magisterio Educación Infantil	-3,12	2,411	,197	-7,85	1,62
	Magisterio Educación Primaria	-3,62	3,294	,273	-10,09	2,86
	Pedagogía	3,73(*)	1,446	,010	,89	6,57
	Administración y Dirección de Empresas	-1,63	1,944	,404	-5,45	2,20
	Comunicación Audiovisual	9,43(*)	2,154	,000	5,20	13,66
	Excellens Control	5,11(*)	1,825	,005	1,52	8,69
Excellens						

Magisterio Educación Física	Ciencias Empresariales	4,85(*)	2,217	,029	,49	9,21
	Enfermería	,09	1,639	,955	-3,13	3,31
	Informática de Gestión	2,42	2,632	,359	-2,76	7,59
	Informática Superior	4,54	2,492	,069	-,36	9,43
	Periodismo	-1,18	1,723	,494	-4,57	2,21
	Publicidad y Relaciones Públicas	5,84(*)	1,735	,001	2,43	9,25
	Informática de Sistemas	2,69	2,291	,240	-1,81	7,20
	Biotecnología	1,99	1,632	,223	-1,22	5,20
	Fisioterapia	2,87	1,632	,080	-,34	6,07
	Magisterio Educación Física	6,05(*)	2,817	,032	,51	11,59
	Bellas Artes	8,00(*)	2,381	,001	3,32	12,68
	Magisterio Educación Infantil	-,25	2,632	,924	-5,42	4,92
	Magisterio Educación Primaria	-,75	3,459	,828	-7,55	6,05
	Pedagogía	-2,32	2,499	,353	-7,24	2,59
	Administración y Dirección de Empresas	-7,68(*)	2,817	,007	-13,21	-2,14
	Comunicación Audiovisual	3,38	2,966	,255	-2,45	9,21
	Excellens Control	-,94	2,736	,731	-6,32	4,44
	Ciencias Empresariales	-1,20	3,012	,690	-7,12	4,72
	Enfermería	-5,96(*)	2,616	,023	-11,10	-,82
	Informática de Gestión	-3,63	3,329	,276	-10,18	2,91
	Informática Superior	-1,51	3,220	,638	-7,84	4,81
	Periodismo	-7,23(*)	2,670	,007	-12,48	-1,98
	Publicidad y Relaciones Públicas	-,21	2,677	,938	-5,47	5,05
	Informática de Sistemas	-3,36	3,067	,275	-9,38	2,67
	Biotecnología	-4,06	2,612	,121	-9,19	1,08
	Fisioterapia	-3,18	2,612	,223	-8,32	1,95
	Excellens	-6,05(*)	2,817	,032	-11,59	-,51
	Bellas Artes	1,95	3,135	,534	-4,21	8,11
	Magisterio Educación Infantil	-6,30	3,329	,059	-12,84	,24
	Magisterio Educación Primaria	-6,80	4,016	,091	-14,69	1,09
	Pedagogía	-4,27(*)	1,995	,033	-8,19	-,35
	Administración y Dirección de Empresas	-9,63(*)	2,381	,000	-14,30	-4,95
	Comunicación	1,43	2,555	,575	-3,59	6,45

Magisterio Educación Infantil	Audiovisual					
	Excellens Control	-2,89	2,284	,206	-7,38	1,60
	Ciencias	-3,15	2,608	,228	-8,28	1,98
	Empresariales					
	Enfermería	-7,91(*)	2,139	,000	-12,11	-3,70
	Informática de					
	Gestión	-5,58	2,970	,061	-11,42	,25
	Informática Superior	-3,46	2,846	,224	-9,06	2,13
	Periodismo	-9,18(*)	2,204	,000	-13,51	-4,85
	Publicidad y					
	Relaciones Públicas	-2,16	2,213	,330	-6,51	2,19
	Informática de					
	Sistemas	-5,31(*)	2,672	,048	-10,56	-,05
	Biotechnología	-6,01(*)	2,134	,005	-10,20	-1,81
	Fisioterapia	-5,13(*)	2,134	,017	-9,33	-,94
	Excellens	-8,00(*)	2,381	,001	-12,68	-3,32
	Magisterio					
	Educación Física	-1,95	3,135	,534	-8,11	4,21
	Magisterio					
	Educación Infantil	-8,25(*)	2,970	,006	-14,09	-2,41
	Magisterio					
	Educación Primaria	-8,75(*)	3,722	,019	-16,07	-1,43
	Pedagogía	3,98	2,289	,083	-,52	8,48
	Administración y					
	Dirección de					
	Empresas	-1,38	2,632	,602	-6,55	3,80
	Comunicación					
	Audiovisual	9,68(*)	2,791	,001	4,20	15,17
	Excellens Control	5,36(*)	2,545	,036	,35	10,36
	Ciencias					
	Empresariales	5,10	2,839	,073	-,48	10,68
	Enfermería	,34	2,415	,887	-4,41	5,09
	Informática de					
	Gestión	2,67	3,175	,401	-3,57	8,91
	Informática Superior					
		4,79	3,059	,118	-1,23	10,80
	Periodismo	-,93	2,474	,708	-5,79	3,93
	Publicidad y					
	Relaciones Públicas	6,09(*)	2,482	,014	1,21	10,97
	Informática de					
	Sistemas	2,94	2,898	,310	-2,75	8,64
	Biotechnología					
	Fisioterapia	2,24	2,411	,353	-2,50	6,98
		3,12	2,411	,197	-1,62	7,85
	Excellens	,25	2,632	,924	-4,92	5,42
	Magisterio					
	Educación Física	6,30	3,329	,059	-,24	12,84
	Bellas Artes	8,25(*)	2,970	,006	2,41	14,09
	Magisterio					
	Educación Primaria	-,50	3,888	,898	-8,14	7,14
	Pedagogía	4,48	3,206	,163	-1,82	10,78
	Administración y					
	Dirección de					
	Empresas	-,88	3,459	,800	-7,67	5,92

Comunicación Audiovisual	10,18(*)	3,581	,005	3,14	17,22
Excellens Control	5,86	3,394	,085	-,81	12,53
Ciencias Empresariales	5,60	3,620	,123	-1,51	12,71
Enfermería	,84	3,297	,799	-5,64	7,32
Informática de Gestión	3,17	3,888	,416	-4,48	10,81
Informática Superior	5,29	3,794	,164	-2,17	12,74
Periodismo	-,43	3,340	,898	-6,99	6,14
Publicidad y Relaciones Públicas	6,59(*)	3,346	,049	,02	13,17
Informática de Sistemas	3,44	3,666	,348	-3,76	10,65
Biotechnología	2,74	3,294	,405	-3,73	9,22
Fisioterapia	3,62	3,294	,273	-2,86	10,09
Excellens	,75	3,459	,828	-6,05	7,55
Magisterio Educación Física	6,80	4,016	,091	-1,09	14,69
Bellas Artes	8,75(*)	3,722	,019	1,43	16,07
Magisterio Educación Infantil	,50	3,888	,898	-7,14	8,14

Basado en las medias observadas.

* La diferencia de medias es significativa al nivel ,05.